

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie
Bestuur & Maatschappij van de gemeente Leiderdorp, op maandag 17 mei 2010 om 19.30h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H.K. Langenberg
Griffier: mevrouw E.Y. Abma

Leden: mevrouw A.M. Beekhuizen-Wesseling
de heer A. den Boer
de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. van Diepen-van Wijk
de heer A. van Gulp
mevrouw C. Hamer
de heer K.B.Th. Heemskerk
de heer B.M.J. Hoenen
mevrouw J. Hofman-Zuter
de heer J. Hogenbirk
de heer R.A. In 't Veld
de heer N.H.M. van Jaarsveld
mevrouw F. Joester
de heer W.N.A. Joosten
de heer O.C. McDaniel
mevrouw E.J. Meijer
de heer S. Postma
mevrouw J.E. van Reijn
de heer A.J.E. Staal
mevrouw C.W.M. Tax
de heer C. Teske
de heer T. Veugen
de heer J. de Waard

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer H.L. Zilverentant
de heer M. Zonneville (burgemeester)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De **BBL-fractie** heeft in het Presidium aangegeven vanavond ook te willen spreken over een evt. werkgroep Wmo maar ziet dit punt niet terug op de agenda.

De **VVD-fractie** merkt op dat afgesproken is dat punt bij de rondvraag aan de orde te stellen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Beëdiging burgerradsleden

De **Voorzitter** verzoekt de te benoemen burger-radsleden naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. Vervolgens legt de heer Den Boer de eed af, de heren Van Gulp en De Waard de belofte:

"Ik zweer/verklaar dat ik om tot burgerradslid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer/verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerradslid naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig / Dat verklaar en beloof ik."

De **Voorzitter** feliciteert de nieuwe burgerradsleden met hun benoeming en schorst de vergadering voor een moment zodat eenieder in de gelegenheid wordt gesteld de nieuwe leden te feliciteren (20.05-20.10h).

4. Vragenronde

Er zijn geen commissievragen ingediend.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Mededelingen

Burgemeester **Zonneville** deelt mede, dat per 15 mei jl. materieel de politiezorg in Leiderdorp is overgedragen aan het nieuwe team Oegstgeest, Leiden Noord, Leiderdorp. Formeel moet dit middels een overleg met de vakbonden en organisatieplanning afgerond worden. Vanmorgen waren er al overal verkeerscontroles maar ook dat hoort bij de zorg. Tav de regionale brandweer meldt hij, dat 24 gemeenten hebben ingestemd met de gemeenschappelijke regeling. Noordwijk en Teylingen zullen hier naar verwacht binnenkort ook positief over besluiten. Nu er een nieuwe CAO is voor gemeentebesturen zullen de onderhandelingen met de vakbonden in dit kader een vervolg krijgen.

7. W4

Wethouder **Wassenaar** heeft twee mededelingen: ten eerste is op 17 maart jl. met BAM en Rijkswaterstaat een aanvullende overeenkomst gesloten. Daarin hebben partijen nadere afspraken gemaakt over detailpunten, waaronder de aanpassing van de fietsbrug en de oever langs de Doeshaven, en een verlengde opslag van GZH voor o.a. zand etc. Op 19 april jl. is een zitting geweest over bestemmingsplan Bospoort. Dit betreft een voorlopige voorziening waarbij het bestemmingsplan is opgeschort om het ingestelde beroep tegen de bouwvergunning niet te frustreren.

8. Rekenkamer eindrapport Jongerenwerk

De **Voorzitter** verwelkomt de heer De Koning (voorzitter Rekenkamer) en de heer Wolters (onderzoeksbureau Jacques Necker) aan de vergader-tafel.

De heer **De Koning** wil kort de onderzoeksresultaten toelichten, evt. vragen beantwoorden en een aantal zaken meegeven.

Bureau Necker heeft een landelijk onderzoek uitgevoerd waaraan de Rekenkamer heeft deelgenomen; de heer Wolters zal dit toelichten.

De heer **Wolters** meldt dat dit onderzoek in 17 gemeenten in Nederland is uitgevoerd; het rapport van de andere gemeenten is bij de Rekenkamer op te vragen.

Onderzocht is in hoeverre de gemeente voorwaarden creëert voor effectief jongerenbeleid. Dat is iets anders dan de vraag of het jongerenwerk effectief is. Op twee zaken moet gelet worden: hij heeft gekeken naar het jongerenwerk als onderdeel van het jeugdbeleid en naar de mate waarin de gemeente voorwaarden creëert voor effectief jongerenbeleid. Als voorwaarden ontbreken, zal effectiviteit minder makkelijk gerealiseerd worden.

Het algemene beeld dat hij ook in andere gemeenten heeft aangetroffen, is ten eerste dat een gebrek aan specifieke beleidsdoelen er vaak voor zorgt dat het moeilijk is voor de raad om achteraf de effectiviteit te beoordelen. In Leiderdorp is dat overigens in mindere mate het geval dan het gemiddelde van de andere gemeenten. Ten tweede is in veel gemeenten jongerenbeleid niet gebaseerd op een probleem-analyse: de gemeente kijkt dus niet eerst goed wat er mis is in de gemeente en wat het probleem is dat met beleid opgelost kan worden voordat beleid geformuleerd wordt. Dat geldt niet voor Leiderdorp; Leiderdorp heeft daar wel goed naar gekeken. Ten derde wordt de effectiviteit van het jongerenwerk in veel gemeenten niet goed gemeten. Van kennis in het veld wordt veelal geen gebruik gemaakt. Hij meent dat als je jeugdbeleid juist aanpakt en er op wijkniveau en van buurthuizen ook cijfermateriaal wordt verzameld veel meer over die effectiviteit gezegd kan worden dan vaak wordt aangenomen.

De heer **De Koning** vervolgt, dat voor het Leiderdorpse beleid de vorming, het in beeld houden en tegengaan van overlast de belangrijkste doelstellingen zijn. Dit Leiderdorpse model kan effectief zijn maar het kan verder versterkt worden, welke punten bij de aanbevelingen en conclusies staan aangegeven. De raad heeft de mogelijkheid om de samenwerking die er al is verder te stimuleren. Er zijn diverse overlegvormen maar de afstemming van die overlegvormen en de formulering van de doelstellingen in bijv. samenwerkingsovereenkomsten, convenanten en opdrachten aan het sociaal cultureel werk (SCW) kan strakker en scherper worden. Het meegeven van meetbare doelstellingen is niet onmogelijk. De slagvaardigheid en geloofwaardigheid in het gesprek met de partners en jongeren zijn randvoorwaarden om dat gesprek met elkaar te blijven voeren; zij willen serieus genomen worden. Een derde suggestie die hij mee wil geven, is dat als de samenwerking ingevuld wordt met meetbare prestatieafspraken de overlap in de ketens zichtbaar wordt gemaakt. Daarmee zal de effectiviteit van mn de beleidsvoorbereiding verder versterkt worden. Dit zijn de voornaamste aanbevelingen die de Rekenkamer mee wil geven.

De **Voorzitter** merkt op dat dit rapport niet voor de raad staat geagendeerd en de vraag is nu wat hier verder mee gedaan wordt. Er staat een nota Jeugd en vrijetijdsbesteding gepland voor 2011; overwogen kan worden dit rapport daarbij te betrekken.

De **VVD-fractie** meent dat dit rapport op het juiste moment komt; in het verleden is afgesproken het jeugdbeleid te gaan evalueren en een nieuwe jeugdnota te gaan opstellen. Het rapport is helder en geeft goede aanbevelingen waar de raad mee aan de slag kan. Ook tav het toekomstige jongeren centrum wordt een aantal aanbevelingen meegegeven.

De slagvaardigheid ontbreekt, leest zij in het rapport, mn vwb de JOP's en het jongeren centrum. Bij de JOP's is het voornemen inderdaad te laat omgezet in realisatie; nu is er gelukkig wel voortgang mee geboekt maar in de beginfase is eea blijven liggen. Veel vertraging is mede veroorzaakt door de wettelijke termijnen die staan voor het verlenen en aanvragen van vergunningen. Het is belangrijk daarover beter richting de jongeren en betrokkenen te communiceren. Er moet goed gekeken worden naar de wat kleinere zaken die jongeren als belangrijk ervaren, zoals het onderhoud en het vervangen van bijv. doeltjes. Ook daarin moet de gemeente reëel zijn: wat zijn de verwachtingen, maar ook: wat is realistisch. Bij het jongeren centrum ging het voornamelijk om geldgebrek en prioriteit. Over de voorwaarden vwb het op maat gesneden jongerenwerk is het rapport positief. In het stuk wordt gezegd dat er inmiddels twee aanvullende onderzoeken zijn die bevestigen, dat de gemeente niet goed voorziet in de integrale aanpak; welke onderzoeken zijn dat? Uit het rapport blijkt dat het SCW in 2009 intern veel zaken niet op orde had; dat vindt zij zorgelijk. Zij hoort graag van de Rekenkamer hoe haar conclusies zich verhouden tot de zeer beperkte feitelijke informatie die in een aantal gevallen beschikbaar was. De Rekenkamer spreekt over 150 tot 200 hangjongeren terwijl in de verschillende nota's wordt gesproken over 400 tot 500. Het blijkt zeer lastig om jongeren zelf activiteiten te laten organiseren voor het jongerenpodium, terwijl bij de realisatie van het jongeren centrum wordt uitgegaan van een grote inbreng van jongeren.

Vwb de aanbevelingen merkt zij op, dat de aanbeveling tav de JOP's een goede zaak is. Zij vraagt het college op zo kort mogelijke termijn de raad te informeren over de stand van zaken. Zij heeft uit de krant moeten vernemen dat er inmiddels twee JOP's geplaatst zijn; dat is niet conform de wijze van communiceren zoals is afgesproken. Die twee JOP's blijven overigens niet geheel volgens raadsbesluit te zijn uitgevoerd, mn vwb de bouwkundige voorwaarden die de raad heeft gesteld. De tweede aanbeveling onderschrijft zij volledig en zij voelt zich gesterkt in haar herhaaldelijke verzoeken om een heldere accommodatienota. Ook aanbeveling drie onderschrijft zij. Aanbeveling vier ondersteunt zij en zij verwacht van het college dat het college bij de behandeling van het jongeren centrum en de exploitatie hierop terugkomt. Zij kan het zich voorstellen dat het gewenst is dat jongerenwerk zich steeds meer met jeugdhulpverlening gaat bezighouden (aanbeveling vijf) maar voor haar is niet duidelijk of dat ook nodig en dus gewenst is. Aanbeveling zes onderschrijft zij ook.

De VVD is van mening dat het college nu zsm met een evaluatie moet komen van het gevoerde jeugdbeleid. Op basis daarvan en het Rekenkamerrapport zal de raad de kaders meegeven waarmee het college een startnotitie over het jeugdbeleid kan opstellen.

De **BBL-fractie** betreurt het dat er weinig belangstelling van het SCW is voor dit agendapunt; zij ziet alleen de voorzitter op de publieke tribune. Complimenten aan de Rekenkamer voor dit goed opgebouwde en bruikbare rapport. De gemeente praat wel over maar niet met de jongeren. Wat vinden jongeren zelf van het jongerenwerk? Zij meent dat jongeren in deze tijd heel goed zelf kunnen vertellen hoe zij over bepaald beleid denken. In de afgelopen jaren heeft tweemaal een jongerendebat plaats gevonden; dat zou jaarlijks terug moeten keren. Zij schrikt van de cijfers hoe Leiderdorp er in feite voor staat. De ruimte die de jongeren wordt gegeven, is tov de andere gemeenten die bij dit onderzoek betrokken zijn relatief klein. Ook de oudere jongeren hebben het gevoel geen plek te hebben waar zij naar toe kunnen; dat roepen zij ook al jaren. In het rapport staat dat de gemeente niet slagvaardig is; wat wil het college daaraan gaan doen? Slechts 10% van de jongeren schijnt gebruik te maken van de JOP's en daarentegen wil 55% een plek hebben om uit te gaan en gezellig bij elkaar te zijn. Volgens haar had het geld voor de JOP's veel beter in het realiseren van een jongerencentrum gestoken kunnen worden. Jammer dat het SCW onderbelicht is gebleven in dit rapport want ook daar is sprake van een gebrek aan slagvaardigheid. Toch een groot compliment aan het SCW vwb het werk dat wordt gedaan voor kinderen tot 12 jaar; aan de andere kant is dat wel de meest eenvoudige groep. Zij is het niet eens met de conclusie van de Rekenkamer dat de vorming van een raadsbrede werkgroep tot vertraging heeft geleid in het proces. De Rekenkamer heeft de ernst van de situatie rond het Van Alphenplein onderschat; juist daarom was de werkgroep absoluut noodzakelijk. Het gaat hier ook om het draagvlak bij de bevolking van Leiderdorp, dat verdwenen was voor de JOP op het Van Alphenplein. Volgens haar is er ook verandering nodig in de ketenaanpak, een algemeen probleem in Nederland. Er zijn heel veel maatschappelijke diensten, veel overlappingsen en het blijkt moeilijk voor die diensten om samen te werken. Dit is ook terug te zien in dit rapport. Het ketenoverleg is van groot belang maar daar zou ook een vertegenwoordiging van de jongeren bij moeten zitten. Dat is ook heel noodzakelijk want het aantal veelplegers en hardekernjongeren is hier tov de andere gemeenten relatief hoog; die groep moet kleiner en wat gaat het college daaraan doen? In aanbeveling twee wordt aanbevolen dat het SCW een jaarplanning met beoogde locaties maakt; daar is zij het deels mee eens maar als duidelijk is waar de opkomst van een jongerenactiviteit verhoogd zou kunnen worden dan moet dat niet nagelaten worden. Alle activiteiten een jaar van tevoren vastleggen, is echter niet flexibel; de maatschappij verandert daarvoor te snel. De activiteiten zouden per kwartaal ingevuld moeten worden en communiceer daarover goed naar de jongeren toe. In de aanbevelingen drie en vier kan zij zich vinden. Zij wijst in dit verband op andere jongerencentra in Nederland; ruimere openingstijden vraagt om personeel maar ook dat kan op een bepaalde manier georganiseerd worden. Zij vindt dat het hele jongerenwerk aanbesteed zou moeten worden. De aanbevelingen vijf en zes onderschrijft zij ook.

De **CDA-fractie** zegt dat in dit rapport drie elementen terugkomen: de rol van het SCW, het feit dat jongeren van mening zijn dat er te weinig voor hen te doen is in Leiderdorp en Leiderdorp kent relatief hoge jeugdcriminaliteitscijfers.

De aanbevelingen vindt zij heel aardig maar er missen drie belangrijke zaken. Er wordt gezegd dat het doel van het jongerenwerk o.a. de vorming van jongeren is; de rol van de ouders wordt daarbij niet genoemd en dat is typisch een groep waar het SCW mee zou moeten samenwerken. Ten tweede is het document niet echt uptodate; veel informatie wordt gehaald uit het jaarverslag van 2008 en ook de laatste twee kwartalen worden niet behandeld. Zij is benieuwd welk licht het werpt op dit document als die laatste twee kwartalen erbij betrokken waren want bij SCW is eea veranderd het afgelopen halfjaar. Ook de maatschappelijke stage zou in dit document meer betrokken moeten worden want die kan perfect ingezet worden om de jongeren te laten voelen dat Leiderdorp ook van hen is. Het belangrijkste punt uit het rapport is voor haar dat er voor jongeren te weinig te doen is. Er zijn jongerendebatten geweest maar vervolgens wordt daar te weinig mee gedaan, dus worden de jongeren hier wel serieus genoeg genomen? Zij gaat ervan uit dat het college het ook belangrijk vindt dat er voldoende ruimte is in Leiderdorp voor jongeren. Veel jongeren vinden dat er te weinig te doen is in Leiderdorp; wat vindt het college daarvan en hoe gaat het college ervoor zorgen dat er iets voor hen te doen is? Er zijn veel voorbeelden te verzinnen. Jongeren moeten meer bij Leiderdorp betrokken worden. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de samenwerking tussen SCW en ouders wordt versterkt? Hoe kan de maatschappelijke stage een plek krijgen in het SCW? Wordt er dit jaar ook een jongerendebat georganiseerd en kan dat jaarlijks terugkomen? Jongeren worden vaak over het hoofd gezien en dat is jammer. Tav de jeugdcriminaliteit vraagt zij wat het college vindt van die hoge cijfers voor Leiderdorp en wat het college daaraan denkt te gaan doen. Wat is daar volgens de Rekenkamer de reden van? Het jongerenwerk moet geoptimaliseerd worden en er moet meer samengewerkt worden met derden.

Zij stelt voor dit onderwerp te bespreken in de raad.

De **D66-fractie** heeft nav het rapport ook geconstateerd, dat het profiel van de jongeren zorgwekkend is. Anderzijds zijn er veel jongeren in Leiderdorp die het uitstekend doen, die het jongerenwerk niet nodig hebben en die heel veel initiatieven ontplooiën binnen hun eigen sociale omgeving. Zij maakt zich daar dus minder zorgen over. Wel maakt zij zich zorgen over dat profiel en dat is volgens het rapport redelijk recent. Zij wil graag weten hoe die tendens is van de afgelopen jaren, dus ook de cijfers van 5, 10 en 15 jaar terug eraan leggen.

Aan de ketenbenadering ontbreekt eea maar het blijkt lastig deze op poten te zetten. Zij hoopt dat de raad hier goede beleidsdoelstellingen voor vast zal stellen. Zij sluit zich aan bij veel andere punten die BBL en VVD al naar voren hebben gebracht.

Zij kan zich vinden in alle aanbevelingen maar in aanbeveling vier staat de deelconclusie, dat "de Rekenkamer positief oordeelt over de informele samenwerking tussen jongerenwerkers en

wijkagenten". In dit rapport komt naar voren dat die samenwerking uit eigen initiatief komt van mensen die in beide velden bekend zijn maar wat gebeurt er als de jongerenwerker – die ooit hoofdagent was hier – wegvalt? Ontstaat er dan een groot gat?

Volgens de **VVD-fractie** is die persoon al weg.

De **D66-fractie** vraagt of er een gat is ontstaan.

Nee, antwoordt de **VVD-fractie**. Er is inmiddels een vervanger maar hoe dat werk verder ingevuld wordt, weet zij ook niet.

Eea is dus geformaliseerd en niet langer een informeel contact, begrijpt de **D66-fractie**. Is er nog steeds sprake van die prettige samenwerking? Zij mist het aandeel van de andere instellingen en het verenigingsleven in het jongerenwerk. Er is immers heel veel te doen in het verenigingsleven in Leiderdorp. Zij had daar graag cijfers bij gezien. Zij sluit zich aan bij de aanbeveling van de Rekenkamer: doe wat je zegt en zeg wat je doet, naar alle partijen toe.

De **GL-fractie** vindt de Rekenkamerrapporten altijd zeer professioneel. Voorliggend rapport is een onderzoek naar de situatie in Leiderdorp, dat meelift op een landelijk onderzoek en zodoende kon ook een benchmark uitgevoerd worden. Zij is altijd voorstander van een vergelijkend onderzoek. Zij leest dat het feitenonderzoek eigenlijk al een jaar geleden is uitgevoerd; daarover is zij ongerust want weinig statistieken zijn zo gevoelig als statistieken over jongeren, die zich snel ontwikkelen.

Zij leest dat Leiderdorp relatief veel jeugdige veelplegers heeft en ook zij maakt zich daar zorgen over. Het gaat hier echter wel om cijfers uit 2006; hoe zijn de actuele cijfers? Het aantal veelplegers blijkt hoog in Leiderdorp maar daarentegen is het aantal jeugdigen dat voor de rechter verschijnt weer lager dan het gemiddelde in Zuid-Holland. Zij is meer geïnteresseerd in preventieve maatregelen die in Leiderdorp genomen worden. Jongeren hebben relatief weinig ruimte ter beschikking, zo luidt een conclusie, maar hoe is dat gedefinieerd? Leiderdorp blijft een relatief groene gemeente met veel ruimte voor kinderen om te spelen, ook buiten de speelveldjes. Het jongerenwerk is niet slagvaardig; zelf heeft zij in de werkgroep JOP gezeten en het heeft inderdaad allemaal wat lang geduurd, maar dat was wel de moeilijkste case die Leiderdorp vwb de jongeren kent. Er moet inderdaad aan verwachtingenmanagement worden gedaan: zeg niets toe als je iets niet waar kan maken. Zij kan zich vinden in de aanbeveling inzake nog verdere afstemming tussen de betrokken partijen, al is daarin al veel verbeterd de afgelopen jaren. Wat dat betreft loopt het rapport wellicht wat achter en schiet het wat tekort. In het SCW heeft de afgelopen tijd een professionaliseringsslag plaats gevonden. De jongerenwerker is inmiddels vervangen waardoor wellicht een nieuwe situatie is ontstaan. Het jongerenwerk beperkt zich niet tot de gemeentelijke beleidsmedewerkers en het SCW. Zij had graag willen weten welke instanties precies bij het jongerenwerk

betrokken zijn en hoe daar de lijnen liggen cq de afstemming ligt.

De conclusies in het rapport worden getrokken op basis van de hoofdstukken 3 t/m 6. In alle hoofdstukken wordt een aantal beschrijvingen gegeven van beleid of acties, waarin de rode draad niet te vinden is. Ook is niet duidelijk hoe actueel die gegevens zijn. In het rapport wordt bijv. vaak gerefereerd aan de onderliggende nota Jeugd in beeld, die verouderd is en geactualiseerd is in de nota 2007-2011.

Het rapport biedt zeker aanknopingspunten maar zij vindt het belangrijk dat dit rapport nog een keer besproken wordt tezamen met de evaluatie, maar ook de Rekenkamer zou het nog een keer onder handen moeten nemen en actuele cijfers erin verwerken.

De **PvdA-fractie** vindt het een goed rapport dat veel inzicht biedt. Het gaat overigens over het jongerenwerk in Leiderdorp en niet over jongeren in het algemeen en het jongerenbeleid, want daarvoor is de nota Jeugdbeleid opgesteld die in 2011 geëvalueerd zou worden. Die evaluatie zou naar voren gehaald kunnen worden maar daarom hoeft niet gewacht te worden met een reactie op voorliggend rapport. Een aantal punten die GL noemde, zou eigenlijk in de evaluatie van het jeugdbeleid betrokken moeten worden. In dit rapport gaat het om de effectiviteit van het jongerenwerk en dan mn het SCW, en alleen in die zin of er voorwaarden worden gecreëerd voor het jongerenwerk. Wat het effect daarvan is voor de doelen die zijn geformuleerd, wordt hier niet behandeld en dat moet bij de evaluatie terugkomen. Sommige cijfers zijn misschien wat gedateerd maar de aanbevelingen ziet zij hier al vele jaren terugkomen. De jeugd geeft al jaren aan dat er weinig te doen is en er weinig ruimte is voor hen is. Het gaat mn om de kinderen van 12 tot 15 jaar, die nog gebonden zijn aan deze gemeente en in de buurt van hun woonomgeving moeten blijven van hun ouders. Voor die groep is weinig te doen in de vorm van trapveldjes, basketbalveldjes of een eigen jongerencentrum. Dat is gewoon een kwestie van geld en dat is niet uit te leggen aan de jongeren. Voor hen duurt dit soort zaken een eeuwigheid. De kengetallen zijn genoemd en daar zit wat zorg.

Tav de aanbevelingen merkt zij op, dat de gemeente doelen heeft geformuleerd en prestatieafspraken gemaakt met instellingen maar de puntjes moeten goed op de i worden gezet, waar de aanbevelingen ook op zijn gericht. Die steunt zij van harte. Zij verzoekt het college een voorstel te maken over hoe die aanbevelingen op korte termijn verwerkt kunnen worden in het huidige jeugdbeleid. En dat hoeft dus niet te wachten op de evaluatie volgend jaar. Zij steunt nog steeds het inzetten op preventie, op een manier die voor jongeren tastbaar is zodat zij direct resultaat zien. Zij mist in het rapport wat andere vergelijkbare gemeenten uitgeven aan jongerenwerk en hoeveel instellingen zij hebben. Zij schat in dat het SCW een organisatie is die met relatief weinig mensen veel verantwoordelijkheid op zich neemt om het jongerenwerk te organiseren in Leiderdorp. Hoe kijkt het college naar die kwetsbaarheid? Zit er een voordeel in wanneer SCW die groep al pakt voordat de jongeren in de pubertijd komen omdat zij ook het jeugdwerk voor kinderen tot 12 jaar doet?

De heer **De Koning** zegt dat tbv de vergelijkbaarheid van de 17 gemeenten die aan het onderzoek mee hebben gedaan gebruik is gemaakt van de bronnen die voor al die gemeenten ter beschikking waren. Dit rapport heeft zich specifiek gericht op de beleidsmatige kant van hoe het jongerenwerk in Leiderdorp is georganiseerd. De VVD vraagt naar de twee aanvullende onderzoeken waaraan gerefereerd is; die staan in de bijlagen vermeld. Het gaat hier om het onderzoek Vrijtijdsbesteding van jongeren in Leiderdorp en het andere onderzoek is volgens hem een concept-versie van het JSL-onderzoek; dat zal hij nog verifiëren. In de gesprekken kwam consequent het aantal van 400 hangjongeren naar boven; dat is niet feitelijk onderbouwd. Hij vermoedt dat dat gegeven wat ouder is want in de feitelijke onderbouwing komt een aantal van 150-200 naar voren.

De heer **Wolters** merkt op dat het net andersom is. Uit de interviews komt niet alleen van jongerenwerk maar ook van de politie het aantal van 150-200 naar voren; het aantal van 400 is ouder materiaal.

Het gaat er de **VVD-fractie** om dat enerzijds wordt geconstateerd dat de cijfermatige onderbouwing vanuit SCW onvoldoende is of ontbreekt maar anderzijds wordt er wel een aantal conclusies getrokken op basis van gesprekken. Hoe hard moeten die dan gewogen worden?

De heer **De Koning** vindt die vraag terecht. Er zijn totaal zes interviews gehouden waarvan twee beleidsmatige. Hij heeft de kleur en beleving willen aangeven zoals ook door de uitvoerende partij is aangegeven; in die context moeten de getallen gezien worden. Het cijfermateriaal is ook wat hem betreft doorslaggevend. BBL mist het contact met de jongeren zelf; dat is mn in de interviews en tijdens het locatiebezoek wel naar boven gekomen maar dit zit meer verwerkt in de tekst dan dat expliciet is aangegeven bij welke ontmoeting met welke jongeren is gesproken. Hij heeft geprobeerd om dmv interviews kleuring te geven aan het onafhankelijke onderzoek en het feitenmateriaal dat is aangeleverd en het blijft lastig hoe die twee naast elkaar te wegen. Het contact met jongeren kan bij wijze van spreken nooit genoeg zijn. Bij het onderzoek is mn gefocust op de stukken die ontvangen waren. Tav de opdracht die aan SCW is verstrekt, merkt hij op dat ook nadat de onderzoeksfase beëindigd was er al meer concrete opdrachten zijn geplaatst. Die vallen niet meer in de onderzoeksperiode. Hij ziet dus wel dat er verdere gesprekken zijn geweest.

De **BBL-fractie** leest veel in het rapport over de slagvaardigheid van de gemeente maar de slagvaardigheid van het SCW is wat haar betreft onderbelicht in het rapport.

De heer **De Koning** merkt op dat dat ook niet verder is onderzocht; gefocust is op de beleids- en randvoorwaarden.

Richting het CDA antwoordt hij, dat het onderzoek is beperkt tot september/oktober 2009. Er zijn wat oudere onderzoeken gebruikt omdat die gegevens van

alle onderzochte gemeenten beschikbaar waren. De vraag naar de reden van jeugdcriminaliteit moet hij het CDA schuldig blijven; er is onderzoek gedaan naar de cijfers maar niet naar de achterliggende reden.

D66 wil trends zien; hij zal bekijken wat voor gegevens beschikbaar zijn en die alsnog als extra bijlage opnemen.

De vraag van GL naar de definitie van ruimte zal de heer Wolters beantwoorden. De JOP heeft een prominente plaats in het locatieonderzoek en de stukken gekregen en hij realiseert zich, dat de gemeente moet voldoen aan allerlei termijnen. Dat had hij wellicht nog wat meer aandacht kunnen geven en hij zal daarover een aanvullende opmerking in het rapport opnemen.

De 17 gemeenten die onderzocht zijn, zijn op bepaalde onderdelen vergelijkbaar en op andere niet. Het is inderdaad zoals de PvdA het zegt: het jongerenwerk is een relatief kleine groep mensen die invulling geven aan het jongerenwerk. Vraagt de PvdA of het jongerenwerk een grotere rol kan spelen in de pré-pubertijd?

De **PvdA-fractie** meent dat een organisatie die jongeren al van kleins af aan kent meer zicht heeft op die jongeren later in de pubertijd. Daar hoort zij niets over. Dat zou nl. een voordeel kunnen zijn.

Dat is niet meegenomen in het onderzoek, aldus de heer **De Koning**; gekeken is naar het huidige beleid van 12 jaar. In de monitor zijn twee groepen beschreven: 12 tot 17 en 17 tot 24 jaar. Dat is in de praktijk ook het beleid.

De heer **Wolters** heeft voor dit onderzoek samenwerking gezocht met een bureau in Delft dat cijfers verzameld uit allerlei landelijke databases. Bij dit onderzoek is inderdaad niet uitgegaan van de meest actuele cijfers aangezien die nog niet beschikbaar waren van alle onderzochte gemeenten en daarom is uitgegaan van de cijfers van 2008. Inmiddels zijn er na het sluiten van de onderzoeksperiode recentere cijfers bekend. Anderzijds moet goed beseft worden dat die gegevens wel vaak komen uit een periode waarin beleid is ontwikkeld. Onder de definitie *speelruimte* vallen ook voorzieningen, dus niet alleen openbaar groen. In de opgestelde onderzoeksrapporten staat aangegeven hoeveel gemeenten uitgeven aan jongerenwerk maar die gegevens zijn niet terug te vinden in de rapportage die bij zijn bureau op te vragen is. Die cijfers zijn te weinig vergelijkbaar. Via de Rekenkamer kunnen die gegevens beschikbaar gesteld worden en dan kan altijd nog bekeken worden welke van die 17 gemeenten het meest op Leiderdorp lijkt, zodat die twee met elkaar vergeleken kunnen worden. Hij schat in dat in Leiderdorp met relatief weinig mensen veel werk wordt verzet in vergelijking met andere gemeenten. Jongerenwerkers geven constant aan dat vroeger begonnen moet worden en kinderen al op de basisschool bereikt moeten worden; de opmerking van de PvdA herkent hij dus.

De **Voorzitter** heeft nog een aantal technische vragen gehoord vanavond maar er is geen enkele technische vraag ingediend. Hij verzoekt de leden dat de

volgende keer wel te doen zodat die voorafgaand aan de vergadering beantwoord kunnen worden.

Wethouder **Maat** zegt dat in deze discussie met de Rekenkamer duidelijk wordt hoe de raad denkt over het jongerenwerk en de effectiviteit daarvan.

De **VVD-fractie** heeft vanavond alleen willen reageren op het Rekenkamerrapport. In een later stadium wil zij juist verder inhoudelijk op het beleid ingaan.

Dat is ook de insteek van Wethouder **Maat**. Het college zal de opmerkingen van de raad meenemen in de schriftelijke reactie op het Rekenkamerrapport. Leiderdorp is bezig het beleid opnieuw te ontwikkelen maar wel op basis van een evaluatie van het bestaande beleid. Dat beleid is neergelegd in een notitie 2007-2011 en 2011 is nog niet aangebroken. Wenst de raad de evaluatie nog dit jaar te krijgen? Dan zullen er wel ernstige ingrepen gedaan moeten worden in zowel de ambtelijke planning als de raadsplanning.

De **PvdA-fractie** merkt op dat voorliggend rapport over het jongerenwerk gaat en de Wethouder spreekt steeds over het jeugdbeleid; die twee moeten uit elkaar gehouden worden. Voordat alles overhoop moet worden gegooid om de evaluatie van het jeugdbeleid naar voren te halen, verzoekt zij de Wethouder eerst aan te geven wat de reactie van het college is op voorliggend rapport. De commissie steunt immers unaniem de aanbevelingen die in het kader van het jongerenwerk worden gedaan.

Wethouder **Maat** meent dat er toch wat verschillend gereageerd is op de aanbevelingen. Geen van de zes aanbevelingen staat haaks op het gemeentebestuur of op wat de gemeente al van plan was, maar hij zal hier schriftelijk op ingaan. Heel bepalend is de uitspraak van verschillende mensen dat er te weinig te doen is in Leiderdorp voor de jeugd. Er wordt gewerkt aan de opzet van een jongeren centrum en die kan betrokken worden bij dit Rekenkamerrapport. De evaluatie van de beleidsnota kan in zoverre naar voren gehaald worden dat die begin 2011 komt. De raad vestigt vooral de aandacht op het jongeren centrum, de ketensamenwerking en de evaluatie van beleid. Op die drie punten zal het college in zijn schriftelijke reactie ingaan en tevens op de aanbevelingen.

Burgemeester **Zonneville** wil na verdere bestudering van het rapport en na overleg met het college terugkomen op de jeugdcriminaliteit in Leiderdorp.

De **Voorzitter** concludeert dat het college zsm komt met een reactie op het Rekenkamerrapport zodat deze in een volgende commissie besproken kan worden. De evaluatie van de nota Jeugd en vrijetijdsbesteding komt op zijn vroegst begin 2011.

De **PvdA-fractie** wil de reactie van het college nog graag voor de zomer ontvangen en bespreken.

Wethouder **Maat** zegt dat dat kan maar hij maakt een voorbehoud vwb de criminaliteitscijfers.

Burgemeester **Zonneville** vult daarop aan, dat het college afhankelijk is voor het vergaren, controleren en beoordelen van cijfers van een aantal externe partners.

De **VVD-fractie** vraagt of de commissie zsm geïnformeerd kan worden over de voortgang van de JOP's.

Dat is de eerste aanbeveling, aldus Wethouder **Maat**. Het college zal alle informatie die beschikbaar is over de JOP's op zeer korte termijn doorgeven.

De **Voorzitter** rondt dit onderwerp af; het zal in de volgende commissieronde terugkomen. Hij dankt beide heren van de Rekenkamer en schorst voor een moment de vergadering.

9. Notitie tussentijdse evaluatie van de IBO rond de BSW Daltonschool De Leeuwerik te Leiderdorp

Inspreker

Mevrouw **Van Wijk** spreekt in namens het Comité Brede School West; haar betoog wordt als bijlage 1 bijgevoegd.

Eerste termijn

De **PvdA-fractie** is het eens met de inspreker dat dit ook wat haar betreft geen evaluatie is maar meer een procesbeschrijving, waarvan zij overigens niet kan beoordelen of die volledig is of niet. Zij verzoekt het college te komen met een evaluatie van het proces en aan te geven wat nu de doelstellingen cq afspraken waren met alle betrokken partijen die in het proces zaten. Die verschillende partijen kunnen vervolgens aangeven wat zij daarvan vinden. Inhoudelijk vindt zij niet zo veel van voorliggend stuk want het is niet te checken. Zij kan het stuk voor kennisgeving aannemen en wacht af wanneer de evaluatie komt.

De **VVD-fractie** heeft in december 2009 een raadvraag aan het college gesteld juist nav het raadsbesluit van 11 juni 2007, waarin is afgesproken dat na fase 3 – die al afgerond is – de evaluatie van het IBO-protocol zou plaatsvinden. In dat raadsbesluit is één aspect eruit gehaald: er zou bekeken worden of er aanleiding zou zijn voor de klankbordgroep of het comité of voor hen de adviesfunctie verhoogd zou gaan worden naar coproduceren. Dat is ook de reden waarom zij de raadvraag had gesteld. Deze notitie is bedoeld als beantwoording van die raadvraag, althans daar had die bij betrokken moeten worden. Zij is het eens met inspreker dat dit in het geheel niet de evaluatie is waarom de raad heeft gevraagd en die de raad voor ogen had. Er blijven nu twee punten liggen: de totale evaluatie IBO-protocol waarbij BSW als pilot heeft gefungeerd (op welke termijn kan die komen?) en het opnieuw bezien van de adviesfunctie, die evt. omgezet wordt in coproduceren. Het is noodzakelijk dat in deze fase nu naar die laatste vraag wordt gekeken. Het dossier van de klankbordgroep heeft zij erbij gehaald en daarin is te zien, dat in het proces zoals mevrouw Van Wijk aangaf het laatste jaar een

aantal punten ligt waar je je wenkbrauwen bij kunt fronsen. Was het de bedoeling van het IBO-protocol om de burgerparticipatie op deze manier te laten invullen? De VVD is die mening niet toegegaan, dit is zeker niet de bedoeling van het IBO-protocol. Zij constateert met het oog op de onderwerpen die nu ter discussie staan, dat in deze twee fase van het IBO-protocol een drie of een vier wordt gescoord en dat betekent formeel coproduceren. Als het IBO-protocol op de juiste wijze wordt toegepast en inderdaad de gemaakte afspraken worden nagekomen dan wordt er een heel eind uitgekomen. Zij denkt wel dat aan het eind bekeken moet worden of dit naar de raad moet.

De **PvdA-fractie** meent dat op basis van dit stuk daar geen beslissing over genomen kan worden. Dit is geen evaluatie dus zij verwacht eerst een evaluatie van het college.

De **VVD-fractie** heeft een dossier gevormd van alles wat er is gebeurd. Zij heeft een paar overduidelijke stukken van de klankbordgroep waaruit zij kan opmaken, dat het proces niet goed verlopen is.

De **PvdA-fractie** benadrukt dat de raad heeft gevraagd om een evaluatie, op grond waarvan een besluit genomen zou worden. Er ligt geen evaluatie en nu stelt de VVD voor dat iedereen zijn eigen evaluatie maakt en dan een conclusie wordt getrokken.

De **VVD-fractie** heeft eerder gezegd dat die evaluatie er moet komen; daar moet het college voor zorgen. Los daarvan geeft zij nogmaals aan, dat de raad heeft afgesproken dat na die derde fase de status wel degelijk heroverwogen zou worden. Zij wil daarmee niet wachten tot het college met die evaluatie komt want dat betekent mosterd na de maaltijd.

De **GL-fractie** zegt dat als dit een voortgangsnotitie is dan is die niet volledig; deze geeft geen recente stand van zaken weer. En het is zeker geen evaluatie, dat klopt. Het lijkt haar verstandig dat op basis van een gedeeld dossier en een gedeelde evaluatie gesproken wordt over de toenmalige toezegging inzake de status adviserend of coproduceren van de klankbordgroep. In de klankbordgroep zitten niet alleen mensen die mevrouw Van Wijk vertegenwoordigt maar ook andere ouders uit de buurt en andere betrokkenen, lezende de notulen. Het lijkt haar verstandig om ook bij de klankbordgroep te betrekken de vertegenwoordigers van de schoolbesturen en ouders en omwonenden die niet zo goed georganiseerd zijn maar wel belanghebbende zijn in het gebied. Zij verzoekt het college met een gedegen evaluatie te komen, een goed onderbouwd stuk waarin duidelijk aangegeven wordt waar het mis is gegaan en waar het wel goed ging, de voorwaarden, afspraken en beloften. Het zou ook fijn zijn als er een uptodate planning komt van het project, ook in het licht van de veranderde samenstelling van de raad en iets veranderde beleidsvoornemens. Hoe gaat het verder met de verkeersontsluiting van het gebied? In het coalitieakkoord staat nl. vermeld het idee om de Vronkenlaan beperkt autoluw te maken of vrachtwagenverkeer aldaar te ontmoedigen.

De **BBL-fractie** vraagt zich af wat dat te maken heeft met de evaluatie.

De **GL-fractie** wil dit punt graag meegenomen zien aangezien zij andere uitgangspunten heeft dan het vorige college. De verkeersontsluiting zal er iets anders uit gaan zien dan een jaar geleden werd voorzien.

De **PvdA-fractie** merkt op dat dat niet uit een evaluatie kan blijken.

De **GL-fractie** wil daarom ook een uptodate projectplanning ontvangen.

De **VVD-fractie** heeft ook nog wel wat inhoudelijke punten maar vanavond gaat het alleen om het IBO-protocol.

De **Voorzitter** is het daarmee eens; daartoe dient de discussie vanavond beperkt te worden.

De **GL-fractie** vervolgt, dat een evaluatie en goed onderbouwd stuk voorwaarde is voor het spreken over de verdere status van de klankbordgroep, dus zij ziet die evaluatie met belangstelling tegemoet.

De **BBL-fractie** gelooft dat dit college echt iets wil doen aan burgerparticipatie en het IBO-protocol uit wil voeren zoals dat uitgevoerd moet worden. Daarom vindt zij het jammer dat dit stuk is doorgestuurd want erboven staat Evaluatie van de IBO rond de BSW Daltonschool De Leeuwerik.

De **VVD-fractie** merkt op dat de Agendacommissie en niet het college dit stuk op de agenda heeft gezet omdat zij al vier of vijf maanden wacht op een antwoord op haar raadvraag. Vanavond zal hier niet uitgekomen worden maar hopelijk wordt er vanavond wel een nieuwe start gemaakt.

De **BBL-fractie** is het eens met de VVD dat het functioneren van de klankbordgroep onder het nieuwe college 180 graden moet wijzigen. Daarom blijft zij het jammer vinden dat dit stuk er ligt; beter had energie gestopt kunnen worden in een stuk dat wel in de raad besproken had kunnen worden. Misschien moet daar de komende weken goed aandacht aan besteed worden. In de klankbordgroep zit nu een lid van de stuurgroep en bij voorkeur iemand vanuit de schoolbesturen. Als een klankbordgroep meer invloed wil hebben richting politiek dan zou zij eerder kiezen voor een stuurgroep lid vanuit het gemeentehuis. Los daarvan vindt zij dat er eigenlijk helemaal geen lid van een stuurgroep in een klankbordgroep moet zitten want de klankbordgroep komt met een advies dat naar de stuurgroep gaat. Een stuurgroep lid in een klankbordgroep wordt dus in een lastig pakket gebracht. De agenda wordt opgesteld door de voorzitter/projectleider maar welke invloed heeft de klankbordgroep op die agenda?

De **VVD-fractie** antwoordt dat hier voor de klankbordgroep een adviserende rol is weggelegd. Het college stelt in beginsel de agenda samen, zoals in het IBO-protocol beschreven staat.

Dit stuk mag van de **BBL-fractie** direct de prullenbak in en zij verwacht op korte termijn een notitie waarin de rol van de klankbordgroep helder geformuleerd wordt.

De **CDA-fractie** vindt het iets te ver gaan dit stuk vanavond de prullenbak in te doen maar zij deelt de opvatting dat het geen evaluatie is. Kan de klankbordgroep zich vinden in de weergave van het IBO-traject zoals in de notitie is geschetst? Het zou fijn zijn om de volgende keer ook de uitkomsten van de enquête erbij te hebben. Hoe hoog zijn inmiddels de kosten van de vertraging van het IBO-traject en de planontwikkeling?

De **D66-fractie** vroeg zich af waarom dit stuk op de agenda staat maar het antwoord daarop is inmiddels gegeven. Ook zij heeft een dossier aangelegd over dit onderwerp. Voorliggend stuk is geen evaluatie en zij stelt voor dat het college dit terugneemt. Er dient een fatsoenlijk antwoord op de raadvraag van december te komen. Het IBO-protocol moet serieus genomen worden en een evaluatie dient plaats te vinden met alle betrokkenen. Zij voelt veel kou in de lucht maar wellicht ligt er een warme zomer in het verschiet.

De **Voorzitter** concludeert dat de commissie van mening is, dat deze notitie geen evaluatie mag heten. Wanneer komt het college met een gedegen evaluatie?

Wethouder **Wassenaar** merkt op dat voorliggend stuk niet onder regie van dit college tot stand is gekomen. Kijkende naar de intenties in het coalitieakkoord inzake samenwerking van partijen, kan de commissie ervan uitgaan dat dit college een hele andere invulling wil geven aan het IBO-protocol zoals al was afgesproken. Dit stuk verscheen ook voor het college als een verrassing op de agenda en het college heeft nog niet bepaald wanneer de evaluatie kan verschijnen. Daar zal op korte termijn aan gewerkt worden maar dat neemt niet weg, dat de zaken wel doorgegaan zijn. Hij heeft nog niet met de vertegenwoordigers van het comité kunnen spreken maar hij weet waarom het gaat. Er is inmiddels een afspraak gemaakt voor 25 mei a.s.

Geconstateerd kan worden dat het IBO-protocol in de afgelopen periode niet is ingevuld zoals eenieder zich had voorgesteld bij aanvang. Hij wil daar harder aan gaan werken. Hij stelt voor op basis van de afspraken die bij de start zijn gemaakt in de klankbordfunctie en adviesfunctie alvast te gaan draaien. Hij is bereid daar veel tijd en aandacht aan te geven, en open te staan voor de wensen en ideeën van de klankbordgroep en het comité. In de tussentijd kan gewerkt worden aan de evaluatie en als die aanleiding geeft tot bijstelling naar niveau 4 dan zal daar alsnog toe overgegaan worden. Dat heeft als voordeel dat er zo min mogelijk tijdsverlies is vwb de realisering van de school zonder dat er definitief onomkeerbare zaken gebeuren. Er wordt al heel lang aan gewerkt en er zijn ook schoolbelangen die hier spelen. Eea kan volgens hem parallel gebeuren en daar waar het gaat wringen, zal dat in het advies van de klankbordgroep opgenomen worden waar de stuurgroep vervolgens mee aan de slag kan.

Hij zal een informerende brief namens het college versturen over de procedure en de planning. In de aanbestedingsprocedure heeft inderdaad een voorselectie plaats gevonden. Inmiddels zijn er vijf overgebleven en twee bezwaren binnen gekomen, die uiteindelijk weer ingetrokken zijn. Nu zou in theorie aanbesteed kunnen worden en na 60 weken zou dan de bouw kunnen starten. Hij wil een beroep doen op het comité en de klankbordgroep dat doorgewerkt moet worden.

De **Voorzitter** vraagt wanneer de commissie de evaluatie tegemoet kan zien.

Direct na de zomer, aldus Wethouder **Wassenaar**.

De **Voorzitter** vraagt of de leden zich kunnen vinden in het voorstel van het college.

De **VVD-fractie** begrijpt dat de Wethouder de status van het dossier zsm aan de leden zal doen toekomen; zij stelt voor dat ook het comité die informatie zsm krijgt.

Wethouder **Wassenaar** geeft aan dat de informatie die de raad krijgt ook naar alle betrokkenen gaat. Daarnaast gaat hij ervan uit dat het college in een sterke relatie met de klankbordgroep gaat communiceren, dus aan die tafel zal dat ook duidelijk worden.

Mevrouw **Van Wijk** benadrukt dat haar zorg nu leeft. Dit is nl. de fase waarin de uitwerking plaatsvindt van de buitenruimte, het groen, het verkeer, hoe het gebouw eruit komt te zien, waar het gebouw komt te staan; allemaal punten waar zij over mee zou praten en dat proces loopt niet. De IBO wordt niet ingevuld dus een verbetering van het klankbordgroepproces is nu aan de orde. Dit gaat over de leefomgeving van velen en om participatie van burgers; het gaat hier om haar belang en dat van velen.

Richting commissie merkt zij nog op, dat de IBO of klankbordgroep niet één keer voor vertraging hebben gezorgd maar zij wel twee keer 10 maanden hebben gewacht op voortgang van het proces. Natuurlijk zijn er ook andere klankbordgroepleden met andere belangrijke belangen; dat zijn ouders van kinderen die daar nu toevallig op school zitten maar zij woont daar 24 uur per dag en dat is een ander belang. In het IBO-protocol kan ook onderscheid gemaakt worden per onderwerp welke status je toekent aan welke belangenvertegenwoordiger of stakeholder. Zij dringt erop aan dat op een aantal punten voor het comité en misschien ook voor de andere bewonersgroep Vronkenlaan midden een andere status geldt.

De **Voorzitter** wil dit onderwerp nu afronden en schorst de vergadering voor een korte pauze (21.45-21.55h).

10. Vergadering AB Holland Rijnland 26 mei 2010

De **CDA-fractie** wijst op de informatiebijeenkomst van Holland Rijnland op 26 mei a.s.; zij roept eenieder op naar die leerzame bijeenkomst te gaan.

Zij kan akkoord gaan met de voorgestelde begrotingswijziging.

Tav het aanwijzen van de voorzitter van het AB merkt zij op, dat in de kadernota van Leiden over regionaal partnerschap en leiderschap een stuk staat over eigentijds leiderschap vwb regionale zaken. Volgens Leiden bestaat er een verkeerde opvatting die bij velen leeft: als Leiden leidt, lijdt de regio. Ook wordt daarin aangegeven mbt de bestuurskracht in netwerken, dat Leiden vindt dat elke gemeente een hele sterke schakel zou moeten zijn. Leiden is niet meer de sterkste schakel maar gaat onderhand richting zwakste schakel. De voorzitter van het DB van Holland Rijnland komt uit de diverse gemeenten, leest zij; tot op heden is dat uit Leiden en zij vindt het niet raadzaam deze centrumgemeente – die met de rug naar de regio gaat staan – de komende vier jaar de leiding te geven. Zij geeft er de voorkeur aan dat de burgemeester van Katwijk de kar gaat trekken voor regiozaken in Holland Rijnland.

De **BBL-fractie** vindt dat dit stuk niet in deze commissie hoort. Het kiezen van een voorzitter is een collegebesluit; de raad kan wel een advies meegeven.

Volgens de **Voorzitter** bepaalt het AB dat.

De **BBL-fractie** wil daar ook nog iets aan toevoegen. Het advies dat uit de regiocommissie komt, wordt overgenomen door de AB-leden en die zullen een voordracht doen. Dat Leiden eea niet goed geleid heeft, beaamt zij. De voorzitter moet iemand zijn die echt het regionale belang dient en Leiden kijkt alleen naar zichzelf en zet dat af op de regio. De voorzitter moet een regiomanager zijn. Voormalig Wethouder Glasbeek had volgens hem een hele goede voorzitter kunnen zijn.

Het tweede punt betreft een beslissing die het AB moet nemen. In de volgende commissie Middelen wordt het advies besproken maar die vindt pas in september plaats.

De **VVD-fractie** zegt dat de huidige voorzitter Burgemeester Lenferink in overleg met de colleges van b&w een voordracht doet aan het volgende AB, op 27 mei. Zij neemt aan dat er al met het college overleg heeft plaats gevonden; wat is het standpunt van dit college over de voordracht?

Zij is akkoord met de begrotingswijziging. Inmiddels heeft zij een concept-begroting 2011 ontvangen; de begroting is op de nullijn vastgesteld en gestreefd wordt naar een vermindering van de inwonersbijdrage met 5%. Zij wil aandringen op het uitvoeren van de motie die door Teylingen is ingediend; daarin is aangedrongen op een vermindering van 5, 10 en 15% van die bijdrage.

De **GL-fractie** meent dat deze commissie een advies hoort te krijgen omtrent hoe de vertegenwoordigers moeten reageren wanneer gestemd moet worden in het AB. Hoe denkt deze commissie over hoe straks gestemd moet worden?

De **BBL-fractie** merkt op dat er na de regiowerkgroep een regiocommissie plaatsvindt en daarin wordt daarover gesproken.

Dat is qua planning niet haalbaar, aldus de **Voorzitter**, vandaar dat dit vanavond wordt besproken.

De **VVD-fractie** zegt dat er in het vorige AB al een proces afgesproken is en daar refereert de VVD aan. Burgemeester Lenferink zou alle colleges consulteren en aan de hand daarvan zou hij met een advies komen. Los daarvan moeten de AB-leden uit Leiderdorp weten hoe zij zich moeten opstellen, maar daarvoor is het nodig eerst een antwoord van het college te horen.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat de aanwijzing van de voorzitter van het DB een bevoegdheid is van het AB. Daar zitten allerlei aspecten aan vast zoals politieke vertegenwoordiging, competenties en geografische spreiding. De centrumgemeente levert de voorzitter en dat is een onafhankelijke positie. Hij acht de burgemeester van Leiden heel goed in staat om zijn functie duidelijk te scheiden van het beleid van Leiden. Vanuit die optiek heeft het college gezegd: ook zijn mening willen wij hierover horen. Op 19 mei vindt dat gesprek plaats en afhankelijk daarvan zal het college een advies formuleren voor de AB-leden. De spreker van het CDA wil kennelijk graag een CDA-vertegenwoordiger als voorzitter.

De **CDA-fractie** heeft verwezen naar de nota van Leiden. Eea staat los van de politieke kleur want die staat niet ter discussie.

Wethouder **Wassenaar** stelt voor de consultatieronde af te wachten.

De **Voorzitter** vraagt zich af waarom hierover gediscussieerd moet worden als vaststaat dat de centrumgemeente een voorzitter levert.

Wethouder **Wassenaar** wil eerst horen hoe de huidige voorzitter hier zelf in staat. De politieke factor speelt ook nog een beetje mee want als de voorzitter van de VVD, het CDA of GL komt dan werkt dat ook door in de overige leden van de clusters van het DB.

Volgens de **BBL-fractie** gaat het er helemaal niet om welke politieke kleur diegene heeft maar om zijn competentie. Het moet een leider zijn binnen de regio en Burgemeester Lenferink is de afgelopen jaren geen leider geweest van deze regio. Zij wil een andere voorzitter.

Tweede termijn

De **PvdA-fractie** herkent zich niet in het beeld van BBL dat de heer Lenferink een slechte positie heeft gehad in de regio de afgelopen jaren, integendeel zelfs. Zij is het eens met Wethouder Wassenaar. Wel is het gezien het gedrag van Leiden op dit moment, waaruit afgeleid zou kunnen worden dat Leiden met de rug tegen de regio staat, niet verkeerd om de zorgen van Leiderdorp omtrent dit punt richting Leiden uit te dragen maar zij wil hier geen consequenties aan verbinden mbt het voorzitterschap van de heer Lenferink.

De **VVD-fractie** merkt op dat er voor 26 mei geen vergadering meer plaatsvindt waarin het college de commissie zou kunnen informeren over het overleg met de heer Lenferink.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat dit een belangrijke zaak is en hij stelt voor dat de fractievoorzitters hierop een lijn bepalen, waar zeker een manier voor te vinden is gezien de huidige communicatiemiddelen.

Tav de motie van Teylingen merkt hij op, dat binnen het college nog niet over de concept-begroting 2011 is gesproken dus dit komt nog terug.

De **Voorzitter** stelt voor dat het college op 25 mei een notitie in de Presidiumbijeenkomst inbrengt zodat de fractievoorzitters daarover kunnen spreken; aldus wordt afgesproken.

11. Verordening Adresnaamgeving en –nummering 2010 en woonplaatsbesluit

De **Voorzitter** merkt op dat de VVD technische vragen heeft ingediend die inmiddels beantwoord zijn.

De **VVD-fractie** dankt voor de beantwoording van de vragen, die vandaag nog is rondgestuurd.

De aangeleverde stukken waren voor haar een compleet zoekplaatje. Zij ging ervan uit dat er een modelverordening van de VNG was bijgevoegd, dat naast het voorstel van het college gelegd kon worden. De oplegnotitie gaf alleen aan dat er een groot aantal artikelen anders was. Nergens in de stukken stond dat de Wet BAG intussen is aangepast en de modelverordening van de VNG is geënt op de eerste Wet BAG en niet op de aangepaste wet. Dat is er niet bij gezegd.

Zij heeft een aantal technische vragen ingediend omdat voor haar onduidelijk was hoe de verordening op een aantal punten gelezen moest worden. Zij heeft daartoe voorstellen gedaan en de meeste worden ook overgenomen, heeft zij begrepen. Een paar punten wil zij nog naar voren brengen. Bij vraag 2 staat, dat de bevoegdheid bij het college is neergelegd terwijl in de Wet BAG die bevoegdheid bij de raad is neergelegd. Op grond van de Gemeentewet blijkt dat mogelijk te zijn maar de vraag blijft of deze raad die delegatiebevoegdheid ook daadwerkelijk bij het college neerlegt. Er zit een bijlage bij de beantwoording van vraag 1, waarin staat dat voordat je de verordening als raad aanneemt al verwezen wordt naar een artikel in die verordening die nog aangenomen moet worden. Dat is niet juist dus op het punt van delegatie verzoekt zij het college eea uit te zoeken en met een aanvullende toelichting te komen. Zij had ook een vraag gesteld over een convenant; zij stelde voor daar een datum bij te noemen maar het college vond dat niet verstandig omdat er een nieuw convenant of een wijziging daarop kan komen. Juist om die reden is het advies er wel een datum bij te zetten want straks is dat convenant gewijzigd en heeft het nog steeds geen datum, dus naar welk convenant wordt dan verwezen? Tav vraag 6 is zij gelukkig met het nieuwe lid o dat wordt voorgesteld. Het enige probleem dat zij daar nu nog mee heeft, is dat het utiliteitsobject als begrip wordt ingebracht en zij stelt voor daar een omschrijving van te geven. In de Wet

BAG staat dat iedere gemeente woonplaatsnamen kan vaststellen en dat kunnen er meerdere zijn in een gemeente. Leiderdorp wordt als één woonplaats gezien en daarom vindt zij het vreemd, dat in de Leiderdorpse verordening blijft staan dat de gemeenteraad het grondgebied in de gemeente in één of meer woonplaatsen indeelt. Ook staat er dat dit college per woonplaats de naam vaststelt. Het is logisch dat dit wel in de wet wordt opgenomen maar in Leiderdorp gaat het maar om één woonplaats, dus waarom in deze verordening?

De **D66-fractie** dankt de VVD voor het stellen van de technische vragen. Nav de beantwoording merkt zij op, dat om goed te kunnen functioneren met basisadministratiegegevens de definities niet zorgvuldig genoeg kunnen zijn. Daarom is het goed de verordening aan te passen aan de nieuwe wetgeving en de VNG op de hoogte te stellen van evt. discrepanties tussen definities. Zij kan instemmen met de beantwoording op de vragen behalve vwb de definitie van geometrie in de verwijzing naar de toelichting op art.2.1, waar nu nog de Van Dale-definitie wordt gehanteerd. Het gaat hier immers om het vastleggen van 2D-gegevens en bij vormen gaat het over 3D-gegevens en het is juist de bedoeling dat dat bij de basisadministratie gebouwen komt en het kadaster dat soort zaken vastlegt. Zij verzoekt hier nog even naar te kijken. Als er een nadere definitie komt in de verordening van utiliteitsobjecten dan zou dit eerst voorgelegd moeten worden aan de VNG zodat er geen verschil zit tussen de definitie die hier gehanteerd wordt en die in de landelijke basisadministratie wordt gehanteerd.

In het stuk ontbreken de consequenties van deze verordening; wat voor uitvoeringswerkzaamheden komen nog op de gemeente af? In het voorstel aan de raad dient de financiële consequentie helder gemaakt te zijn.

Vwb het delegatiebesluit sluit zij zich aan bij de VVD en wil ervoor pleiten om in de verordening vast te stellen, dat de raad bepaalt en de bevoegdheid niet aan het college delegeert. In het verleden was er een speciale commissie voor het vaststellen van namen en adressen die de raad adviseerde en de raad stelde dat advies vervolgens vast.

De **CDA-fractie** zegt dat uit voorliggend stuk blijkt dat Leiderdorp op tijd is en precies een jaar voor de uiterste datum eea kan worden ingevoerd; gaat dat lukken? Zij meent dat dit verder bij het college hoort en wil dit ook bij het college laten.

De **Voorzitter** stelt voor de technische vragen schriftelijk te laten beantwoorden.

Burgemeester **Zonneville** is het eens met D66: de definities kunnen niet zorgvuldig genoeg zijn vwb de basisadministratie. Het gaat hier om een proces van wetgeving dat al jaren loopt. De modelverordening van de VNG is gebaseerd op het proces van wetgeving en niet op de definitieve wet. Vandaar dat snel met de VNG contact opgenomen moet worden want er zit een aantal technische mankementen in. Basisregistraties zijn straks ook de basis voor het functioneren van de gemeente richting burger en die moeten dus goed zijn

en goed verwerkt kunnen worden in andere registraties. De raad dient zich inderdaad uit te spreken over de delegatie. Hij vraagt zich wel af hoe alle andere gemeenten tegenover de modelverordering van de VNG staan; hij is benieuwd of zij alles overnemen van wat de VNG hen voorschotelt. Binnenkort zal hier een pittige discussie over plaatsvinden met de VNG. Dat moet snel gebeuren wil het college snel een concept-verordening hier voor kunnen leggen. Inmiddels zijn ongeveer 60 gemeenten aangesloten bij de BAG. Leiderdorp heeft fulltime twee medewerkers op dit project werken en dat is meer dan veel vergelijkbare gemeenten. Binnen vier weken ontvangt Leiderdorp de audit van de zijde van het ministerie en hij denkt rond 1 juli op het landelijk BAG te kunnen aansluiten. Zeker vergeleken met andere gemeenten voldoet Leiderdorp dan nog redelijk snel aan de wettelijke verplichting. Hij begrijpt de opmerking over het koppelen van een datum aan het convenant, maar als er een nieuw convenant komt dan zou eigenlijk meteen de verordening weer aangepast moeten worden. Hij komt hier schriftelijk op terug. Tav de definities zegt hij dat het lastig is, dat de VNG-verordening op sommige punten geen zekerheid geeft vwb wettelijke definities; dat moet bekeken worden. Al is een woonplaatsbenaming een b&w-bevoegdheid, het college zal nooit een voorstel voor een andere woonplaatsbenaming doen alvorens daar eerst met de raad over gesproken te hebben. Mocht de raad dit formeel willen regelen dan kan dat. Op de overige vragen komt hij schriftelijk terug.

De **Voorzitter** begrijpt dat er geen behoefte is aan een tweede termijn dus dit voorstel kan door naar de raad.

De **VVD-fractie** merkt op dat er eerst nog allerlei antwoorden moeten komen; op dit moment is het stuk niet rijp voor de raad.

Burgemeester **Zonneville** zegt dat het college een inspanningsverplichting heeft en er moet een verordening komen, dus ook het college heeft haast.

De **Voorzitter** concludeert dat de antwoorden op de vragen eraan komen en in de volgende raad kan bepaald worden of over het stuk besloten kan worden.

12. De Gemeentelijke Integrale Grondexploitatie (GIG) 2010 en de bijbehorende specifieke kredietaanvragen

De **Voorzitter** meldt dat de VVD technische vragen had ingediend, die inmiddels beantwoord zijn.

De **D66-fractie** merkt op dat de besluitvorming over de bestemming van de reserves reeds is genomen; in die zin wil zij dit stuk nog lezen. Het is geen mosterd na de maaltijd om dit stuk hier te krijgen want de GIG is een gewaardeerd instrument en zij wil die in de commissie zo vaststellen. Op basis hiervan wil zij de argumentatie voor het besluit nemen. Het gaat erom dat deze GIG wordt gedaan op basis van conservatieve aanname omdat ervoor gezorgd moet worden, dat te allen tijde deze grondprojecten kunnen worden uitgevoerd maar daarmee is niet gezegd dat er niet een inspanningsverplichting ligt om alsnog die

conservatieve raming in een positieve te laten omslaan. En als je dan bekijkt waar nog beïnvloedings-mogelijkheden zijn om een positief resultaat te krijgen dan zijn er veel zaken die de gemeente niet in de hand heeft, zaken waarbij de gemeente afhankelijk is van de markt en anderen. Zij verwacht dat dit college in goed overleg met betrokkenen en belanghebbenden informatie deelt en deze trajecten tot stand laat komen, om zo bezwaren en beroepen te voorkomen. Er zou dan nog een winst te behalen kunnen zijn vwb de kosten waar nu rekening mee wordt gehouden op basis van deze conservatieve aanname.

De **CDA-fractie** zegt dat in Leiderdorp veel grote projecten lopen met daaraan gekoppeld grote risico's, die beheerst dienen te worden. De focus van het college dient geheel gericht te zijn op de beheersbaarheid van die risico's. Het fysieke resultaat ziet de bevolking straks elke dag maar het financieel resultaat is zeker zo belangrijk. De voorliggende rapportage geeft aan dat er aandacht is voor risico's maar sturing en beheersing van de risico's kan nog verder uitgebouwd worden. Er zijn projecten die zo goed als afgerond zijn maar er zijn ook projecten in de opstartfase; beide behoeven specifieke aandacht en daar dient meer op gefocust te worden. Zij verzoekt het college hier aandacht aan te schenken en te rapporteren hoe de risico's van de projecten beheerst worden. De projecten dienen op tijd afgerond te worden. Er kan geen gebrek aan resources zijn in deze tijd voor tijdige oplevering; de algemene projectkosten worden daardoor beperkt. Zij stelt vast dat de rapportage plaatsvindt op basis van de netto contante waarde van januari 2009; het is echter ook belangrijk te kijken naar het eindresultaat van de projecten en de daaraan gekoppelde waarde. Dat dwingt het college en de raad naar de toekomst te kijken. Het is een bekend fenomeen in projectenland om naar het verleden en het nu te kijken maar juist prognostiseren en vooruitzien draagt bij aan de beheersbaarheid van de projecten door naar het eindresultaat te kijken. De start van het MEAS-project wordt beheerst door procedures en leidt nu al tot vertragingen; het college dient er beter op toe te zien dat de procedures worden gevolgd. Welke stappen neemt het college om de genoemde risico's in de GIG 2010 verder te beheersen? Welke projecten kunnen mogelijk eerder dan gepland worden afgesloten? Wat zijn de verwachte eindresultaten wanneer niet alleen naar de NCW 2009 wordt gekeken? Welke stappen worden ondernomen om het MEAS-project zsm te starten?

De **BBL-fractie** is verblijd en verbaasd over de reactie van het CDA op de GIG. Al jaren pleit zij voor hetzelfde als waar het CDA nu voor pleit, maar de afgelopen vier jaar heeft zij het CDA hier niet over gehoord. Het CDA zit nu in de oppositie en kennelijk komt dit geluid nu wel naar buiten, maar waarom heeft het CDA hier de afgelopen vier jaar niet voor gepleit?

Dat antwoord moet de **CDA-fractie** BBL schuldig blijven.

De **VVD-fractie** dankt voor de goede beantwoording van haar vragen. Deze GIG is een helder verhaal en leest makkelijk. Afgevraagd kan worden of je blij moet zijn met een stuk waarin een tekort van € 6 miljoen vwb de W4 staat maar toch is zij dat wel, want voor het eerst sinds lange tijd (ooit?) ziet zij een positieve ontwikkeling in de GIG. Dat komt vooral omdat de afgelopen tijd voor de W4 voor een conservatief scenario is gekozen. Er is ingezet op een vertraging van een aantal projecten met vijf jaar en nu ziet zij dat er een mogelijkheid is een deelproject te versnellen, wat meteen een winst oplevert. Het is heel verstandig het op deze manier te doen. Er zitten ook tegenvallers in deze GIG als gevolg van vertragingen, procedures, projectbegeleiding etc. Eén van de speerpunten van het nieuwe college is burgerparticipatie en daar hoort bij, dat burgers zo goed mogelijk geïnformeerd worden en dat getracht wordt zoveel mogelijk procedures te voorkomen of te beëindigen. Zij dringt er bij het college op aan om te kijken waar lopende procedures voortijdig beëindigd kunnen worden cq nieuwe procedures kunnen worden voorkomen door het geven van goede informatie. De door haar gestelde vragen mbt MEAS waren er niet op gericht om dat project te doen beëindigen maar op het doen beëindigen van de procedures die tegen MEAS zijn ingediend. Er is uitgegaan van het conservatieve scenario en de derde fase van 't Heerlijk Recht is een voorbeeld van zo'n optimalisatie. Anderzijds vindt zij het college enigszins voorbarig: als optimalisatie wordt ook de bebouwing van het Samson-veld meegenomen. Daar heeft immers nog geen besluitvorming over plaats gevonden en dat traject loopt nog. Welke optimalisatie ziet het college op dit moment als redelijke mogelijkheid? Een andere optimalisatie die wordt genoemd, betreft de inrichting van de Kleine Zandput; daar is onduidelijkheid over ontstaan. In de bijeenkomst hierover vorige week is aangegeven, dat voor de inrichting van de Kleine Zandput en de Groene Scheg gezamenlijk € 1 miljoen beschikbaar is. Enige tijd geleden is dit optimalisatieproject gestart en is aangegeven, dat het kostenneutraal moest zijn dus alle kosten voor de inrichting zouden terugverdiend moeten worden. De afgelopen jaren zijn goede stappen gemaakt in het beheersen van de risico's. In de inleiding staan als overstijgende beheersmaatregel scenario's genoemd voor de gefaseerde ontwikkeling en verkoop van de grond. Op dit moment wordt uitgegaan van het conservatieve scenario maar zijn er ook nog andere scenario's waar vanuit gegaan kan worden? En welke zijn dat? D66 merkte op dat al besloten is over het resterende verlies van W4 maar dat is niet het geval; dat moet gebeuren bij de vaststelling van de jaarrekening. Dat wil de VVD wel steunen. Voor het eerst is het volledige resultaat van het W4-deel afgedekt en dat kan haar goedkeuring wegdragen.

De **PvdA-fractie** zegt dat dit een soort testament is van het vorige college. Er is een aantal meevallers, een aantal risico's is goed in beeld gebracht en er zit een aantal duidelijke punten in. Zij vindt de vraag van BBL aan het nieuwe CDA-lid wat flauw want diegene is hier vanavond voor het eerst aanwezig.

De **BBL-fractie** meent dat diegene toch een politieke partij vertegenwoordigt.

Dat is wel zo, aldus de **PvdA-fractie**, maar de afgelopen jaren is al sterk getracht om alle risico's in beeld te krijgen. Dank voor de vele technische vragen van de VVD. Tav de procedures krijgt zij de indruk, dat in de euforie van het nieuwe college er toch een grote mate van naïviteit gaat schuilen. De VVD vroeg of het mogelijk is wat procedures te beëindigen door het geven van goede informatie. Als de mening bestaat dat het vorige college heeft nagelaten goede informatie te geven dan is de probleemanalyse tav dit onderwerp niet scherp genoeg. Het gaat hier om botsende belangen. Daarom vond zij het heel triest gisteren het bericht te lezen van de Raad van State dat er weer een appèl tav het Centrumplan is. De meest uitgebreide inspraak die hier ooit in Leiderdorp is geweest en toch gaan mensen weer in beroep over een parkeergarage die volgens hen 50 cm te hoog wordt. Ook zij verwacht veel van het verwachtingenmanagement en met het nieuwe college moet geprobeerd worden een nieuwe start te maken, maar ook tav dit punt is het niet goed elkaar al te veel optimisme aan te praten. Die procedures zijn één van de meeste onduidelijke risico's in de GIG. Door langdurige procedures lopen de verliezen bij een aantal trajecten op waarbij er uiteindelijk alleen verliezers overblijven. Het is goed dat het college nog eens ingaat op de procedure en elk initiatief van het college om tot een probleemoplossing te komen, zal zij steunen maar het is niet zo dat met een beetje meer communicatie procedures die mensen inzetten omdat zij gegriefd zijn of zich beledigd voelen – volgens haar vaak ten onrechte maar dat doet er niet toe – de gemeente hoger kan scoren.

De **VVD-fractie** is niet zo naïef dat zij denkt dat met een beetje meer communicatie al die procedures voorkomen kunnen worden. Vanavond heeft iedereen een goed voorbeeld kunnen zien van hoe dat kan werken: een wethouder die een inspreker aangeeft hoe de stand van zaken van een project is en de inspreker valt bijna van haar stoel van verbazing omdat zij daar niet van op de hoogte was. Dergelijke processen moeten verbeterd worden maar inderdaad, het gaat ook om tegengestelde belangen en ook zij is niet blij met wat er nu gebeurt met de uitbreiding van de Winkelhof. Ondanks een langdurig en duur inspraaktraject kan het ook bij dat project kennelijk niet iedereen naar de zin gemaakt worden. Toch denkt zij dat met een andere houding en gemeente interesse voor de inspraakprocedure veel gewonnen kan worden.

De **PvdA-fractie** is het daarmee eens. Het is wel zeer verrassend dat iemand die bij zo'n procedure betrokken is onaangenaam verrast is door een mededeling van een wethouder over de stand van zaken van bepaalde onderwerpen. Communicatie is heel belangrijk. Eén van de grootste gevaren bij de grote projecten hier zijn de procedures en elke keer is het ook weer raak. Tav het Samson-veld en Willem Alexander-gebied merkt zij op, dat daar geen processen lopen maar wel verdere discussieprocedures. Zij neemt het het vorige en nieuwe college niet kwalijk dat het daar ook een bepaalde verwachting bij heeft. Het is vervolgens aan de raad om te zeggen of die verwachtingen realistisch zijn of niet. Er is nog

niet besloten om wat in welk volume waar in dat gebied te bouwen maar het college bedenkt daar voorstellen voor en het is aan de raad om daar wat van te vinden.

Er is al veel gezegd, aldus de **GL-fractie**. Uit deze GIG blijkt dat er geen schokkende nieuwe ontwikkelingen zijn. Het is een goed overzicht, zoals gebruikelijk. Hier en daar had het wat duidelijker kunnen zijn maar die duidelijkheid is gekomen met de beantwoording van de technische vragen. Er is met nadruk gesproken over de nog lopende procedures en de onbeïnvloedbare risico's van de W4-projecten. GL kan het alleen maar beamen: wees zorgvuldig in de procedures en luister naar belanghebbenden. De grote verwachtingen van belanghebbenden kunnen niet in alle gevallen ingevuld worden. Tav de uitbreiding van het Winkelhof vraagt zij naar de verwachting vwb de vertraging in de plannen. Er was een schadeclaim in het begin van de procedure richting het bedrijf dat de Kleine Zandput gesaneerd heeft en voorbereid heeft voor bebouwing; loopt dat proces nog en verwacht het college een positieve uitspraak? Is er mbt het proces rondom het SCC en de vereniging van eigenaren nog nieuws te melden? En is er nog een procedure te verwachten tav het nieuwe gemeentehuis? Zij zet vraagtekens bij de aanduiding in de GIG dat er gesproken wordt over een verruiming van het gebruik van de Munnikenspolder door de Grondbank Zuid-Holland; kan het college hierop ingaan? Verruiming van het gebruik is in ieder geval niet milieuneutraal, daarom wil zij hier nadere informatie over.

De **BBL-fractie** is in zijn algemeenheid tevreden over het rapport van 8 april en de beantwoording van de uitstekende vragen van de VVD. Bij beslispunt 2 (Plantage) ziet zij een negatief resultaat staan van € 2 miljoen maar verderop leest zij, dat de Plantage een verwacht positief resultaat zal brengen. In welk licht moet dat gezien worden? Door het voormalige college is altijd gesuggereerd, dat MEAS er met een klein positief resultaat uit zou komen; nu staat er een negatief resultaat. Geeft dat bedrag wel de realiteit weer, gelet op de procedures die gaan volgen? Het antwoord op de vraag van de VVD hierover vindt zij te mager.

De **Voorzitter** geeft aan dat de technische vragen schriftelijk beantwoord zullen worden.

Wethouder **Van der Eng** is kort geleden ingewijd in de geheimen van de GIG. Hij is onder de indruk van dit rekeninstrument, dat een prognose geeft van de opbrengsten van de exploitatie en grote projecten in de toekomst, teruggerekend naar de stand van vandaag. Er is goed in geslaagd om een inzichtelijk te maken. Twee keer per jaar wordt de nieuwste stand van zaken erin verwerkt en erover gesproken. Er loopt een aantal procedures tegen het nieuwe gemeentehuis en er is een voorlopige voorziening aangevraagd tegen de bouwvergunning tweede fase. De rechtbank heeft aangegeven dit zonder zitting af te willen doen maar het college is nog in afwachting van een uitspraak. De Plantage stond vorig jaar op € 4 miljoen en vanwege overboekingen naar het Mauritskwartier komt dit nu op € 2 miljoen positief. Dat

betekent wel dat het uiteindelijke cijfer nog steeds in de min staat. De algemene inzet van het college is om zoveel mogelijk procedures waar mogelijk te beëindigen en te voorkomen, enerzijds door een beter verwachtingenmanagement en anderzijds het in eerste aanleg goed voorbereiden van de procedure. Het is wat kort dag om nu al te zeggen hoeveel er beëindigd kunnen worden.

Wethouder **Wassenaar** vervolgt, dat ook het college niet de illusie heeft alle procedures te kunnen voorkomen maar meer informatie kan veel leed wegnemen, zelfs in de meest dure inspraakprocedure die er is geweest waarnaar verwezen is. Het CDA gaf aan dat de sturing van de risico's misschien nog beter kan; het college beraadt zich nog over hoe dit in de volgende GIG verder uitgebouwd kan worden. De technische vragen van vanavond worden alsnog schriftelijk beantwoord. In 2006 zijn al vergaande optimalisaties doorgevoerd op de totale GIG waardoor het 'tekort' toen al aanmerkelijk is teruggebracht. Ook zijn er al eens eerder extra grondopbrengsten gerealiseerd die ingeboekt zijn. Het Samson-veld heeft altijd in de Plantage-plannen gezeten maar door omstandigheden met de tennisvereniging is dat in een ander denkraam komen te staan. Het resterende deel kan op een verantwoorde wijze ingevuld worden, zo meent het college, en zodoende kan daar nog enige opbrengst gerealiseerd worden. De raad heeft aangegeven nog op de stedenbouwkundige invulling terug te willen komen, dus hij stelt voor te wachten tot het college daar een mening over gevormd heeft. Veel meer optimalisaties zijn er niet te verzinnen want de optimalisaties die bekend zijn, zijn al in de huidige GIG meegenomen; deze staan ook aangegeven bij de betreffende punten en echt grote optimalisaties zitten daar niet in. Bij elke bijstelling van de GIG en de daaropvolgende voortgangsrapportage wordt hierop teruggekomen maar wonderen moet de raad op dit gebied niet meer verwachten. Tav de Kleine Zandput merkt hij op, dat het college dit kostenneutraal heeft beschouwd in relatie tot de GIG 2009 want daar zat in het stopscenario van de Plantage al een bedrag verwerkt dat uitgegeven zou moeten worden aan de Kleine Zandput. Die transactie is hier terug te zien: € 813.000 naar het Mauritskwartier en er stond al een bedrag van ongeveer € 300.000 voor de inrichting van de Kleine Zandput. Per saldo is er zelfs iets meer in de huidige GIG ter beschikking dan € 1 miljoen. Het hoeft natuurlijk niet allemaal op en er kan ook een andere uitgavenpost voor verzonnen worden, dus het college zal daar prudent mee omgaan. Het is wel zo dat dit kostenneutraal is opgelost binnen de huidige GIG, aanvankelijk in de GIG 2009. Voor zover hij weet, is er juridisch advies gevraagd inzake de schadeclaim mbt de Kleine Zandput maar dat is nog niet ontvangen. Dat houdt het college goed in het oog want dat kan een belangrijke optimalisatie betekenen van de GIG op dat onderdeel. Het is de plicht om daar waar het kan te optimaliseren maar er is altijd een spanningsveld van wat kwaliteit en ruimtelijk verantwoord is. Het college zal het altijd met de commissie delen als hiervoor wezenlijke afwegingen gemaakt moeten worden. Tav de Grondbank en de evt. extra baggerstort zegt hij, dat hier al eerder discussie over is geweest en er komen nog steeds vragen vanuit de Grondbank om daar meer mee te kunnen. Er is zelfs gesproken over een verdere

uitbreiding van de Doeshaven. Nu gaat het puur over de Grondbank zelf en die discussie is nog niet gelopen. Dit heeft ook te maken met de positie van een alternatief baggerdepot in de Achthovenerpolder en daar gaat het college nog met het Hoogheemraadschap over praten. Op de vraag over MEAS antwoordt hij, dat het college inschat is dat hier een realistisch beeld wordt geschetst op basis van de visie die het college nu heeft. Nu is het negatief € 23.000; de verwachte inkomsten van € 0,5 miljoen zijn er dus niet meer en dat is inderdaad het gevolg van de procedures. Hoe dit zal eindigen, is op dit moment niet bekend. Dat geldt ook voor de vraag van het CDA: de zaak is onder de rechter en dat moet afgewacht worden.

Tweede termijn

De **D66-fractie** zegt dat het er in dat spanningsveld om gaat dat het niet zo over mag komen, dat omdat een conservatief scenario is afgesproken eea ook binnen die kaders uitgevoerd moet worden. In die zin was zij verbaasd over het antwoord inzake het kostenneutraal zijn. Als je ergens een reclamezuil neer kunt zetten dan kan je er ook een windmolen neerzetten want die voldoet aan dezelfde ruimte-eisen qua zicht en windvang. Een windmolen levert geld op en een reclamezuil ook maar die afweging kan je dan wel gaan maken. Tav de procedures merkt zij nog op, dat het niet alleen gaat om informatieuitwisseling en communicatie; haar ambitie is hoger, nl. het herstel van het vertrouwen en daarmee het verkorten van de procedures. Ook vanuit de raad kan geprobeerd worden de belanghebbenden zover bij de besluitvorming te betrekken dat zij mede het besluit dragen. Voor de rechter maakt het dan wel uit of iemand zijn handtekening onder een convenant heeft gezet en alsnog een procedure start als het gaat om ontvankelijkheid en toewijzing daarvan. In het coalitieakkoord staat dat ook de raad daartoe nog met initiatieven zal komen.

De **Voorzitter** concludeert dat dit onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raad. Gezien het tijdstip verzoekt hij de leden aan te geven of zij vanavond de gehele agenda nog willen afwerken. Hij stelt voor dat wel te doen.

De **PvdA-fractie** is het daarmee eens maar stelt voor punt 14 *Discussienota Participatie* naar een volgende vergadering te verschuiven. Dat is een heel belangrijk onderwerp dat niet onder tijdsdruk afgeraffeld moet worden. Volgens de Wethouder zou dit ook geen probleem geven.

De **Voorzitter** concludeert dat de overige leden het eens zijn met het voorstel van de PvdA; punt 14 wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

13. Kunst- en cultuurprojecten

Inspreker

De heer **Bakker**, lid van de Kunst- en Cultuurcommissie, spreekt in over kunst in de Heemtuin; zijn betoog wordt als bijlage 2 bijgevoegd.

Eerste termijn

De **CDA-fractie** vindt het voorstel duidelijk. Het betekent dat het geld er is en het nu ook uitgegeven kan worden, wat is verwerkt in de begrotingswijziging. Bij beslispunt 2 staat dat met een totaalbedrag van € 41.500 geschoven gaat worden maar dat is inclusief het bedrag van € 17.500 dat voor dit jaar op het programma staat. De heer Bakker geeft aan dat kunst en cultuur geen alleenstaand gebeuren is maar een combinatie van natuur, educatie, participatie en samenleving in de breedte. Zij vindt dat een goede zaak en steunt het voorstel.

De **BBL-fractie** stemt in met de beslispunten 1 en 2, maar niet met beslispunt 3. Gezien de grote bezuinigingsoperaties die eraan gaan komen, vindt zij dat pas op de plaats gemaakt moet worden. Te zien is dat ook andere gemeenten zich eerst willen oriënteren als het gaat om de week van het water. Nu even geen uitgaven, lijkt haar het beste.

De **GL-fractie** wil van kunst en cultuur een speerpunt maken; daar zou meer aandacht voor moeten zijn. Het is jammer dat er nog steeds geen nota Kunst en cultuur is in Leiderdorp; de volgende nota wordt pas in 2011 voorzien en dat tijdstip zou zij graag naar voren willen halen. Steeds wordt de raad vwb dit onderwerp geconfronteerd met ad hoc-besluiten. Zij stemt graag in met de voorstellen die voor liggen. Tav beslispunt 1 merkt zij op, dat zij enkele maanden geleden nog met de PvdA heeft gediscussieerd over de vraag of GL reeds genomen besluiten misschien weer ter discussie wilde gaan stellen; zij heeft beloofd dat niet te zullen doen dus dat geldt ook hier. Vwb de overige projecten vindt zij de ingesloten informatie minimaal. Ook voor die projecten wil zij graag haar medewerking verlenen. Mocht het tot uitvoering komen dan hoort zij graag wat die projecten precies gaan inhouden.

De **PvdA-fractie** stemt in met de drie beslispunten. Zij vindt het itt BBL niet nodig om een zo beperkt bedrag al meteen in de bezuinigingspot te stoppen.

De **BBL-fractie** merkt op dat er subsidies zijn ingetrokken van kleinere culturele dingen en die vindt zij ook belangrijk voor de samenleving.

Dat wil ook niet zeggen dat de **PvdA-fractie** het daarmee eens zou zijn maar dat staat nu niet ter discussie. Zij was zeer onder de indruk van de keramiektentoonstelling. Geen kwaad wordt over de IVN maar die organisatie moet zich goed realiseren, dat de Heemtuin nog nooit zo druk bezocht is als toen tijdens die tentoonstelling. Iedereen geniet dan extra van de natuur en cultuur.

De **D66-fractie** vindt het een prima voorstel. De toelichting bij de agenda spreekt over een verschuiving van gelden van 2009 naar 2010, maar uit de beslispunten blijkt dat het zowel om het verschuiven van geld gaat als om nieuwe zaken. Zij heeft begrepen dat het kunstwerk op de begraafplaats op 9 april jl. door de Burgemeester is onthuld. Worden die twee andere punten nu echt in 2010 gerealiseerd?

De nota Van klei naar kunst heeft een tijdshorizon van 2007 tot 2014; die zou ook nog naar 2011 of verder doorgeschoven kunnen worden. Daar is zij benieuwd naar want zij wil niet blijven doorschuiven. Als de raad geld beschikbaar stelt dan zouden die projecten ook in 2010 uitgevoerd moeten worden.

Ook haar was opgevallen dat er mensen blijken te zijn die kunst anders appreciëren dan mensen die het misschien echt snappen. Het verheugt haar dat er overleg is met de IVN en vertrouwt erop dat het goed komt. Mocht dat niet zo zijn dan verzoekt zij de heer Bakker hierover terug te koppelen aangezien zij het heel jammer zou vinden als de natuur de kunst zou ondersneeuwen.

In genoemde nota is te lezen, dat behalve dat de gemeente geld beschikbaar stelt er ook alternatieve mogelijkheden zijn van financieren, zoals het aanschrijven van fondsen, particulieren. Zijn dergelijke activiteiten nog te verwachten?

Wethouder **Maat** constateert een brede instemming met het voorstel en dat verheugt hem. Eén van de projecten was het kunstwerk op de begraafplaats, een project uit 2009 waarvan de opdracht was verstrekt in 2009 maar door de strenge winter was de daadwerkelijke realisatie in 2010. Het gaat in feite alleen om een boekhoudkundige legalisatie achteraf en afgesproken was dat in dergelijke gevallen de raad opnieuw akkoord moet gaan met de onttrekking aan de reserve. Dit is dus een formaliteit maar de andere twee projecten zijn nieuwe projecten, die ijs en weder dienende in 2010 zullen worden uitgevoerd. Uit eigen ervaring kan hij zeggen dat in het verleden heel positief is gereageerd op de kunst in de Heemtuin. BBL wil geen nieuwe uitgaven en daarmee loopt BBL vooruit op een bezuinigingsdiscussie die eraan komt. Dat vindt hij op dit moment niet nodig. Wel wil hij erop wijzen, dat de reserve Kunst en cultuur in de boeken blijft staan en daar zit nog € 34.000 in. Mocht BBL bezuinigingsvoorstellen willen doen op het gebied van kunst en cultuur – wat hem zou betreuren – dan is daar altijd nog gelegenheid voor. Hij heeft liever dat bezuinigingsvoorstellen worden gedaan in een totaal kader waarin echte afwegingen gemaakt kunnen worden tussen onderwerpen dan dat bij elk voorstel om geld uit te geven wat al gepland was, tegen wordt gestemd.

De **BBL-fractie** meent dat de week van het water daar toch niet onder valt.

Daar valt die wel onder, aldus Wethouder **Maat**, want er is een project benoemd in deze nota die de Oude Rijn centraal stelt en daar is dit project op gebaseerd.

De **BBL-fractie** merkt op dat Leiderdorp altijd vooruitloopt op dit soort zaken terwijl andere gemeenten nog een beslissing moeten nemen en misschien niet eens mee willen doen. Zij stelt voor eerst te bekijken of dat geld aan andere zaken uitgegeven kan worden want er zijn veel kleine verenigingen waarvan de subsidie is ingehouden. Daar mag ook wel eens over nagedacht worden.

De **Voorzitter** denkt dat de begrotingsbehandeling daar een uitgelezen moment voor is.

Wethouder **Maat** vervolgt richting GL, dat juist deze projecten gebaseerd zijn op de nota Van klei naar kunst en die nota loopt tot 2014. Waarschijnlijk bedoelt GL een wat bredere cultuurnota.

De **GL-fractie** heeft niets anders gedaan dan de gemeentelijke informatie geciteerd. Zij is zich bewust van de nota Van klei naar kunst maar die nota gaat slechts over een gedeelte van de cultuur. In dezelfde paragraaf in de laatste begroting staat, dat “een cultuurnota ontbreekt en wij voorzien die te maken in 2011”.

Daar heeft GL gelijk in, aldus Wethouder **Maat**.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel naar de komende raadsvergadering kan.

De heer **Bakker** is verheugd over wat hij gehoord heeft vanavond.

14. Discussienotitie Participatie

Deze nota wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

15. Lijst van toezeggingen en samenvattend verslag van de commissievergadering Bestuur & Maatschappij van 12 april 2010 en lijst van toezeggingen en samenvattend verslag van de commissievergadering Ruimte van 13 april 2010

Het verslag van 12 april 2010 wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Op het verslag van 13 april 2010 zijn door D66 tekstuele wijzigingen ingediend die verwerkt worden. Daarmee wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

Tav de lijst van toezeggingen merkt Wethouder **Maat** op, dat over het stedelijk waterplan nog niets nieuws te melden is. De gemeente is afhankelijk van het Hoogheemraadschap vwb de grondwaterpositie en de kade van de Zijldijk; die zaken staan nog uit. A.s. donderdag vindt een informatieavond plaats om organisaties bij te praten over de stand van zaken mbt het waterplan. Daarin zal voor de commissie niets nieuws te horen zijn. Het uitvoeringsprogramma komt na de zomer, denkt hij.

De **Voorzitter** vraagt of voor de volgende commissievergadering van het Hoogheemraadschap antwoord zal zijn ontvangen.

Dat verwacht Wethouder **Maat** wel.

Wethouder **Wassenaar** meldt tav de stoplichtdosering, dat hij vandaag een concept-antwoord van een informerende brief aan de raad heeft gelezen. Die zal na vaststelling door het college richting raad gaan.

Dat punt wordt dus ook doorgeschoven naar de commissievergadering van juni, aldus de **Voorzitter**.

16. Rondvraag

De **Voorzitter** meldt dat BBL heeft verzocht de Wmo hier aan de orde te stellen.

De **BBL-fractie** vraagt of er voldoende draagvlak is voor een werkgroep Wmo.

De **PvdA-fractie** vraagt wat die werkgroep zou moeten doen.

De **BBL-fractie** heeft het gevoel dat er meer uit de Wmo te halen is, mn tav de HV en het gedeelte voor de oude WVG, waarvan zij denkt dat de gemeente meer voor de burger zou kunnen betekenen. Op een aantal punten werkt Leiderdorp samen met omliggende gemeenten. Hoe de vlag er precies voorstaat, is haar niet duidelijk. Zij verzoekt eea verder uit te diepen en een werkgroep Wmo daarvoor in het leven te roepen.

De **PvdA-fractie** kan niet overzien of wat BBL nu zegt het meest gediend wordt door een raads werkgroep. Zij stelt voor dat BBL een voorstel op papier zet met daarbij wat voor functie die werkgroep zou moeten hebben.

De **Voorzitter** stelt voor dat de fracties hierover nadenken tot het Presidium weer bij elkaar komt. Dan kan hier in het Presidium knopen over doorgehakt worden.

De **VVD-fractie** zegt dat hier in het Presidium al over gesproken is en het verzoek is al ingediend. Zij heeft hier al een standpunt over ingenomen. Het lijkt haar verstandig van tevoren een goede opdracht vanuit het Presidium aan de werkgroep mee te geven en BBL zou wat onderwerpen daarvoor kunnen aandragen, zodat het Presidium er meteen een besluit over kan nemen. De vraag was of deze werkgroep gekoppeld wordt aan de subsidiewerkgroep waar dit direct verband mee kan houden. BBL gaf echter aan dat er voor haar partij een andere vertegenwoordiger in die werkgroep zit dan voor de Wmo. Die werkgroep komt echter niet vaak bij elkaar dus praktisch gezien zou dit wel voor de hand liggen.

De **Voorzitter** stelt voor dat BBL met een concreet voorstel komt dat vervolgens in het Presidium besproken kan worden; aldus wordt afgesproken.

De **CDA-fractie** vraagt of de discussienota Participatie in de volgende commissievergadering komt.

De **Voorzitter** stelt voor dat aan de Agendacommissie over te laten.

Wethouder **Maat** zegt dat er technische vragen over die nota gesteld waren die in allerijl beantwoord zijn maar niet uitputtend. Het college zal mn de vragen 1 t/m 7 nog nader beantwoorden.

Hij deelt nog mede dat er vanavond gewerkt wordt aan de wegen in Leiderdorp, zijnde herstel van de vorstschade.

17. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.50h.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Bestuur & Maatschappij op 14 juni 2010,

De Voorzitter,

de griffier,

H.K. Langenberg

E.Y. Abma

Bijlage 1: Inspraak van mevrouw A. van Wijk (Comité Brede School West)

Mijn naam is Astrid van Wijk en ik ben één van de zeven comitésleden van het Comité Brede School West (BSW).

Wij behartigen de belangen van de omwonenden van het plangebied waar de BSW en de Leeuwerik moeten komen. Wij verstaan ons op dit moment met ruim 80 buurtbewoners en dat is bijna iedereen die om het plangebied heen woont.

Wij zijn verheugd dat verschillende partijen burgerparticipatie in hun verkiezingsprogramma hadden staan en zijn hoopvol gestemd, dat de raad en het college hier een belangrijk punt van zullen maken. Er is inmiddels tot drie keer toe tot een evaluatie besloten. De eerste keer gebeurde dat in 2007, toen de IBO-vragenboom door de raad werd vastgesteld, en bij wijze van pilot op de BSW werd toegepast. De raad besloot toen dat er een evaluatie zou komen in algemene zin van de IBO-vragenboom in januari 2008. Daarna is in 2007 ook nog een keer een specifiek voor de BSW IBO-protocol vastgesteld, waarbij wij de adviesstatus hebben gekregen en waarbij is voorgesteld door de PvdA dat het college nog eens terug zou komen na fase 3 als het projectvoorstel dat naar het architectenbureau zou gaan, was afgerond. Dan zou nog even stilgestaan worden bij o.a. de IBO-status. Daarna, toen het projectvoorstel was afgerond, in de vorm van een plan van eisen in 2009, is opnieuw toegezegd door de wethouder dat er een evaluatie zou volgen waarin de aangegeven verbeterpunten zouden worden meegenomen. Hoewel inmiddels de aanbestedingsprocedure allang loopt, is er nu pas een stuk, een jaar na dato, toegestuurd dat vandaag op uw agenda staat. Onduidelijk is ons wie het heeft opgesteld en wie verantwoordelijk is, en of dit de toegezegde evaluatie is. Dat kan toch haast niet waar zijn want wat wordt er nu eigenlijk in deze notitie geëvalueerd? Wat vindt het college eigenlijk zelf hoe het klankbordproces tot nu toe verlopen is? Wat hebben de stuurgroep en het college met de aangegeven verbeterpunten gedaan? Wat heeft het opgeleverd? Wat wil men veranderen of verbeteren aan het klankbordgroepproces? Wat stelt men voor tav de status van de klankbordgroep? Een inhoudelijke visie ontbreekt volledig, het stuk bevat daarnaast een aantal feitelijke onjuistheden, de klankbordgroep of het comité is niet betrokken geweest bij de totstandkoming ervan en alleen de laatste periode is meegenomen, en dat is de periode na de vaststelling van het programma van eisen, terwijl het nu juist ging om de evaluatie van en lering trekken uit de periode daarvoor. U kunt in wezen twee IBO-perioden onderscheiden: de eerste periode begon bij de start van de IBO in november 2007, de start van de klankbordgroep ook, en dat draaide vooral om de ontwikkeling van het programma van eisen, het stuk waarin alle relevante uitgangspunten en randvoorwaarden voor de BSW zijn neergelegd. Over die periode kunnen we zowel pluspunten als minpunten noemen. Alle lucht liep eruit toen in februari 2009 Wethouder Glasbeek erop stond, dat er in april naar de raad zou worden gegaan mbt de BSW en het proces onder enorme tijdsdruk werd gezet, waardoor diverse inhoudelijke punten niet werden afgerond. Het programma van eisen werd vastgesteld voor het advies daarover door de klankbordgroep was uitgebracht en dat past natuurlijk niet in het IBO-protocol. De hele periode die dit betreft is ook niet meegenomen in de evaluatie die

nu bij de stukken zat, waardoor er een jaar na dato nog altijd geen lering uit getrokken is. De tweede IBO-periode is vanaf de vaststelling van het programma van eisen omdat er toen als het ware een nieuwe fase ontstond omdat je de uitwerking ingaat en de aanbestedingsprocedure. Sindsdien zijn er twee klankbordgroepvergaderingen geweest: de eerste in december, die was als informatieverstrekking bedoeld, en de tweede in maart, de derde ging zonder bericht of verklaring niet door. Onduidelijk is ons wat de huidige stand van zaken is, we weten alleen dat de aanbestedingsprocedure loopt. Wat gaat er nu mis in deze tweede periode? Er is geen of slechts een vage aanduiding van de agenda voor vergadering, die blijkt pas ter plekke, stukken worden een of twee dagen van tevoren toegezonden of pas ter vergadering uitgedeeld, er is geen tijd voor voorbereiding, de status van stukken is niet helder net als de status van de bespreking, er worden suggesties gedaan die afwijken van het programma van eisen, notulen zijn gekleurd en het allerbelangrijkste: er is geen plan, althans wij kennen het niet. Volkomen onduidelijk is wat de gemeente nu voorheeft met het IBO-proces. Welke stappen worden ondernomen, op welke inhoudelijke momenten gaan we klankborden, op grond van welke stukken, wanneer? En hoe is gewaarborgd dat de stuurgroep nu echt iets doet met het advies? Stukken, status, stappen, steady time management, kortom een plan regie. Coproductie: wij willen heel graag coproductie voor de buurt want waarom zou een schoolbestuurder of stichting kinderopvang van Leiderdorp wel coproduceren hoe onze buurt eruit komt te zien en wij niet? Daar gaat het wel om in deze tweede fase: buitenruimte, groen, parkeren, verkeer. Uitgaande van de IBO-vragenboom scoren wij op alle punten met gemak drie of zelfs vier punten. Wij hopen dat de gemeenteraad inmiddels een positieve impuls wil geven aan het IBO-traject en onze status wil versterken.

Tenslotte twee punten ter correctie: in het stuk staat een aantal feitelijke onjuistheden. Omwille van de tijd zal ik me beperken tot twee. De eerste gaat over het rijtje van drie zaken die door de inspraak zouden zijn aangepast. De eerste betreft niet de IBO-procedure maar het bestemmingsplan en leidt niet tot een feitelijke wijziging van de plannen. Het tweede is een beperking van het aantal parkeerplaatsen; dat verwijst naar een recent plan waarin het aantal parkeerplaatsen was verdubbeld en daarna weer teruggeschroefd naar het oorspronkelijke plan, dus dat is ook niet het gevolg van inspraak. Het laatste punt heeft betrekking op onszelf. Er staat in het stuk dat wij nog steeds niet de input hebben aangeleverd over de wensen van de buurt. Voor de goede orde: dat was een initiatief van ons om nog eens de temperatuur te meten in de buurt van wat er aan wensen op dit moment speelt. Dat hebben we gedaan en dat hebben we geleverd bij brief van 24 maart, voordat het stuk van 13 maart dat vandaag op uw agenda staat, is geschreven. De bedoelde opmerking maakt een suggestieve indruk en vinden wij erg onprettig.

Bijlage 2: Inpraak van de heer Bakker (Kunst- en Cultuurcommissie)

Ik heb twee – in verhouding tot waar u vanavond mee bezig bent – redelijk kleine onderwerpen maar ik wil graag toch even wat aandacht daarvoor vragen. Het gaat om de Heemtuin. Ik zag dat in de aanvraag voor extra geld voor kunst en cultuur bij het punt Heemtuin onder punt 4 kanttekeningen, dat er ook minder positieve geluiden over de kunst in de Heemtuin vorig jaar zijn geweest. Dat is werkelijk zonde want het was een werkelijk prachtige tentoonstelling vorig jaar maar het is waar: er zijn mensen geweest die het minder vonden en dat kwam om uit de hoek van de IVN, dat is de natuurclub die heel direct bij de Heemtuin betrokken is. Wij proberen met een tentoonstelling in de Heemtuin altijd een symbiose te maken van natuur en kunst, en daar is de Heemtuin natuurlijk een prachtige plek voor. Daarnaast hebben wij elke keer een thema, vorig jaar was dat keramiek omdat Leiderdorp natuurlijk een duidelijke band heeft met de keramiekindustrie en wij wilden daar ook beeldende kunst van laten zien. Wij hadden vorig jaar geweldige mensen, 10 best wel bekende kunstenaars, maar die pakten ook wel groot uit tot waardering van velen maar de IVN was dat een beetje een doorn in het oog omdat de aandacht voor de natuur een beetje verlegd werd naar de kunst. Dit jaar hebben we weer een selectie gemaakt, een nieuwe selectie voor kunstenaars, en daar hebben wij uitdrukkelijk heel erg de IVN bij betrokken, twee mensen van de IVN, waaronder Marijke Schellekens, en die hebben ook medebepaald. Daarom denk ik dat de kunstwerken van deze selectie iets ingetogener zijn en meer passend bij de Heemtuin. Ik zeg dit eigenlijk allemaal om te laten zien dat we vorig jaar waanzinnig veel waardering hadden voor wat er was in de Heemtuin maar inderdaad waren er een aantal mensen die daar wat minder over dachten. We hopen dat op deze manier geneutraliseerd te hebben. Nog een laatste aandachtspuntje: we hebben wat extra geld nodig en daar is die aanvraag ook voor. We hebben geld genoeg om de kunst in te huren maar wij willen heel erg graag de educatie, zeg maar het MEC, die heeft een heel educatief programma voor basisscholen in Leiderdorp over kunst en over de Heemtuin, maar wij willen graag een volwassenen educatie en lezingen laten geven door de kunstenaars. Dit zijn allemaal onderwerpen die zo belangrijk zijn om kunst onder de aandacht van mensen te brengen en daar hebben we nu geen geld voor. We hopen dat u het geld toe zal willen kennen zodat wij dat kunnen realiseren.