

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie  
Bestuur & Maatschappij van de gemeente Leiderdorp, op maandag 20 september 2010 om 20.00h*

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer H.K. Langenberg  
Griffier: mevrouw E.Y. Abma

Leden: mevrouw M.A.J. van Diepen-van Wijk  
de heer P.A. Glasbeek  
de heer K. Heemskerk  
mevrouw J. Hofman-Zuter  
de heer J. Hogenbirk  
de heer J.L. van der Hoogt  
de heer R.A. In 't Veld  
de heer W.N.A. Joosten  
mevrouw L. Langereis  
mevrouw C.M.M. Meiners-Pieterse  
de heer S. Postma  
mevrouw J.E. van Reijn  
mevrouw M. van der Stelt  
de heer T. Veugen

Wethouders: de heer M.H. van der Eng (tot punt 8)  
de heer L. Maat  
de heer H.L. Zilverentant  
de heer M. Zonneville (burgemeester; tot punt 8)

**Afwezig:** de heer C.J.M.W. Wassenaar (wethouder)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

## 1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen. Wethouder Wassenaar is vanavond afwezig wegens vakantie. Hij feliciteert de heer Grootaarts met zijn 60<sup>ste</sup> verjaardag vandaag.

## 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

## 3. Vragenronde

De **Voorzitter** stelt voor de vraag van BBL mbt de Maatregelenverordening WWB bij agendapunt 9 te behandelen; dat voorstel wordt overgenomen.

## 4. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

## 5. Resultaten mysteryonderzoek Rekenkamer

De **Voorzitter** verwelkomt de heer Van Oosten en mevrouw Gerrits van de Rekenkamer aan de vergadertafel.

De **PvdA-fractie** zegt dat meestal rond dit jaargetijde wordt bekeken hoe het staat met het beantwoorden van burgervragen en of die wel juist geregistreerd worden. Al jaren is bekend dat niet alle brieven en emails geregistreerd cq snel beantwoord worden. Of dit nu incidenten betreft of dat er structureel iets mis is, wordt eigenlijk nooit duidelijk, ook na dit onderzoek niet. De zesde alinea uit de brief kan wat haar betreft voortaan achterwege blijven. De context waarin eea zich afspeelt, is te onvolledig om nu van schande te

spreken; het overzicht van de belasting van het ambtelijk apparaat ontbreekt bijv.

De **CDA-fractie** dankt de Rekenkamer voor dit onderzoek met aanbevelingen. De gemeente moet zich houden aan een correcte afhandeling van de emails van burgers. Het verheugt haar dat het college de aanbevelingen overneemt. Wellicht kan over een of twee jaar nog een keer een dergelijk onderzoek plaatsvinden en daarbij zou ook gekeken moeten worden naar de afhandeling van emails die rechtstreeks naar personen binnen de organisatie worden gestuurd.

De **D66-fractie** vindt het goed dat dit soort zaken wordt onderzocht, ook vanuit haar eigen ervaring. Zij is verheugd dat het college de aanbevelingen overneemt.

De **GL-fractie** is ook blij dat het college de aanbevelingen overneemt maar 20 emails is geen reden om beleid op te maken. De Rekenkamer blijft vrij mild in haar oordeel, vindt zij, gelet op het aantal emails dat bijv. geen aanhef heeft of niet volledig is. Daarbij moet in ogenschouw genomen worden, dat dit soort media ook voor Leiderdorp steeds belangrijker wordt.

De **VVD-fractie** vraagt wat de reden was voor de Rekenkamer om dit onderzoek te doen. Was daar een aanleiding voor? Er wordt immers door de gemeente zelf al onderzoek naar dit soort zaken gedaan zoals in Waar staat je gemeente? En daar scoort Leiderdorp juist goed. Wat zeggen 20 emails als je het totaal aantal binnenkomende mails niet weet?

De **BBL-fractie** vindt het heel goed dat dit onderzoek heeft plaats gevonden. Er zijn heldere aanbevelingen uit naar voren gekomen, waar zij het mee eens is. Het college neemt die ook over. Wel is zij geschrokken van het grote aantal niet of te laat beantwoorde berichten. Dat betekent echter niet dat daar niets mee gedaan is maar dat de reactie per email er tussendoor geglipt is. Dit valt onder het kwaliteitsbewakingsproces en daarom is dit een bijzonder goed rapport.

De heer **Van Oosten** geeft aan dat hij met de vorige raad regelmatig heeft besproken wat voor soort onderzoek de Rekenkamer zou kunnen uitvoeren dat ook raakt aan de relatie tussen gemeente en inwoners. Klachtenafwikkeling bleek niet het meest geschikte onderwerp. In de aanloop naar de verkiezingen van maart dit jaar zou er volgens de Rekenkamer wat minder tijd zijn om met een delegatie uit de raad te bezien wat voor onderzoek de Rekenkamer zou gaan doen. Dit leek hem de juiste tijd om een mysteryonderzoek te starten. Mysteryonderzoeken komen in het commerciële bedrijfsleven regelmatig voor maar ook een gemeente heeft een directe relatie met de klant. Onderzocht is op welke manier emails naar [info@leiderdorp.nl](mailto:info@leiderdorp.nl) beantwoord worden. De gegevens uit een mysteryonderzoek worden niet verder bekend

gemaakt. De Rekenkamer heeft zich laten leiden door de onderzoeker dat een twintigtal vragen in een dergelijk onderzoek voldoende zou zijn. De vraag was of de per email gestelde, veelal eenvoudige vragen op een nette manier en tijdig afgehandeld worden. De aanbevelingen spreken voor zich maar om daarmee te kunnen komen, is het zaak dat eerst de resultaten een keer getoetst zijn.

Burgemeester **Zonneville** was verheugd over de trend die in het rapport te vinden is. Ook vindt hij het bemoedigend dat zo langzamerhand geleerd is om te gaan met emails, al is dat niets nieuws meer. Binnen de gemeentelijke organisatie werken gelukkig veel praktische mensen. Dat is bijv. ook te zien bij gemeentewerken: de kwaal is soms al verholpen voordat de administratieve afhandeling heeft plaats gevonden. Met persoonlijke emails naar medewerkers moet voorzichtig omgegaan worden want wat als iemand twee maanden op vakantie is? Politiek gevoelige emails dienen overigens een andere route te volgen. Er zal positief rekening gehouden moeten worden met de steeds grotere rol die sociale media spelen. Het college neemt de aanbevelingen graag over. De burger van Leiderdorp is als klant heel tevreden conform Waar staat je gemeente? De politiek daarentegen doe het iets minder. Uit onderzoeken binnen het gemeentelijk apparaat liggen de cijfers voor onderling verkeer heel hoog. Er is een gezonde basis maar het kan altijd beter.

#### Tweede termijn

De **D66-fractie** meent dat de crux bij een mysteryonderzoek zoals bijv. in de detailhandel is, dat de werknemers wel op de hoogte gesteld worden van het feit dat er een mysteryklant kan komen want daardoor gaat de dienstverlening omhoog. Wellicht kan een volgende keer het personeel hier ook daarvan op de hoogte gesteld worden zodat bekeken kan worden of er een groot verschil zit in de dienstverlening dan.

De heer **Van Oosten** neemt die suggestie mee.

De **Voorzitter** dankt beide leden van de Rekenkamer.

## 6. Kerntakendiscussie

De **Voorzitter** verzoekt de leden de discussie te beperken tot de twee beslispunten.

De **D66-fractie** zegt dat het de afgelopen jaren traditie is geworden, dat bij bevoegdheden van de raad het college een voorzet doet waar de raad wel of niet mee akkoord kan gaan. Zij is van mening dat de raad haar eigen verantwoordelijkheid hier moet nemen want de raad moet richting geven aan de koers voor de komende jaren. In 2009 is de kerntakendiscussie in gang gezet en dit was onderwerp van gesprek tijdens de verkiezingen, waarbij afgesproken werd dat de nieuwe raad over de kerntaken zou mogen beslissen. Zij stelt voor dat de raad een voorzet gaat maken en niet het college. De raad stelt het subsidiebeleid al jaren vast middels plussen en minnen; zo ziet zij ook de uitwerking van de kerntaken van de gemeente voor

zich. Die uitwerking van prioriteiten van de raad kan vervolgens aan het college aangeboden worden.

De **Voorzitter** wijst in dit verband op de inleiding, waarin staat vermeld waaruit de stuurgroep Kerntaken bestaat.

De **GL-fractie** is niet voor het voorstel van D66 en kan zich vinden in het voorstel dat voorligt. Wel is zij enigszins teleurgesteld dat daarin alleen wordt voorgesteld, dat het college mee moet doen. De kerntakendiscussie is heel belangrijk en moet nu afgerond worden. De toekomstvisie zou eigenlijk ook nu gereed moeten zijn om goede keuzes voor de toekomst te kunnen maken. Het plussen en minnen van kerntaken, waarvoor onderzoek heeft plaats gevonden bijv. ook met het middenveld, is haar te weinig. Zij wil middels een stappenplan goed kunnen afwegen wat verschillende partijen en belangenverenigingen in Leiderdorp willen, zodat een goede afweging gemaakt kan worden.

De **CDA-fractie** leest in het voorstel dat er nog geen ambtelijke uren zijn geraamd en nog geen budget beschikbaar is. Hoe gaat het college dat oplossen?

De **BBL-fractie** wil nu voortvarend doorgaan met de kerntakendiscussie. Zij sluit zich aan bij de vraag van het CDA. De beslispunten moeten worden omgedraaid: beslispunt 2 wordt dus beslispunt 1. Beslispunt 1 zou als volgt geformuleerd moeten worden: *akkoord te gaan met het betrekken van het college bij de afronding van de kerntakendiscussie*. De stuurgroep krijgt niet alleen mee het stappenplan op te stellen maar dient ook te komen met een financieel dekkingvoorstel. De raad heeft destijds de regie genomen en dient die ook te behouden. Onder het kopje Eindrapport staat tweemaal 2010, dat moet 2009 zijn. Tav het voorstel van D66 merkt zij op, dat daar het risico in schuilt dat de discussie opnieuw gevoerd wordt en dat kan niet de bedoeling zijn.

De **PvdA-fractie** is teleurgesteld met wat hier voorligt want waar wordt nu toe besloten? Tijdens de Kadernota was afgesproken, dat hier een rol voor het college lag en dat er een startnotitie zou komen van het college. Nu ligt een voorstel voor om de stuurgroep een stappenplan te laten maken; dat is niets meer dan een iets uitgebreidere planning in tijd. Daarna moet dus nog een besluit genomen worden over de evt. startnotitie. Dat zal allemaal niet nog voor de begroting kunnen gebeuren en het was juist de bedoeling die discussie nog voor de begroting te voeren. Er moeten keuzes gemaakt worden in het kerntakenverhaal maar de kerntaken zelf zijn niet zo helder. Er is een wettelijk minimum en dat is helder, maar verder zijn er vele keuzes die de gemeente moet maken over bijv. de voorzieningenniveaus. Daar heeft de raad het college bij nodig. Zij vraagt zich af of de stuurgroep het stappenplan moet maken; dat moet in ieder geval wel in overleg met het college worden opgesteld. Het zou inderdaad handig zijn de beslispunten om te draaien. Het college kan verzocht worden een stappenplan te maken of een voorzet daartoe op grond waarvan verder gewerkt kan worden. Dat stappenplan zou meer een startnotitie moeten zijn dan wat nu voorligt, anders

zal het niet lukken nog voor de begrotingsraad deze discussie te voeren. Volgens haar was al eerder besloten over wat nu voorligt.

De **VVD-fractie** zegt dat de stuurgroep is ingesteld door de raad en die heeft allerlei rapporten opgesteld, die er nu ook liggen. Nu moeten keuzes gemaakt worden. Voor de ambtelijke en concrete vertaling is het college straks nodig. Er ligt genoeg informatie en het is nu dus een kwestie van keuzes maken, waar het college een essentieel onderdeel van is. De stuurgroep kan een aanzet hiertoe doen. Eea moet op korte termijn gebeuren zodat de raad hier nog wat aan heeft tbv de begroting 2011.

De **GL-fractie** vraagt of het stadium van een stappenplan niet allang voorbij is en er nu niet een afsluitende notitie voor had moeten liggen op basis waarvan keuzes gemaakt moeten worden.

De **VVD-fractie** denkt eigenlijk dat dit het concretiseren is van wat afgesproken is. Er moeten keuzes gemaakt worden.

De **D66-fractie** begrijpt dat het college die keuzes maakt.

Nee, antwoordt Wethouder **Zilverentant**; de kern van dit verhaal is juist dat college en raad dat gezamenlijk doen. Een stappenplan is niet meer dan een planning. De VVD had het over de begroting 2011 maar die datum zal echt niet gehaald worden want dat is al over twee maanden. Het is van essentieel belang dat deze discussie voor de begroting van 2012 afgerond is en dat betekent, dat ergens in maart 2011 de keuzes gemaakt moeten zijn. Het college wil niet weer nieuwe onderzoeken maar uit hetgeen er nu ligt een keuze maken.

De **GL-fractie** merkt op dat alle informatie er al ligt dus waarom moet het maken van keuzes nog een half jaar duren?

De **PvdA-fractie** verkeert in de veronderstelling dat de kerntakendiscussie nog voor de komende begroting 2011 afgerond zou zijn want daarom moest er zoveel vaart mee gemaakt worden.

Wethouder **Zilverentant** stelt dat het college steeds heeft gezegd: voor de begroting 2012.

De **Voorzitter** meent dat de PvdA het hier bij het juiste eind heeft.

Wethouder **Zilverentant** heeft steeds geantwoord dat het voor de begroting 2012 moest worden afgerond.

#### Tweede termijn

De **D66-fractie** had begrepen dat dit rapport over de verkiezingen heen getild is en dat aan de hand van dit rapport de raad keuzes zou maken voor de komende periode. Zij zegt niet het college niet nodig te hebben maar de raad moet haar verantwoordelijkheid nemen door keuzes te maken.

De **GL-fractie** zegt dat de raad inderdaad keuzes moet maken maar dat kan samen met het college. Zij wil harde afspraken over wanneer eea nu klaar is want zij vindt het teleurstellend dat straks weer een begroting wordt ingegaan waarin geen gerichte keuzes gemaakt zijn. Ook wil zij afspraken maken over de toekomstvisie want die is volgens haar net zo belangrijk als de kerntakendiscussie. Zij wil beslissingen nemen op basis van feiten en dat kan straks dus niet.

De **BBL-fractie** kan goed leven met de formulering zoals de PvdA heeft voorgesteld. De raad zal op enig moment ook groen licht moeten geven vwb de financiering. Zij hecht eraan dat met behoorlijke voortvarendheid hieraan gewerkt wordt want er wordt al enige jaren aan dit traject gewerkt.

De **VVD-fractie** ziet de kritiek en verbazing eigenlijk ook als kritiek op het eigen functioneren van de raad cq de stuurgroep. Als de raad wil dat hier voortvarend mee verder gegaan wordt dan zal de raad die opdracht moeten geven.

De **PvdA-fractie** dacht echt dat dit voor de begroting 2011 zou zijn afgerond. De toezegging op de lijst van toezeggingen is ook duidelijk: de raad zou een startnotitie krijgen. Zowel bij de Kadernota als Zomernota is steeds gezegd: deze discussie moet zsm voor de komende begroting gevoerd worden. Ergens begin volgend jaar wordt die discussie nu dus afgerond, meldt de Wethouder; dat is niet wat zij voor ogen had. Een gemiste kans voor de begroting 2011.

De **Voorzitter** wijst op de eerste zin van de inleiding van het voorstel, waarin staat dat het college is verzocht in de commissieronde van juni met een stappenplan te komen. Hij heeft al eerder bij het college zijn verontrusting uitgesproken over het aantal toezeggingen dat niet gehaald wordt. Dit stuk lijkt hem niet rijp voor behandeling in de raad.

Wethouder **Zilverentant** wijst op de tweede zin van die inleiding waarin staat, dat het college vindt dat die startnotitie al in die nota zit.

De **Voorzitter** benadrukt dat in het collegevoorstel zelf staat, dat er een startnotitie komt en dat is ook opgenomen in de lijst van toezeggingen.

Wethouder **Zilverentant** begrijpt dat de raad niet verder wil met dit voorstel. In 2009 is het rapport besproken en besloten het over de verkiezingen heen te tillen. Het nieuwe college werd daarmee geconfronteerd en het college leeft echt in de veronderstelling in de behandeling te hebben gezegd dat het om de begroting 2012 zou gaan. Hij constateert dat deze discussie nu niet verder gevoerd moet worden maar dat het college met spoed een nieuw voorstel moet maken.

De **VVD-fractie** leest in de actielijst: *begrotingsbehandeling met startnotitie stand van zaken*. Als je het zo leest, kan zij zich voorstellen dat nu gesteld wordt dat dat rapport besproken is. Zij denkt ook dat het college en de stuurgroep met spoed

om de tafel moeten gaan zitten om te bezien hoe dit zsm gedaan kan worden. Er is ook een misverstand over de begroting 2011 maar er moet maar eens goed bekeken worden wat mogelijk is.

De **PvdA-fractie** meent dat dit precies zo besproken is op 22 juni jl. Na de zomer zou hier zsm over besloten worden, werd toen gezegd, en er zou zsm met de startnotitie gekomen worden. Dat was een uitgebreide discussie dus zij begrijpt niet waar de verwarring nu vandaan komt.

De **Voorzitter** stelt voor om de stuurgroep uit te nodigen met een advies aan de raad te komen.

Daar kan de **BBL-fractie** mee leven maar de stuurgroep heeft het college daar wel voor nodig. Op welke termijn kan het college komen met de bouwstenen die de stuurgroep nodig heeft om samen met het college met een voorstel cq advies richting raad te komen?

De **Voorzitter** wijst erop dat in de stuurgroep ook de gemeentesecretaris zitting heeft. Hij concludeert dat het voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad en de stuurgroep zich hier verder over buigt.

## 7. Actualisatie normenkader accountantscontrole 2010

De **CDA-fractie** vraagt of de verordeningen die later dit jaar nog aan de orde komen ook in dit normenkader meegenomen worden.

De **D66-fractie** kan instemmen met het voorstel. De evaluatie (punt 8) roept nog wat vraagtekens op. Tav het SSC merkt zij op, dat het kan zijn dat er in 2011 een ander arrangement met de Leiderdorpse accountant komt en een nieuw arrangement met de accountant van het SSC vwb het handhaven van het normenkader. Daar vraagt zij aandacht voor.

De **GL-fractie** is het eens met het stuk maar het is wel erg lang. Zij stelt voor dit te beperken tot wettelijke regels gemeentelijke verordeningen en raadsbesluiten.

De **VVD-fractie** heeft niets aan de discussie toe te voegen.

De **PvdA-fractie** kan zich vinden in het voorstel.

Wethouder **Van der Eng** antwoordt bevestigend richting het CDA.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel doorgaat naar de komende raad. Hij schorst de vergadering voor een korte pauze (21.00-21.15h).

## 8. Vaststellen van drie gewijzigde verordeningen op grond van de Wet Werk en Bijstand (WWB):

- a. Verordening re-integratie 2008
- b. Maatregelenverordening WWB 2008
- c. Verordening toeslagen en verlagingen WWB 2008

De **VVD-fractie** meent dat ten onrechte art.8 lid 7 niet gewijzigd is; volgens haar krijgen alleen alleenstaande ouders met kinderen tot vijf jaar ontheffing van de arbeidsverplichting, conform de circulaire van 13 juni 2009 van het Ministerie van Sociale Zaken. Het vorige college heeft aangegeven, dat deze wijziging bij de eerstvolgende wijziging zou worden aangebracht. Waar staat dat alleenstaande ouders met kinderen tot vijf jaar en een ontheffing van arbeidsverplichting een scholingsverplichting hebben? Tav art.17 lid 2 en 3 vraagt zij hoe het college tot het genoemde streven is gekomen. Is dat een landelijke en voor alle gemeenten geldende conclusie of heeft iedere gemeente een zekere mate van beleidsvrijheid wat dit betreft? Op welke gegevens is het voortschrijdend inzicht gebaseerd? Zijn er cijfers bekend in Leiderdorp tav de startkwalificatie? Zij herinnert het college aan de technische vragen die zij heeft gesteld in de commissievergadering van mei inzake de discussienota Participatie; zeven vragen die hiermee verband houden, zijn nog niet beantwoord. Hoe verloopt de uitputting van het Leiderdorps WWB-budget vwb het werkdeel?

De **Voorzitter** merkt op dat dit alle technische vragen zijn die vooraf ingediend hadden kunnen worden.

De **VVD-fractie** heeft er ook geen bezwaar tegen wanneer haar vragen schriftelijk beantwoord worden. Is het juist dat re-integratieactiviteiten zijn stopgezet omdat het Leidse budget is uitgeput? Zo ja, om welke activiteiten gaat het dan en heeft dit ook consequenties voor Leiderdorpers? Klopt het dat er geen alfabetiseringscursussen meer gestart worden en wat is daarvan de reden?

De **Voorzitter** verzoekt de VVD deze vragen schriftelijk aan de griffie te doen toekomen.

De **PvdA-fractie** vindt dat er goede stukken voorliggen waarmee een aantal zaken gelijk getrokken is. Volgens haar zijn dit vooral technische wijzigingen en houden deze weinig beleidsinhoudelijke keuzes in. Zij neemt aan dat de wijzigingen technisch juist zijn en vertrouwt daarbij op het ambtelijk apparaat.

De **D66-fractie** sluit zich aan bij de PvdA. Zij kan instemmen met het voorstel.

De **CDA-fractie** is ook positief over dit voorstel. Indertijd is afgesproken de term *instemmen* te laten vervallen en daarvoor in de plaats *vaststellen*, *goedkeuren* of *kennismemen* van te gebruiken. Voor punt 4 zou toegevoegd moeten worden: *vast te stellen*. Bij de punten 5 t/m 8 staat overal *instemming*; het zou consequent zijn dat te wijzigen in *vaststelling*.

De **GL-fractie** kan zich vinden in de gemaakte opmerkingen en complimenten voor de wijze waarop de stukken gepresenteerd zijn.

De **BBL-fractie** heeft technische vragen gesteld die nog niet beantwoord zijn. Zij sluit zich aan bij de eerdere complimenten. In deze gewijzigde verordeningen worden wederom pittige sancties aangegeven waar zij zich niet in kan vinden. Wel vindt

BBL dat misbruik van sociale voorzieningen niet kan. Misbruik moet strafrechtelijk worden aangepakt om de sociale zekerheid betaalbaar te houden. Alleen de hoogte van de sancties is voor haar een bezwaar; die veroorzaakt alleen maar meer problemen. Zij kan zich vinden in de beslispunten mvv genoemde sancties. Misschien kan de beantwoording van haar vragen hier nog iets aan veranderen.

De **Voorzitter** wijst nog op het verschil in formulering van de beslispunten in de voorstellen en in het besluit.

Wethouder **Maat** zegt dat niet alle van de tijdig ingediende vragen van BBL beantwoord zijn omdat heel veel werk is gestoken in het verwerken van de technische wijzigingen en de betreffende ambtenaar op dit moment op vakantie is. Hij heeft contact met hem opgenomen; om antwoord te kunnen geven op de vragen van BBL is cijfermateriaal uit Leiden nodig van de uitvoeringsinstantie, wat iets meer tijd kost. Hij kan een paar vragen nu beantwoorden en zal deze ook nog schriftelijk beantwoorden. Op sommige vragen is het antwoord te vinden in de artikelsgewijze toelichting. De sancties zijn gebaseerd op de wet (p.10 t/m 12). De hoogte van de sancties is mogelijk aangezien de beslagvrije voet hier niet van toepassing is. Het gaat hier overigens vaak om tijdelijke maatregelen tot iemand aan zijn verplichtingen heeft voldaan. Het mag van de Centrale Raad van Beroep en daarbij zou het weinig indruk maken als de gemeente een sanctie van 10% zou opleggen. De wet kent bijv. de mogelijkheid van het opeten van het eigen huis; dat is wat overdreven want het gaat hier om een gedeelte van de overwaarde van het eigen huis. Daarvoor is wel medewerking van de bijstandsgerechtigde nodig die het hypotheekrecht moet vestigen. Als iemand dat stelselmatig weigert dan is het niet zo gek dat de gemeente zegt: dan krijg je ook geen uitkering. Dan is een sanctie van 100% nodig.

Dat begrijpt de **BBL-fractie** wel maar zij kan zich ook een aantal gevallen herinneren van een aantal jaren geleden, waarbij mensen geen bijstandsuitkering kregen door bepaalde omstandigheden waar een ziekte aan ten grondslag lag.

Dat is heel opmerkelijk, zegt Wethouder **Maat**, want vanmorgen heeft hij nog met de juridische dienst van Sociale Zaken gesproken en tegen dit soort maatregelen wordt vaak beroep aangetekend bij de commissie. De kans dat die beroepen gegrond worden verklaard, is heel groot. Hij heeft nog niet de cijfers van hoe vaak dit voorkomt. Dit soort zware maatregelen wordt heel sporadisch getroffen en vaak wordt nog de nodige coulance cq voordeel van de twijfel toegepast. De verordening is er juist om voor de burger objectief kenbaar te maken wat voor sanctie wordt opgelegd als de burger iets doet of juist nalaat. Er zijn altijd allerlei rechtswaarborgen voor de burger om ergens tegenin te gaan.

De **BBL-fractie** vraagt of de ambtenaar het mandaat heeft om dit soort sancties toe te passen.

Ja, antwoordt Wethouder **Maat**, maar als er bezwaar tegen gemaakt wordt, komt dat altijd bij het college terecht dus het laatste woord ligt altijd bij het college. De vragen van de VVD beantwoordt hij schriftelijk. In de praktijk is het zo dat alleen alleenstaande moeders met jonge kinderen een vrijstelling krijgen maar vaak ook een gedeeltelijke vrijstelling; dit wordt dus van geval tot geval bekeken. Als kinderen naar school gaan, is er voor een ouder sowieso tijd om iets aan scholing of werk te doen. Hij zal nagaan of dit nu goed in de verordening staat. Er is een zekere mate van beleidsvrijheid voor een gemeente mvv de startkwalificatie. Leiderdorp vindt werk het belangrijkste, dus trajecten gericht op werk gaan altijd voor evenals trajecten gericht op een startkwalificatie. Al het overige is daaraan ondergeschikt.

De **VVD-fractie** merkt op dat sommigen niet in staat zijn een startkwalificatie te halen. Er kan wel gewerkt worden aan een startkwalificatie van mensen maar werk zou voorrang moeten krijgen.

Dat is ook de prioriteitsvolgorde, verduidelijkt Wethouder **Maat**. De vragen uit de vorige ronde hadden inderdaad al beantwoord moeten zijn; daar gaat hij achteraan. Tav het budget WWB kan hij melden dat het iets beter gaat; er is sprake van een lichte daling van het aantal uitkeringen. Leiderdorp kan waarschijnlijk binnen het budget blijven. In Leiden zijn abrupt noodmaatregelen getroffen omdat de bodem van de schatkist in zicht was maar Leiderdorp heeft een eigen budget en heeft nog geen maatregelen hoeven treffen. Hij denkt dat Leiderdorp pas volgend jaar ernstig zal moeten gaan bezuinigen op trajecten. Daarover heeft hij deze week overleg met de wethouder in Leiden maar Leiderdorp is niet gebonden aan wat Leiden beslist. De complimenten zal hij overbrengen aan de betreffende ambtenaar. Het CDA heeft terecht gewezen op beslispunt 4, dat taalkundig onvolledig is; dit zal aangepast worden. Interessant is de discussie of bepaalde gedragingen bestuursrechtelijk of strafrechtelijk aangepakt moeten worden, welke discussie in de Tweede Kamer is gevoerd. De wetgever heeft gezegd dat gemeenten de mogelijkheid krijgen dit bestuursrechtelijk aan te pakken. Hij is officieel werkzaam bij het Openbaar Ministerie. Je kunt soms de vraag stellen of het niet handiger is iets bestuursrechtelijk aan te pakken ipv de lange procedure via het strafrecht. In dit geval kan het heel praktisch zijn wanneer een uitkeringsinstantie met ongewenst gedrag of niet nakomen van verplichtingen te maken krijgt dat bestuursrechtelijk wordt aangepakt. Naar de besluiten zal hij kijken.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel met de nodige wijzigingen naar de komende raad gaat.

## 9. Vaststellen Maatregelenverordening IOAW en IOAZ 2010 en Handavingsverordening WWB, WIJ, IOAW en IOAZ 2010

De **BBL-fractie** kan zich vinden in de beslispunten.

De **GL-fractie** sluit zich daarbij aan. Complimenten aan de wijze waarop dit wordt voorgelegd.

De **D66-fractie** sluit zich daar ook bij aan.

De **CDA-fractie** vindt het goed dat de IOAW eens volledig wordt genoemd want het is een bijzondere wet. Hetzelfde geldt voor de IOAZ; zij heeft met genoegen het stuk gelezen vwb het ontstaan van de wet en de ontwikkeling tot heden. Bij de punten 3 en 4 staat *instemmen met*, dat zou vervangen moeten worden door *vaststellen van*. Zij sluit zich aan bij de eerder geuite complimenten.

De **VVD-fractie** neemt aan dat bij punt 3 *concept* moet vervallen.

De **Voorzitter** wijst ook bij dit agendapunt op de discrepantie tussen de beslispunten en het besluit. Kan dit voor de raadsbehandeling rechtgezet worden?

Wethouder **Maat** zal de complimenten overbrengen. In het raadsvoorstel wordt bij de beslispunten opgeroepen de maatregelenverordening vast te stellen, dus daar staat het wel goed. De verordening wordt hier vastgesteld en niet het concept.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel met de nodige wijzigingen naar de komende raad kan.

#### 10. Mededelingen (regio)

Er zijn geen mededelingen.

#### 11. Lijst van toezeggingen en samenvattend verslag van de commissievergadering van 23 augustus 2010

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

De **Voorzitter** merkt nav de lijst van toezeggingen op dat het punt van de kerntakendiscussie vervangen kan worden door de toezegging, dat de stuurgroep met een voorstel komt. De deadline voor de jeugdrapportage wordt op 29 november gezet.

Tav de Sportnota zegt Wethouder **Zilverentant**, dat het verslag net is vastgesteld waarin hij eea zegt over deze nota. Er is een hoofdlijnennotitie die tot 2012 geldt. Morgen wordt de raadsplanning in het college vastgesteld, waarna deze in het Presidium komt. Daar staat de Sportnota voor behandeling in de raad in het tweede kwartaal van 2012.

Dat vindt de **BBL-fractie** wel erg laat.

Wethouder **Zilverentant** benadrukt dat de hoofdlijnennotitie tot 2012 geldt.

De **Voorzitter** merkt op dat de raadsplanning elke Presidiumbijeenkomst ter discussie staat dus hij stelt voor, dat partijen dit aan de orde stellen wanneer de raadsplanning wordt besproken.

#### 12. Rondvraag

De **PvdA-fractie** wenst op de hoogte gehouden te worden over de ontwikkelingen mbt de Brede School Oude Dorp.

De **Voorzitter** stelt voor dat dit verzoek aan de verantwoordelijk wethouder wordt doorgegeven; aldus wordt afgesproken.

#### 13. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.55h.

#### Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Bestuur & Maatschappij op 29 november 2010,

De Voorzitter,

de griffier,

H.K. Langenberg

E.Y. Abma