

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie
Bestuur & Maatschappij van de gemeente Leiderdorp op maandag 14 juni 2010 om 20.00h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer W.N.A. Joosten (plv)
Griffier: mevrouw E.Y. Abma

Leden: mevrouw A.M. Beekhuizen-Wesseling
de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. van Diepen-van Wijk
de heer J.J.F.M. Gardeniers
mevrouw C. Hamer
de heer B.M.J. Hoenen
mevrouw J. Hofman-Zuter
de heer K. Kramer
mevrouw L. Langereis
mevrouw E.J. Meijer
mevrouw J.E. van Reijn
de heer A. Staal
mevrouw C.W.M. Tax
de heer R.F. Thunnissen
de heer T. Veugen

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer M. Zonneville (burgemeester; vanaf punt 9)

Afwezig: de heer H.L. Zilverentant (wethouder)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen. Bericht van verhindering is ontvangen van Wethouder Zilverentant wegens ziekte; hij wenst hem beterschap.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Beëdiging burgerradsleden

Er zijn geen nieuwe burgerradsleden te beëdigen.

4. Vragenronde

Er zijn geen vragen ontvangen.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Benoeming bestuursleden Stichting OBSG

De **CDA-fractie** complimenteert het bestuur van de OBSG dat er zulke bekwame personen gevonden zijn. Zij kan instemmen met het voorstel.

De **GL-fractie** is ook verheugd dat het bestuur twee nieuwe leden heeft gevonden. De gevolgde procedure verdient echter geen schoonheidsprijs want de raad wordt nu gevraagd om goedkeuring te geven aan een situatie die in feite al lang een feit is. Er zijn juist procedures ingesteld om de raad enige zeggenschap te geven en zij verzoekt dan ook in de toekomst de vastgelegde procedures te volgen. Zij kan instemmen met het voorstel en wenst beide heren veel succes.

De **VVD-fractie** onderschrijft zowel de kritische als positieve opmerkingen tot nu toe. Zij heeft al eerdere keren gewezen op het niet volgen van de statuten van de OBSG; zij verzoekt het college hier extra op te letten. Is de formulering van het beslispunt wel goed? Zij stelt voor die als volgt te wijzigen: *de raad gaat alsnog akkoord met de benoeming per 1 november 2009*. Tevens dient een datum van benoeming van de tweede persoon in de tekst gezet te worden.

De **PvdA-fractie** is in ieder geval verheugd dat het bestuur nu voltallig is en wenst beide heren veel succes.

Wethouder **Maat** zegt dat ook het college heeft geconstateerd, dat de procedure niet gevolgd is en heeft dat het bestuur ook laten weten. Hij heeft het bestuur om opheldering gevraagd en het antwoord is, dat het heel moeilijk was om mn een penningmeester te vinden. De datum van benoeming (1 april 2010) van het tweede bestuurslid ontbreekt; dat zal aan het beslispunt worden toegevoegd. Overigens gaat de raad niet akkoord met de benoeming maar de raad benoemt.

Als er maar staat dat de raad alsnog akkoord gaat met het per 1 november 2009 te benoemen bestuurslid, aldus de **VVD-fractie**. Normaal gesproken wordt in dit soort gevallen met terugwerkende kracht iemand benoemd.

Wethouder **Maat** zal nog naar die formulering laten kijken.

De **Voorzitter** concludeert dat dit stuk door kan naar de raad.

7. Begroting 2011 Holland Rijnland

De **Voorzitter** merkt op dat de inhoudelijke bespreking van deze begroting in de Regiocommissie aan de orde komt. Vanavond ligt mn de reactiebrief van het college ter bespreking voor die aan Holland Rijnland verstuurd wordt.

De **CDA-fractie** is verheugd dat de collegebrief de gevoelens van de raad redelijk onder woorden brengt mn tav de kostenstijging van de salarissen, het opnemen daarvan in de lopende begroting en de taakstelling van minimaal 5%. Zij wil de volgende wijziging doorvoeren: *aangekondigd* moet zijn *aangekondigd*.

De **BBL-fractie** is ook blij met deze reactiebrief. De taakstelling dient inderdaad minimaal 5% te zijn maar ook de uitwerking van een taakstelling van 10 of 15% wil zij straks bij de begrotingsbehandeling zien.

De **GL-fractie** sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen.

De **D66-fractie** voegt nog toe, dat zij de Wethouder scherp in de gaten zal houden dat de doelstellingen

zoals in de conceptreactie zijn verwoord ook waargemaakt zullen worden.

Ook de **PvdA-fractie** is tevreden met de brief. Wat er aan taakstelling over opgenomen is, zal ook zo uitgevoerd moeten worden.

De **VVD-fractie** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat de spelfout gecorrigeerd zal worden en het college zal het DB houden aan de uitwerking van een taakstelling van 10 en 15%.

De **Voorzitter** concludeert dat ook dit stuk door kan naar de volgende raad.

8. Begrotingswijziging 3

De **PvdA-fractie** kan met een aantal punten van deze begrotingswijziging instemmen maar niet met de loonkosten en opbouw voorziening wachtgeld van de wethouders. Het extra dividend van Alliander dat hiervoor ingezet wordt, zou naar de algemene reserve moeten volgens haar. Uit de komende Kadernota zal duidelijk worden, dat de gemeente barre tijden tegemoet gaat en daarbij vindt zij niet dat Leiderdorp vier wethouders voor haar rekening kan nemen. Dit is niet het voorstel dat was toegezegd bij het aantreden van het nieuwe college. Afspraak was nieuw beleid voor oud beleid; vier wethouders is nieuw beleid en de dekking moet dus gevonden worden in het schrappen van voorzieningen. Zij is daar geen voorstander van en haar alternatief is vier parttime wethouders.

De **VVD-fractie** zegt dat bij punt 1 wordt aangegeven, dat er een resterende verwachte opbrengst in de begroting wordt opgenomen maar dat heeft als resultaat een nul. Tav punt 2 merkt zij op, dat de precarioheffing niet wordt afgeschaft dus ook de taakstellingen worden niet meer in de begroting opgenomen, mn die van 2011 t/m 2013. Is dat niet wat voorbarig want of dit voor de komende drie jaar zal gelden, is nog maar de vraag. De vier wethouders zijn inmiddels benoemd en daar was een raadsmeerderheid voor. Naast de taken die hen zijn toebedeeld, hebben zij een DB-taak in de Leidse regio erbij gekregen dus het lijkt haar niet overbodig om een vierde wethouder te hebben. Daarnaast hoeft er niet bezuinigd te worden om de extra loonkosten te betalen aangezien deze kosten worden gedekt uit extra opbrengsten dit jaar en in de Kadernota staat hoe dit voor de komende jaren is gefinancierd. Tav de reinigingsrechten ziet zij een structureel verschil ontstaan tussen de opbrengsten en kosten van de reiniging. Hoe lang kan de gemeente nog doorgaan met het storten van overschotten in de reserve? Zolang daar goede bestemmingen voor zijn zoals het inbouwen van containers in de grond dan is dat een uitstekende bestemming van dat geld maar dit houdt wel een keer op. Dan zal er iets met de reinigingsstarieven moeten worden gedaan. Zij ontvangt graag een toelichting waarom 50% van het berekende wachtgeld van de wethouders is opgenomen.

De **BBL-fractie** kan instemmen met deze begrotingswijziging. In het kader van de Kadernota zal zij hier nog een aantal opmerkingen over maken. De gemeente is sinds 1 maart 2010 ook verantwoordelijk voor wachtgeld voor de burgemeester en dat zal hier ook in opgenomen moeten worden. Een vierde wethouder betekent ook een vierde pensioenopbouw en die mist zij in de berekening.

De **D66-fractie** kan over het algemeen instemmen met de begrotingswijziging. In hoeverre is de raming inzake de reinigingskosten nog up to date? Zijn ontwikkelingen als het plastic inzamelen hierin meegenomen? Het is een politieke beslissing geweest om een vierde wethouder te benoemen; daar staat zij volledig achter. Voor de dekking van dit soort zaken wijst zij op de opbouw van de algemene uitkering, die het mogelijk maakt dat uit een gemeente van deze grootte vier wethouders gefinancierd worden.

De **CDA-fractie** leest mbt punt 7 dat voor 2010 eenmalig een dekking moet worden gevonden. Het voorstel dat gedaan wordt, is terecht en daarmee kan zij instemmen. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD mbt de reserve reiniging. Een begrotingswijziging wordt vastgesteld ipv dat de raad daarmee instemt dus het besluit dient aangepast te worden. Het CVV gaat nu binnen de Wmo vallen maar dat brengt extra kosten met zich mee. In de Kadernota wordt een enorme taakstelling binnen de Wmo neergelegd dus is dat allemaal wel verantwoord? Een definitieve afrekening van vorig jaar is ook nog niet binnen maar er zijn erg veel onzekerheden; geeft dat niet een extra druk?

Wethouder **Van der Eng** antwoordt mbt de precario, dat de opbrengst nul bij punt 1 te maken heeft met het feit, dat dit een berekening is vanaf 2011. Als de taakstelling precario niet afgeboekt wordt dan rekent de gemeente zichzelf rijk. Vanaf 2011 wordt getracht de dekking van de kosten van een vierde wethouder structureel te maken. Bij de begroting zal het college een voorstel indienen mbt de reinigingsrechten; dit wordt bezien in combinatie met de rioolrechten om te voorkomen dat enerzijds lasten verlagen en elders lasten verhogen. Er zal een voorziening wachtgeld burgemeester worden gemaakt op het moment dat daarvan gebruik moet worden gemaakt en op dit moment is dit niet aan de orde. De helft van de wachtgeld van de vorige wethouders is opgenomen als risico, ervan uitgaande dat de ex-wethouders spoedig een functie zullen bekleden waardoor geen wachtgeld meer nodig is.

De **BBL-fractie** meent dat dat laatste wettelijk onjuist is. Het volledige wachtgeld voor vier of zes jaar dient in de voorziening te worden getrokken dus zij begrijpt niet dat er een schatting wordt opgenomen.

De **VVD-fractie** begrijpt dat het college een inschatting maakt van de mate waarop van dat recht gebruik wordt gemaakt.

Dat is onjuist want daarmee rekent de gemeente zich rijk, aldus de **BBL-fractie**.

Daar wordt inderdaad wel een risico mee genomen, vindt de **VVD-fractie**.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat hier weliswaar een risico wordt genomen maar dat zegt niets over het recht op wachtgeld. Volgens de BBV is het ook niet verplicht om de volledige uitkering op te nemen. Het tekstvoorstel van het CDA inzake het besluit neemt hij over.

Wethouder **Wassenaar** antwoordt mbt het CVV dat de zorgen van het CDA duidelijk zijn. Voor een deel zijn de kosten van de Wmo nog niet te doorgronden en daar speelt bij, dat de volledige uitwerking van de Wmo nog niet tot het gewenste niveau is gekomen. De toevoegingen aan de reserve zijn van een zodanige omvang dat de uitgaven die het CDA voorziet daar ruimschoots door opgevangen kunnen worden. Vandaag heeft hij uit de junicirculaire opgemaakt, dat Leiderdorp een aanmerkelijke korting toebedeeld krijgt van ongeveer € 80.000 en die zal in relatie tot de Kadernota bezien worden. De kosten zoals voorzien, kunnen in principe opgevangen worden.

Tweede termijn

De **VVD-fractie** meent dat als het wettelijk verplicht is het volledige wachtgeld op te nemen dan moet dat ook gebeuren. Wellicht dat dit straks nog aan de accountant gevraagd kan worden.

Wethouder **Van der Eng** zal dat checken.

De **Voorzitter** concludeert dat het beslispunt tekstueel wordt aangepast en het aangepaste voorstel kan dan naar de komende raad.

9. Financiële Kadernota

Wethouder **Van der Eng** refereert aan de eerdere woorden van Wethouder Wassenaar inzake de junicirculaire. Die wordt momenteel doorgerekend maar zeker is al, dat er een korting op de Wmo van € 88.000 zal plaatsvinden; er heeft een herverdeling plaats gevonden. Dit betekent dat de Kadernota een iets te rooskleurig beeld geeft. Er is een korting op het overschot ingeboekt van € 100.000 en die komt hiermee te vervallen. Het komt erop neer dat voor 2011 en verder er een klein tekort is. In de Kadernota staat vermeld, dat er een bedrag van € 401.000 is gestort in de reserve en dat moet zijn € 292.000. Dit staat wel goed vermeld in de tekst van het jaarverslag. Eea betekent niet dat op dit moment op de Wmo bezuinigd zal worden.

De **CDA-fractie** meent dat het besluit gewijzigd moet worden in *de raad neemt kennis van*; er moet immers nog heel wat werk verzet worden voordat de raad hiermee instemt. Zij leest in hoofdstuk A dat een algemene index van 1,5% wordt toegepast en daaronder staat, dat 1% verhoging van de OZB overeenkomt met € 60.000. Wordt nu met 1,5% geïndexeerd of niet? Zij kan akkoord gaan met de dekking van de kosten van de extra wethouder voor dit jaar, maar in het coalitieakkoord staat duidelijk: nieuw voor oud. In het Leidsch Dagblad staat ook dat er nog

bezuinigingen langskomen en dit noemt zij geen bezuiniging. Zij verzoekt het college een andere dekking hiervoor te zoeken. Punt 10 betreft de registratie van niet-ingezetenen; wat zijn niet-ingezetenen voor Leiderdorp? Zij maakt zich toch zorgen over de Wmo (punt 11) met het oog op de vergrijzing en het feit, dat dit toch een open eindregeling blijft. Tav punt 14 vraagt zij hoe het zit met de evaluatie van het DOP. Hoe zit het met de belijning? Die is al jaren niet naar wens. Bij wonen en ondernemen staat, dat "op het gebied van economische aangelegenheden en bestemmingsplannen minder advieskosten beschikbaar gesteld zullen worden"; is dat nu ondernemersvriendelijk en stimuleert dit de economie? Een aantal punten wordt nader onderzocht maar naast het zwembad worden meer punten uitgesloten; dat mist hij. Wil het college openbare orde en veiligheid ook onderzoeken en zo ja, op welke manier?

De **GL-fractie** merkt op dat dit het eerste financiële stuk is van het nieuwe college. Het geschetste beeld is somber maar ook afwachtend en het algemene beeld is nog mistig. Met de inkomstendaling die eraan zit te komen, heeft ook het vorige college al rekening gehouden; de vraag is nu wat daar nog bovenop moet. Het college kiest ervoor om in eerste instantie structurele onderuitputtingen als taakstelling te boeken maar dat cijfer is alweer gewijzigd, horende de Wethouder. In die onderuitputtingen schuilt natuurlijk wel een risico want wat als opeens meer scholen aanspraak maken op een conciërge bijv.? Het nu geschetste beeld laat zien, dat er in 2011 en 2012 weliswaar een klein overschot wordt overgehouden maar dat is inmiddels in een klein negatief bedrag geëindigd. Voor de jaren daarna ziet het beeld er nog somberder uit. Deze nota biedt daarvoor nog geen oplossingen. Het college denkt aan tijdelijk temporiseren en versoberen op alle beleidsterreinen. In de afgelopen jaren is het echter toch steeds weer gelukt met een positief resultaat te eindigen. Hoe vroeg in het proces ook, er kan toch al een aantal zaken gedaan worden. De wensen van de verschillende fracties kunnen nu al aangegeven worden. Voor de sanering van de begroting is een verandering in mentaliteit nodig; het gaat om het maken van keuzes en bijv. niet de keuze voor nieuwe grootschalige bouw of infrastructurele projecten. GL zal voor de raadsvergadering van 28 juni met een amendement in dit kader komen. Andere zaken ziet zij graag voor die vergadering al aangepast: in hoofdstuk 7 bijv. wordt een limitatieve opsomming van thema's gegeven en het lijkt haar beter die zin te wijzigen, nl. dat aan alle thema's wordt gedacht. Het moet ook mogelijk blijven voor basisscholen om een beroep te kunnen blijven doen op de vergoeding voor conciërges. Tav de Wmo wordt expliciet vermeld, dat niet meer aan het zwembad wordt gekomen maar niet aangegeven wordt waar verder niet aangekomen wordt. Het temporiseren van vervanging van de verkeersregelinstallatie is een punt, waarover GL al jarenlang heeft gevraagd daar eindelijk eens iets te regelen voor fietsers en voetgangers; daar moet dus niet langer mee gewacht worden. Zij verzoekt het college versneld aan de slag te gaan met de kerntakendiscussie en het ontwikkelen van een nieuwe

toekomstvisie. Zolang die er niet zijn, is het nagenoeg onmogelijk voor de raad om juiste keuzes te maken.

De **BBL-fractie** meent dat de glazen bol de komende tijd ook nog wel mistig zal blijven. Zij kan zich in het algemeen vinden in de uitgangspunten in deze Kadernota; toch heeft zij nog opmerkingen. De uitgangspunten die gekozen zijn nav de maartcirculaire zijn logisch maar niet betrouwbaar. Zij hecht geen waarde aan de genoemde getallen, zoals het kleine overschot in 2011. In de samenvatting staat ook te lezen dat in 2011, 2013 en 2015 mogelijk oplopende kortingen op de gemeente afkomen. Wel wil zij dat dit soort zaken worden doorgerekend, al is het in een bijlage in de begroting 2011, incl. een aantal doorgerekende scenario's. Zij begrijpt niet dat het college spreekt van een crisis van tijdelijke aard en dat bij het aantrekken van de economie de uitkering wel weer zal stijgen. Op dit moment is er een stevige stijging van de economie maar er is wel een crisis. Verkiezingspartijen gaan er ook vanuit, dat Nederland daar nog wel enkele jaren mee bezig is dus dat is redelijk structureel aan het worden. De betreffende passage in de nota geeft een miskend beeld; die zou eruit gehaald moeten worden. Zij kan zich vinden in de uitgangspunten tav de autonome ontwikkelingen in de algemene indexering en dat uitgegaan wordt van 1,5%. Vwb de areaaluitbreiding merkt zij op, dat het belangrijk is dat geld wordt uitgetrokken voor onderhoud. Als dat niet structureel wordt uitgevoerd, gebeurt hetzelfde als dit jaar met de bruggen waar nu een deel van de NUON-gelden voor gebruikt wordt. Als onderhoud wordt weggezet dan moet het geld daarvoor ook geormerkt worden. De uitbreiding van drie naar vier wethouders blijft voor haar een gevoelig punt. Kan het college de commissie overtuigen wat dit betreft? Een aantal zaken is niet correct opgenomen; zij is het er bijv. niet mee eens dat heroverweging het recht op wachtgeld niet uitsluit. Dat klopt wel maar als een wethouder nu zou vertrekken dan is er een beperking op het wachtgeld. Alvorens BBL akkoord gaat, wil zij eerst concreet horen waarom er een vierde wethouder is; wat is de meerwaarde? Als de raad dit concreter weet, kan de raad daar ook achteraf op meten. Zij betreurt het dat de taakstelling op het SSC wederom is teruggedraaid. De start van het SSC is volgens haar veel te grootschalig opgepakt; ook uit onderzoeken blijkt, dat met dit soort zaken klein begonnen moet worden. Het overzicht bij zo'n groot centrum is er niet om te bezien waarop bespaard kan worden. Zij hoopt dat dit de laatste keer is en dat het college met duidelijke cijfers komt welke besparing gerealiseerd kan worden. Zij begrijpt niet waarom een deel van de huren en budgetten mbt het bewegingsonderwijs nooit geïndexeerd zijn; waarom is dat blijven liggen? Wanneer kan de raad het Waterplan verwachten? Tav de automatisering vraagt zij zich af wat evt. uitgesteld of vertraagd kan worden. Zou een aantal zaken niet regionaal opgepakt kunnen worden? Een andere analyse op de automatiseringsparagraaf voor de begrotingsbehandeling ziet zij gaarne tegemoet. Tav het GBA zegt zij, dat de broekriem aangetrokken moet worden in Nederland en zij is het daarom niet eens met uitbreiding van deze formatie. Hoe kan het dat steeds meer zaken digitaal gaan en er toch een uitbreiding moet komen? Zij wenst een onderbouwing

van de noodzaak van deze formatieuitbreiding want de argumenten die nu genoemd worden, overtuigen haar niet. Zij kan zich absoluut niet vinden in het structureel verlagen van het Wmo-budget. Wel kan het college jaarlijks met een verzoek komen en kan jaarlijks bekeken worden hoe de stand is. Overigens is het niet normaal dat een jaar na dato nog niet precies bekend is wat de uitgaven waren. In het algemeen komt onderuitputting haar wat vreemd over. De raad geeft een budget, maakt afspraken met het college dat het budget wordt uitgeput en de afgelopen tijd heeft zij weinig informatie gekregen waarom bepaalde zaken niet uitgeput zijn. Zij verzoekt het college jaarlijks een overzicht te geven van posten die niet uitgeput zijn, incl. de reden. Over de te onderzoeken thema's is al enige discussie geweest. Het lijkt haar goed dat de raad haar verantwoordelijkheid neemt en aangeeft waar de bezuinigingen op losgelaten moeten worden.

De **D66-fractie** benadrukt dat het de bedoeling is, dat de raad op 28 juni zelf de kaders stelt en niet weer gewacht wordt op allerlei grote nota's en allerlei zaken die nog onderzocht moeten worden. Zij is het mbt de algemene indexering eens met de 1,5% maar is het oneens met het feit, dat dan uitgegaan kan worden van de nullijn voor de andere zaken. Als uitgegaan wordt van het idee dat 0% in de algemene indexering erbij komt dan ga je voorbij aan de actuele ontwikkelingen mbt looneisen en CAO's die afgesloten worden. Zij pleit ervoor dat de raad hier op 28 juni ook kaders voor stelt en aangeeft waar het college het in zou moeten gaan zoeken om taakstellend bezig te zijn. Het is belangrijk daar nu mee aan de slag te gaan. Het is goed dat voor spoedaanvragen huisvesting onderwijs een geldbedrag wordt gereserveerd want dat zijn vaak uitgaven waar de gemeente niet aan ontkomt. Straks wil zij met de accountant erbij spreken over het risico dat de gemeente loopt op boetes en dwangsommen wanneer procedures niet op tijd af zijn. Op p.10 wordt gesproken over toegankelijkheid van de website; het lijkt erop dat maar weer een nieuwe look aan de website moet worden gegeven, terwijl daaronder staat dat dit een investering in het invoeren van een bedrijvenloket betreft en een klantcontactcentrum. Als dat in 2011 wordt ingevoerd, moet ervoor gezorgd worden dat een klant ook precies weet waar in de procedure zijn verzoek zich bevindt en diegene ook binnen de wettelijke termijnen kan rekenen op antwoord of afhandeling ervan. Of gaat het hier toch om de toegankelijkheid van de website? Want dan is zij het eens met BBL; ook zij zou dan willen weten waarom dat nu ingevoerd moet worden en waarom dit niet getemporeerd kan worden. Tav de Wmo is zij het eens met BBL: het lijkt erop dat iets dat zich incidenteel heeft voorgedaan nu als structureel tekort wordt ingeboekt. Daar wil zij zich niet bij neerleggen. Hoe komt het dat Leiderdorp € 188.000 structureel gekort krijgt op de Wmo-uitkering? Dit ook met het oog op de mogelijke risico's in de toekomst, de procedure die moet worden opgestart, het enorme pakket dat op de gemeente afkomt. Graag nog wat toelichting voordat hierover besloten wordt. Zij heeft technische vragen gesteld over conciërges van basisscholen; daaruit kan afgeleid worden, dat hier ook anders tegenaan gekeken kan worden dan alleen als onderuitputting. In het antwoord staat dat maar één

school gebruik maakt van de Rijkssubsidie hiervoor. Die subsidie wordt de komende jaren gehandhaafd zonet uitgebreid, meent zij, maar waarom maakt slechts één school daarvan gebruik in Leiderdorp? Onderzoek is goed om goede besluiten te kunnen nemen maar het is ook goed wanneer de politiek verantwoordelijkheid neemt en richtinggevende kaders meegeeft.

De **PvdA-fractie** ziet elk jaar dat er veel discussie is rond de Kadernota, waarin uitgegaan wordt van vele aannames welke tot de nodige verschuivingen leiden bij de begroting. Er zullen dit jaar nog meer onzekerheden in de Kadernota zitten gelet op de Kabinetsvorming. Wel kan ervan uitgegaan worden dat het er niet beter op wordt. De gemeente zal er wellicht taken verkrijgen en de uitkering voor Leiderdorp zal waarschijnlijk te wensen overlaten, maar ook dat is een aanname. Dat de broekriem aangetrokken moet worden, denkt ook zij. Met de manier waarop dat gebeurt in dit stuk, is zij het niet helemaal eens; is dit nu wat sommigen noemen het degelijke financieel beleid? Vooralsnog kijkt het college alleen naar posten waar sprake is van onderuitputting, die wel ingeboekt kunnen worden; de vraag is of dat wel terecht is. Veel punten zijn al genoemd. Tav de vierde wethouder merkt zij op, dat daar wat haar betreft een besparing zit want zij is niet overtuigd van de noodzaak van een vierde wethouder. Het geraamde bedrag van € 90.000 vindt zij te laag want daar komt meer bij kijken, zoals de opbouw van pensioen, evt. wachtgelden, de werkplek en evt. andere voorzieningen. De 1,5% bij de indexatie is al genoemd en zij neemt aan dat dat niet klopt. Tav de paragraaf over informatiesystemen en de website merkt zij op, dat eea goed aan dient te sluiten op de ontwikkelingen rond de bouw van het nieuwe gemeentehuis. Nu is immers de kans om alles in één keer goed te doen. Nut en noodzaak van extra formatie is niet uit de tekst op te maken; daar zou zij graag voordelen voor terug willen zien. De verkiezingen staan nu ingeboekt voor 2011 maar wellicht dat daar de komende jaren nog wat voor geraamd moet worden. De structurele bezuiniging op de Wmo vindt zij onverantwoord, zeker met het oog op de vergrijzing en het feit dat mensen beter de weg gaan vinden naar de voorzieningen. Dat geldt ook voor de bezuiniging op het onderwijs aangezien ook daarbinnen de nodige bewegingen zullen plaatsvinden. Is het structureel verhogen van het dividend van Alliander gerechtvaardigd? Het blijft een beetje de vraag of het inboeken van een bezuiniging op de gemeenschappelijke regeling gerealiseerd gaat worden. De te onderzoeken thema's is wel een terecht punt; in het licht van de kerntakendiscussie zal de raad in ieder geval richting begroting – wanneer er meer helderheid is uit de volgende circulaire – keuzes moeten gaan maken.

De **VVD-fractie** wil het sprookje de wereld uit helpen dat dit college financieel gezien in een gespreid bedje terecht is gekomen. Deze Kadernota bewijst het tegendeel daarvan. De begroting voor de komende jaren is ternauwernood sluitend en er blijken nogal wat posten die niet voorzien zijn, die het nieuwe college moet gaan ramen. Daarnaast komen er veel bezuinigingen op de gemeente af maar hoe groot die zijn, is nog niet bekend. Het aantal posten dat

bijgeraamd moet worden in deze begroting, betreft zaken die volgens de VVD voorzien hadden kunnen worden zoals de kosten van publieke voorzieningen in nieuwe wijken. Er zijn bijv. geen extra onderhoudskosten opgenomen voor de infrastructuur. In dit verband wijst zij ook op het bijstellen van de taakstellingen omdat projecten achterlopen of niet de besparing opleveren die het vorige college geschetst heeft. Zij is geschrokken van de € 0,5 miljoen extra voor automatisering volgend jaar; een aantal zaken had zeker voorzien kunnen worden. Afgelopen jaar heeft de NUON-verkoop voor een structurele verlaging in de begroting van € 1,5 miljoen gezorgd maar als dat niet gebeurd was dan was hier een desastreuze situatie geweest vwb de financiën. In de raad op 28 juni zal zij het college kaders meegeven maar dat staat niet los van de kerntakendiscussie en op 28 juni is die discussie niet afgerond. Wel moet een link gelegd worden met de kerntakendiscussie. De raad moet bezien waar in de komende jaren de accenten gelegd moeten worden en waar niet. GL stelde dat het college dat zou moeten doen.

Dat heeft de **GL-fractie** niet gezegd; zij heeft er juist voor gepleit dat met zijn allen te doen.

De **VVD-fractie** meent dat GL het college heeft verzocht met een voorstel daartoe te komen. Zij wil met de raad bespreken op welke wijze de kerntakendiscussie voortgezet moet worden, waar het college wel een rol in kan spelen en het college is daar ook zeker toe bereid. Zij hoort de PvdA zeggen welke bezuinigingen zij in ieder geval niet wil maar het enige wat dan overblijft, is het verhogen van de OZB en dat is voor de VVD de allerallerlaatste mogelijkheid om de begroting sluitend te maken. Het college heeft dat ook gezegd. Het is maar de vraag of Leiderdorp met 0% indexering wegkomt, zowel vwb de eigen medewerkers maar ook vwb de subsidies aan instellingen met personeel want vorig jaar is besloten dat die wel geïndexeerd zullen worden. Wil het college van dat raadsbesluit afzien? Zij wil een oproep doen aan alle samenwerkingsverbanden om 5% taakstelling te realiseren zodat ook zij gaan nadenken over een besparing van 5%. Het college stelt voor extra geld te reserveren voor een extra groep van één van de basisscholen. Het kan voorkomen dat een basisschool groeit maar tegelijkertijd is te zien, dat het totaal aantal leerlingen afneemt. Heeft dat elders dus ook nog effect? Tav de onderuitputting merkt zij op, dat daar natuurlijk voorzichtig mee omgegaan moet worden maar de afgelopen jaren bleek steeds, dat in de cyclus van de begroting Leiderdorp er altijd gunstiger uit kwam o.a. door onderuitputting van een flink aantal posten. Die discussie kan zeker aangegaan worden maar het kan best zo zijn, dat de gemeente wat dat betreft nu op een breekpunt zit. Op een aantal zaken zal in de toekomst meer een beroep worden gedaan zoals op de Wmo maar aan de andere kant zal er dit jaar best eens een breekpunt kunnen komen in de cyclus zoals de afgelopen jaren te zien was. Er moet fors geld bij de automatisering; komt daar ook nog enig budget voor vanuit de Rijksverheid?

Wethouder **Van der Eng** verzoekt om een korte schorsing alvorens hij de vragen beantwoordt.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (21.20-21.30h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de Wethouder.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat er inderdaad nog veel onzekerheden zijn. Het college heeft eerst bekeken wat er op de gemeente afkomt. Al een paar jaar houdt de gemeente geld over aan het eind van de rit en dat betekent dat de gemeente geld niet uitgeeft. Er is scherp gekeken binnen de afdelingen wat er de afgelopen jaren overschiet; dat beeld is hier geschetst maar dat is inderdaad alweer achterhaald. De meicirculaire is vanwege de verkiezingen dit jaar in juni gekomen; deze is net binnen. Hij hoopt voor de raad meer duidelijkheid te kunnen geven. Het college zal bekijken of het kleine tekort voor 2011 nog gecompenseerd kan worden. Vwb de economische situatie ziet het er inderdaad niet best uit voor de komende jaren en dit college zal het inderdaad niet meer meemaken dat de algemene uitkering omhoog gaat. Als de overheidsinkomsten stijgen, zullen de inkomsten voor de gemeenten wel meestijgen. Wat het college betreft kan op alles gekort worden behalve op het zwembad; het is aan de raad om verdere keuzes te maken. Bij de begroting zal een doorrekening van een aantal scenario's worden gevoegd. De 1,5% indexering moet inderdaad € 90.000 zijn ipv € 60.000; dat wordt aangepast. De raad heeft een besluit genomen over de indexering van de subsidies maar dat ging over 2011. Als dat voor de jaren daarna ook zou moeten gelden dan is er een ander rekenmodel.

De **PvdA-fractie** meent zich te herinneren dat besloten is de indexering van subsidies structureel te laten zijn.

De **CDA-fractie** merkt op dat alle instanties vanaf 2012 rekening moeten houden met een bezuiniging en dat is aan alle instanties meegedeeld.

Wethouder **Van der Eng** vervolgt, dat er stevige afwegingen gemaakt moeten worden vwb de Wmo. Het college heeft voorgesteld om het overschot met de helft te verkleinen maar de actualiteit heeft dit ingehaald.

Los daarvan is de **BBL-fractie** van mening, dat dit jaarlijks bekeken moet worden en jaarlijks bepaald moet worden wat daarmee gebeurt.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat dit wellicht in termen van jaarrekeningen en veegbesluiten meegenomen kan worden. Minder advieskosten voor bestemmingsplannen: het gaat hier om het minder snel updaten van bestemmingsplannen. Hij adviseert de post voor automatisering niet uit te stellen omdat het tekort voor 2011 niet zo groot is en het daarna alleen maar groter wordt. Hier komt geen extra budget van het Rijk voor los. Er wordt al vrij veel regionaal gedaan op dit gebied, al is het SSC er nog niet en tot die tijd moet de gemeente wel aan de verplichtingen voldoen.

De **VVD-fractie** vraagt in hoeverre er in dat verband te temporiseren valt. Zij wil voorkomen dat nu kosten gemaakt worden die straks lager kunnen zijn wanneer

die punten later opgepakt zouden worden tezamen met andere gemeenten.

Burgemeester **Zonneville** merkt op, dat de basisregistratie wettelijk voorgeschreven is. Op dit moment zijn er nog maar 60 van de 430 gemeenten aangesloten, terwijl zij alle al aangesloten hadden moeten zijn. Eind volgend jaar moet de grootschalige topografie (voorheen grootschalige basiskaart) in alle gemeenten ingevoerd zijn dus nu moet niet alleen in de hardware maar ook in de software geïnvesteerd worden. Op termijn moeten de burgers de besparing gaan merken want zij hoeven dan maar één keer hun gegevens door te geven, zowel de persoonlijke als de zakelijke. Die komen dan via de gemeentelijke website in de basisregistratie van de Kamer van Koophandel. Het Rijk stelt daar termijnen aan en dit moet dus binnen afzienbare tijd gerealiseerd zijn.

De **BBL-fractie** roept al een aantal jaren dat bij dit soort plannen nooit een goede doelrekening plaatsvindt van de besparingen, zowel in kwalitatieve als kwantitatieve zin.

De **PvdA-fractie** vraagt of dit nu een desinvestering is of niet, of wordt wat nu geïnvesteerd moet worden verder meegenomen in de ontwikkelingen mbt het SSC en nieuwe gemeentehuis? Die ontwikkelingen moeten elkaar niet in de weg zitten. Voor het nieuwe gemeentehuis is een flink bedrag voor ICT gereserveerd waaruit o.a. dit soort zaken gefinancierd zouden worden.

De **CDA-fractie** merkt op, dat sommige zaken misschien beter samen gedaan zouden kunnen worden dus is het niet mogelijk het bedrag alvast mee te nemen volgend jaar maar het nog niet uit te geven en het vervolgens door te schuiven als resultaatbestemming naar volgend jaar?

Wethouder **Van der Eng** zal dat onderzoeken. De regeling voor conciërges op basisscholen verandert niet maar als daar verzoeken voor komen, zal hij daarmee terugkomen in de raad.

Is de korting daarop € 50.000 (p.14), vraagt de **CDA-fractie**?

Van **ambtelijke zijde** wordt geantwoord, dat die € 50.000 bestaat uit een stukje onderwijsachterstanden eigen budget en een vergoeding voor de conciërges, dus dat bedrag is minder dan € 50.000.

Wethouder **Van der Eng** antwoordt mbt de vierde wethouder, dat de wethouders zijn aangesteld door de raad op verzoek van de nieuwe coalitie. Het is dus aan de coalitiepartijen om de onderbouwing voor een vierde wethouder nog eens duidelijk te maken.

Dan wil de **BBL-fractie** een reactie van de coalitiepartijen hierop horen.

De **VVD-fractie** kan zich voorstellen dat de coalitiepartijen in overleg met het college dit punt oppakken.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** meent dat politieke afwegingen in de raad worden gedaan, niet in de commissie. De taakstellingen zijn door de twee voormalige colleges ingeboekt, met ook de steun van de VVD. De VVD roept een verkeerd beeld op door dit vanavond te berde te brengen.

De **VVD-fractie** heeft het beeld willen schetsen dat het zeker niet zo is, dat het huidige college in een gespreid bedje terecht gekomen is vwb de financiën van deze gemeente want dat is ook niet het beeld dat zij uit deze Kadernota krijgt.

De **BBL-fractie** heeft altijd geleerd, dat de commissievergadering een technische vergadering is en het zou het CDA sieren wanneer zij het politieke statement in de raad maakt ipv hier.

De **CDA-fractie** heeft ook alleen maar gezegd het jammer te vinden, meer niet.

De **PvdA-fractie** vindt het wel een politiek statement en het is geen usance om een vorig college de schuld van alles te blijven geven. De vraag is ook wat wordt verstaan onder een gespreid bedje want ook dit en volgend jaar komen ontwikkelingen op de gemeente af, zoals ICT en Wmo. Ook dit college kan geen kristallen bol toegedicht worden maar die wordt het vorige college wel toegedicht.

Dan heeft de PvdA het niet goed begrepen, aldus de **VVD-fractie**. Zij heeft dat beeld genuanceerd, nl. dat de bezuinigingen en extra taken die dit college krijgt niet door het vorige college voorzien konden worden. Met het oog op de zaken die het vorig college wel had kunnen voorzien, kan nu niet gesproken worden van een gespreid bedje. En als dat zo zou zijn dan is dat alleen te danken aan de verkoop van de NUON-aandelen.

De **CDA-fractie** constateert dat de gemeente moeilijke tijden tegemoet gaat en de raad moet de schouders eronder zetten. Zij zal zich zeer positief opstellen tav de (on)mogelijkheden die er de komende tijd zullen zijn. Zij herhaalt haar vraag inzake de DOP-evaluatie.

De **GL-fractie** gaat ervan uit, dat met versobering de versobering van bijv. onderhoudsniveaus wordt bedoeld en vraagt zich af wat het college daarmee denkt te behalen aan besparing. Dat kan wellicht in de scenario's meegenomen worden. Volgens haar bestaat er een bepaalde volgtijdelijkheid van zaken en de gemeente moet zich niet laten drijven door de waan van de dag, dus wellicht is het nog geen vijf voor twaalf. Zij wil dus eerst even kijken wat afgesproken is over de kerntakendiscussie en toekomstvisie. Dat dit niet meer voor 28 juni kan, is haar duidelijk maar voor de begroting moet in ieder geval geprobeerd worden hier wat structureler over na te denken. Er ligt een aantal resultaten van de kerntakendiscussie maar die staan haar niet meer zo helder op het netvlies, dus het zou helpen als daar een technische samenvatting van wordt gemaakt en een kleine raadsgroep nog voor de

begroting kijkt naar een structurelere aanpak voor de komende jaren.

De **D66-fractie** heeft beoogd aan te geven, dat getracht moet worden op 28 juni het college een richting mee te geven waar het geld gezocht zou moeten worden. Dat zou meegenomen moeten worden in de kerntakendiscussie. In een korte notitie omtrent de kerntakendiscussie zoals GL voorstelt, kan zij zich volledig vinden. In voorgaande raden werd in de discussie over de Kadernota gepleit voor voorzichtigheid en werd vooral aan het college overgelaten waar het mee zou komen; die cultuur wil ook zij achter zich laten.

De **BBL-fractie** is het absoluut niet met D66 eens; D66 degradeert hiermee de vorige raad.

De **D66-fractie** heeft zelf meegedaan in discussies die zij teleurstellend vond vwb het richting geven vanuit de Kadernota.

Burgemeester **Zonneville** merkt op dat de raad een jaar geleden heeft vastgesteld, dat de kerntakendiscussie niet als uitgangspunt bezuinigingen zou moeten hebben.

Dat is ook niet de bedoeling van de **GL-fractie**. Wel moet op een gegeven moment bekend zijn welke weg gevolgd wordt om bezuinigingen te kunnen vinden.

De **D66-fractie** herhaalt haar vraag inzake de investering ICT. In de technische antwoorden op de jaarrekening staat vermeld wat een conciërge kost. Daarvoor is een vergoeding van € 8.000 per school maar wat een conciërge precies kost, staat in dat antwoord niet duidelijk vermeld.

De **BBL-fractie** geeft aan dat de Wethouder een aantal van haar vragen nog niet heeft beantwoord; die zal zij morgen schriftelijk aan hem doen toekomen. Het lijkt haar goed dat de raad zich direct na de zomer buigt over de kerntakendiscussie. Het is inderdaad nog geen vijf voor twaalf want eea is afhankelijk van wat er in Den Haag komt, maar als de raad een aantal kaders kan meegeven dan moet de raad dat zeker niet laten. In de huidige politieke chaos in het land is het voor het college ook lastig aan te geven welke kant het op moet, dus in september/oktober zullen er nog lastige discussies gevoerd moeten worden. College en raad dienen de komende maanden schouder aan schouder te staan om de problemen op te lossen.

De **VVD-fractie** steunt het voorstel van GL om een startnotitie in procedurele zin vwb de kerntakendiscussie aan het college te vragen en liefst nog voor de vakantie om de begroting nog zinvol te kunnen beïnvloeden met de kerntakendiscussie. Daarnaast moet de raad het college wel kaders meegeven op 28 juni en elke partij zal daarin keuzes cq prioriteiten moeten aangeven. Eea moet leiden tot een beeld dat nog in de begroting 2011 meegenomen kan worden.

De **PvdA-fractie** steunt het voorstel van GL ook. Genoemde discussie moet op korte termijn gevoerd

worden maar of dat nog voor de zomer lukt, weet zij niet. Wat wordt nu precies voorgesteld met de bezuiniging op de openbare ruimte? Zij herhaalt haar vragen inzake de automatisering en het temporiseren van het SSC.

De **CDA-fractie** kan zich vinden in het voorstel van GL en is het eens met de VVD eea zsm op te pakken. Staat de toezichthouder voor de begrotingen van 2012 e.v. nog steeds toe, dat er bepaalde mogelijkheden zijn om bepaalde bedragen nog te mogen invullen? Wellicht kan daarmee de kernwaarden/-taken discussie nog een mogelijkheid gegeven worden voor de jaren daarop.

Wethouder **Van der Eng** antwoordt op de laatste vraag, dat dat nog niet zeker is maar hij verwacht van wel. Eea heeft inderdaad verband met de kerntakendiscussie, zoals GL stelt, want de kerntaken moeten wel bekend zijn. Raad en college schouder aan schouder: daaraan werkt hij graag mee. De resterende vragen beantwoordt hij schriftelijk.

De **Voorzitter** concludeert dat het beslispunt tekstueel wordt aangepast en de resterende vragen door het college schriftelijk worden beantwoord.

10. Jaarverslag 2009

De **Voorzitter** verwelkomt de accountant mevrouw Westerhout aan de vergadertafel.

De **PvdA-fractie** wijst op het overschot, een beeld dat de afgelopen jaren steeds te zien was; daarover is bij het vorige agendapunt al gesproken. Er zitten geen verrassingen in het jaarverslag die aandacht behoeven. De accountant is zowel voor de rechtmatigheid als doelmatigheid goedkeurend en dat is mooi. Het rapport van de accountant geeft aan, dat de gemeente behoorlijk in control is. Er wordt slechts een beperkt aantal opmerkingen over gemaakt; ieder jaar weer was er dus sprake van een verbetering, waarvoor complimenten aan de afdeling Financiën. Zij kan instemmen met de beslispunten.

De **VVD-fractie** merkt op dat schouder aan schouder niet alleen voor college en raad gelden maar ook voor het ambtelijk apparaat, dat een groot compliment verdient. Haar schriftelijke vragen zijn goed beantwoord en gaven haar veel extra inzicht. Er heeft een forse kwaliteitsslag plaats gevonden de afgelopen jaren, o.a. door de smart doelen die zijn ingevoerd en hoe de werkelijkheid zich tov de begroting heeft gedragen. Op een enkel punt zijn daar nog verbeteringen in aan te brengen. De verkoop van de NUON-aandelen heeft vorig jaar € 44 miljoen opgebracht, waarmee de algemene reserve is versterkt en waarmee € 1,5 miljoen vaste lasten uit de begroting is gehaald. Zij had het mooi gevonden om daar ook de rentelasten van langlopende leningen aanzienlijk mee te verlagen, wat helaas niet is gelukt en dat is jammer. In programma 1 is een sterke stijging te zien van het aantal autovoorzieningen; de daarvoor bestemde subsidies worden dus goed besteed. In programma 2 is te lezen, dat de registratie van het jongerenwerk te wensen overlaat. Het is

moeilijk te beoordelen of de betreffende subsidies ook inderdaad besteed worden aan de producten die de gemeente behoort af te nemen. Registratie hoort daarbij. Het duurt erg lang voordat het CJG verder komt. Een jaar geleden zijn de kaders vastgesteld, in januari heeft de raad een voortgangsbrief ontvangen en het lijkt erop dat geen van de locaties die in onderzoek waren nog beschikbaar is. Wat is de laatste stand van zaken? Het doet haar genoegen dat de uitvoering van de bijstand eerste vruchten begint af te werpen; in dit verband doelt zij op het feit, dat 50% van de nieuwe instroom alweer aan het werk is en dat is een uitstekend resultaat in de huidige lastige economische omstandigheden. Eenzelfde positief geluid laat zij graag horen inzake de WSW. Bij de financiële Kadernota moet goed gekeken worden naar de € 600.000 die aan de bibliotheek wordt besteed. Enerzijds ziet zij allerlei wensen komen vanuit de bibliotheek en de Leiderdorps samenleving, anderzijds ziet zij ook dat er glossy programmaboekjes worden gemaakt en gratis proeflidmaatschappen weggegeven worden. Wordt de Leiderdorps subsidie hier wel goed besteed? Er zijn nu vijf officiële JOP's; wel moet nog goed gekeken worden naar de realisatie van de laatste twee. Tav het oude gebouwtje van het MEC leest zij, dat er behalve dubbele lasten daar nu ook sprake is van dubbel glas. Tav de bouw van de Ommedijk wordt in het jaarverslag aangegeven, dat "na de constatering dat dit project aanzienlijke financiële risico's voor de opdrachtgever Rijnhart Wonen bevatte door de gemeente meegedacht en meegewerkt is over een wijziging van het plan". Inmiddels is duidelijk dat zich juist door die aanpassingen problemen voordoen, zoals een parkeerprobleem in de omgeving. Hoe staat het college hierin? Tav de grondexploitatie Driegatenbrug merkt zij op, dat al heel lang wordt gewerkt aan het oprichten van een beheerstichting mbt de stukjes land tussen de woningen aldaar. Wat houdt een regeling daar tegen? In de jaarrekening wordt gesproken over een weerstandsvermogen van € 12,5 miljoen, in de antwoorden wordt gesproken over € 20 miljoen. Wat is het juiste bedrag? Zij mist in het jaarverslag een verantwoording over het subsidieprogramma, itt voorgaande jaren. Die zou alsnog opgesteld moeten worden nadat de jaarverslagen van de instellingen binnen zijn, zodat de raad die kan gebruiken bij de beoordeling van de begroting 2011. Er worden in Leiderdorp meer geboortes geregistreerd dan in Leiden; dat bevreedt haar want Leiden heeft twee ziekenhuizen en Leiderdorp één. Zij kan instemmen met het vaststellen van de jaarrekening. Waar zij meer moeite mee heeft, is de vaststelling dat bovenop het positieve resultaat nog € 100.000 nodig is uit de algemene reserve voor de vier posten die in de beslispunten zijn genoemd. Zijn die posten echt hard toegezegd en verplicht? Zij verwijst naar de laatste paragraaf in het accountantsrapport inzake beloningstransparantie, pensioenopbouw en pensioenoverdracht. Het overdragen van pensioenen is een kostbare aangelegenheid, zo leest zij; graag hoort zij daar meer over. Welke maatregelen zouden genomen moeten worden om de risico's die hierbij genoemd worden, te kunnen beheersen? Is het in de BBV mogelijk om bij het aantreden van nieuwe wethouders reeds te starten met het opnemen van een voorziening voor het moment dat zij weer vertrekken?

De **BBL-fractie** dankt voor de beantwoording van haar vragen mbt het jaarverslag. In het verslag wordt opgemerkt, dat er een keuzevrijheid is voor klanten van de Wmo en dat die uitgebreid is; zij hoort echter andere geluiden van mensen die zeggen dat zij vertrouwde hulp kwijt zijn geraakt. Als er toch geld over is dan zou bekeken moeten worden of die groep wellicht toch hulp kan krijgen. Jammer dat de cijfers mbt het accommodatiegebonden jongerenwerk niet veranderd zijn; neemt het college dit mee? Ook zij is verheugd dat de wachtlijst mbt de WSW is opgelost. Binnensportorganisaties krijgen meer mogelijkheden om hun eigen huishoudboekje gezond te krijgen; dat is heel mooi. Informatie daarover hoort ook thuis in de Sportnota; daar wacht zij al jaren op dus wanneer komt die? Er is minder geld uitgegeven aan de vuilophaal; als er inderdaad minder vuil wordt opgehaald en daar geen beloning tegenover staat dan is er wellicht straks geen reden meer voor mensen om minder vuil te veroorzaken. Iets van dat geld zou dus terugmogen naar de burger. Zijn er al resultaten te melden van de onderhandelingen over het vaker legen van containers? Zij is verheugd met het positieve resultaat zoals in de managementletter en de controle van de jaarrekening door de accountant staat beschreven. Zij gaat ervan uit, dat de verbeteringen die in de managementletter vermeld staan door het college overgenomen worden. Zij maakt zich grote zorgen over het tijdig afwikkelen van bezwaarschriften, bouwaanvragen en Wmo-aanvragen. Dat is voor haar onaanvaardbaar en zij verzoekt het college direct passende maatregelen te nemen.

De **D66-fractie** dankt voor de beantwoording van alle technische vragen en het inzichtelijke jaarverslag. Er zijn veel technische vragen gesteld over het weerstandsvermogen en de risicoparagraaf. Programma 10 kent vele risico's voor een totaal van zo'n € 16 miljoen; daar tegenover staat, dat in dat programma zelf maar € 9,8 miljoen wordt uitgegeven. Zij heeft het gevoel dat die verhouding niet juist is, zeker kijkende naar bijv. de paragraaf over de grondexploitatie. Zou op basis van het goede resultaat van het weerstandsvermogen misschien meer uitgegeven kunnen worden? De accountant heeft een opmerking gemaakt over begrotingsoverschrijdingen. Wordt daarmee bedoeld dat zoveel mogelijk getracht moet worden om veegbesluiten na afloop van een boekjaar te voorkomen? Dat zou betekenen, dat in november/december de effecten van de resultatenanalyses in begrotingsvoorstellen verwerkt zouden moeten worden. Zij pleit ervoor dat ook te doen. Als er straks bepaalde taakstellingen worden gerealiseerd dan moet er ook vanuit gegaan kunnen worden, dat wat er in een begroting staat ook taakstellend is en de raad dus niet achteraf met allerlei overschrijdingen geconfronteerd worden. Dat is geen goed signaal vwb de financiële beheersing.

De **BBL-fractie** denkt dat D66 hierin gelijk heeft. Dat betekent echter ook, dat allerlei instellingen waarvan de gemeente afhankelijk is voor het verkrijgen van informatie gedwongen moeten worden om eerder de nodige informatie te geven. In dit verband wijst zij op het onderwijs, dat jaarlijks te laat de nodige informatie

doorgeeft, en het subsidieprogramma. Zij denkt dat wat D66 wil niet realiseerbaar is.

De **D66-fractie** heeft die twee voorbeelden van BBL in het laatste veegbesluit niet teruggevonden. Zij vraagt hierover een toelichting van de accountant. Tav de Wmo is al opgemerkt, dat er nog rekeningen kunnen komen maar dat zijn geen zaken die dit jaar in het veegbesluit zijn vastgesteld.

De **GL-fractie** sluit zich aan bij de eerdere complimenten richting afdeling Financiën. Zij kan zich vinden in de rapportage van de accountant en neemt aan, dat het college de verbeterpunten oppakt. Op onderdelen zijn zaken uit de programma's niet gerealiseerd vanwege capaciteitsgebrek; die ontwikkeling was de afgelopen jaren vaker te zien. In de beantwoording van de vragen van het CDA was te lezen, dat daar in 2010 een behoorlijke slag in is gemaakt en zij hoopt dat dat voortgezet wordt. Haar valt op, dat een aantal cijfers nog niet beschikbaar is. Zij gaat niet zo ver dat in november al die gegevens al beschikbaar moeten zijn maar hoe zeer zij ook meevoelt met scholen en andere instanties die subsidie krijgen, toch vindt zij dat die instanties nu onderhand na een half jaar wel de rapportages hadden moeten leveren. Met die instanties dienen afspraken gemaakt te worden zodat volgend jaar niet weer pas in juni geconstateerd wordt, dat de cijfers niet beschikbaar zijn. Zij vindt nog steeds dat er een woud aan organisaties wordt genoemd mbt de jongeren maar langzamerhand schijnt er licht in het donker te komen, dus zij hoopt op een efficiëncyslag in dit verband. Zij heeft het gevoel dat zaken mbt de algemene bijstand voortvarend aangepakt worden maar zij maakt zich zorgen over de ontwikkeling in het kader van de algemene economische malaise. De Participatienota die morgen in de commissie behandeld wordt, is belangrijk voor de verdere ontwikkeling van dit dossier. In het programma kunst en cultuur vindt zij het beeld vertekend vwb de kosten van de bibliotheek. Zij draagt de bibliotheek een warm hart toe maar zij vindt het eerlijker om eea te splitsen, nl. in de grote post van de bibliotheek en de resterende kosten. De Sportnota is destijds afgekeurd en in 2008 is een richting goedgekeurd, maar de Sportnota is er inderdaad nog niet en dat vindt zij ook een hiaat. Zij is nog steeds van mening, dat het netwerk van wijkgericht werken fijnmaziger moet zijn om daadwerkelijk contact te krijgen met een representatieve groep burgers. Zij kijkt uit naar de evaluatie en mogelijk naar voorstellen voor meer burgerparticipatie. Tav de reiniging vraagt zij zich af in hoeverre de inzameling van plastic afval tot een capaciteitsverlaging en wellicht ook verlaging van de kosten kan leiden. Er had versneld gekeken moeten worden naar het voorstel de vervuiler betaalt en beloon degenen die minder afval produceren. Zij vindt het besluit van het college niet goed om het natuurvriendelijk inrichting van het openbaar groen rond de Leyhof uit te stellen in het kader van een bezuinigingsmaatregel want welke besparing wordt daarmee bereikt en kan daar geen andere oplossing voor gevonden worden? Zij brengt haar felicitaties over vwb de nieuwe website; die ziet er fantastisch uit. Nagenoeg alle kosten van de W4 zijn in kaart gebracht en zij hoopt, dat met het laatste veegbesluit een eind

is gekomen aan de jarenlange onzekerheid. Zij roept het college op eea goed in de gaten te houden zodat er geen nieuwe tegenslagen ontstaan. Het antwoord op de vraag over het weerstandsvermogen heeft zij niet goed begrepen, dus wellicht kan daar nog een toelichting op komen. Mbt bedrijfsvoering is een verdere doorstart gemaakt met het competentie management; ondanks dat zij begrijpt dat het nieuwe werken in het gemeentehuis iets anders is, meent zij dat er ook raakvlakken zijn en zij verzoekt het college goed te bekijken in hoeverre zaken op elkaar aansluiten. Wellicht kan daar nog tot een bezuiniging gekomen worden. In 2009 is veel voortgang geboekt op veel dossiers maar er is nog genoeg werk aan de winkel. Zij complimenteert het oude college met die voortvarendheid maar daagt het nieuwe college ook uit om daar waar verbeteringen nog te maken zijn die ook te maken.

De **CDA-fractie** dankt het college en de ambtenaren voor de beantwoording. Wat is het standpunt van het college inzake het voorzien van de egaliseringsreserve reiniging van een plafond? De Leiderdorpse Lente heeft een positief resultaat behaald maar daarnaast ziet zij in de Kadernota een pm-post voor het Waterplan. Zou daar – mede gelet op het grote weerstandsvermogen – geen geld voor ingezet kunnen worden? Hetzelfde geldt voor het IVVP, waar geld overblijft en waar nog plannen voor liggen. Over de begrotingsonrechtmatigheid tav programma 3 wordt hier impliciet besloten, zo meldt de accountant; is het niet beter daar een expliciet punt van te maken in de beslispunten?

Wethouder **Van der Eng** zal op een aantal zaken schriftelijk terugkomen. Tav het aantal geregistreerde geboortes merkt hij op, dat het LUMC geen geboortes doet dus mensen die aan die kant van Leiden wonen, komen automatisch naar het ziekenhuis hier. Vwb de resultaatbestemming heeft het college hier het voorstel aangehouden om bij een overschot van € 274.000 € 500.000 uit te geven, wat is teruggebracht tot € 98.000. Het is inderdaad niet handig om iets over te houden en dan in de min te komen, maar hij ziet vooralsnog geen mogelijkheid om die ton ook nog op te lossen. Als de raad vindt dat dat nog moet, zal hij daar verder naar zoeken.

Mevrouw **Westerhout** begrijpt de verwarring over de tekst inzake het weerstandsvermogen. In de alinea onderaan p.74 wordt gesproken over een oude stand van het weerstandsvermogen, vandaar dat verwarring is ontstaan. Een vorige stand was € 11,4 miljoen waarvan € 5,5 miljoen direct beschikbaar, maar nu is het weerstandsvermogen € 20,5 miljoen. Die tekst zal aangepast worden zodat de oude stand eruit gaat. Het enige beeld dat zij daarmee wilde schetsen, is dat dat beeld verbeterd is mn natuurlijk door de NUON.

Volgens de **VVD-fractie** is de ratio die wordt genoemd dus wel correct.

Dat klopt, aldus mevrouw **Westerhout**.

Wethouder **Van der Eng** zal de complimenten doorgeleiden naar de afdeling. Er zit nog een aantal

slordigheden in het jaarverslag die in de definitieve versie gecorrigeerd zullen worden. Hij komt schriftelijk terug op wanneer de Sportnota verwacht kan worden; hetzelfde geldt voor de vragen inzake de reiniging.

Wethouder **Wassenaar** is het ermee eens, dat nu onderhand de kogel door de kerk moet vwb het CJG. Dat moet vroeg in 2011 geregeld zijn. Enkele locaties zijn nog in optie cq studie, waar hij om onderhandelingstechnische redenen nu niet verder over wil spreken. Op korte termijn zal er een afrondend advies in het college komen, waarna er mededelingen in de raad gedaan zullen worden. Vwb de Wmo en keuzevrijheid met daarbij de samenhangende tevredenheid zegt hij, dat Leiderdorp goed scoort, het beste op die tevredenheid. Dat is in Leiden iets anders en om Leiden binnen de boot te houden, heeft het portefeuillehoudersoverleg ermee ingestemd om ook in de punttoedeling in de komende wijziging wat positiefs te brengen. Daarnaast is afgesproken om de groep boven een bepaalde leeftijd buiten het dynamische selectiemodel te gaan houden (boven de 80 of 85 jaar). Vwb het tijdig afdoen van de Wmo-aanvragen zegt hij, dat dat een kritische kanttekening is uit een managementletter van enige tijd geleden. Er zijn maatregelen genomen en volgens hem scoort de gemeente daar nu beter op. Overigens krijgt hij veel positieve signalen van mensen over het Wmo-loket en Pluspunt. In het kader van de financiële helderheid vindt hij het verstandig niet zomaar een bedrag mee te nemen als resultaatbestemming. De raad heeft een volledige planning nodig om te bezien wat er gedaan moet worden. Hij komt dan liever bij de raad terug met een concreet voorstel hoe het college tegen een overschot aankijkt.

Wethouder **Maat** zegt mbt de pm-post voor het Waterplan, dat dat plan in november naar de raad komt. Als er concreet een uitvoeringsplan ligt, is ook bekend hoeveel geld ervoor nodig is. Er is een gat gevallen in een deel van de rapportage over het jongerenwerk omdat er personele problemen waren. In het eerstvolgende overleg met het sociaalcultureel werk zal hij de rapportages vanuit het sociaalcultureel werk aan de orde stellen. Over de reinigingsheffing zal later gesproken worden. Of de inzameling van plastic gevolgen heeft voor de reinigingsheffing, denkt hij niet want hoezeer het ook nuttig is dat het plastic afval wordt hergebruikt, dat stelt in termen van gewicht weinig voor. Financieel heeft het dus weinig gevolgen als dat eruit gehaald wordt. Je komt al gauw op de discussie over gedifferentieerde tarieven als je je afvraagt of het een goede prikkel is om mensen financieel te belonen voor het scheiden van afval. Dat principe is gebaseerd op de vervuiler betaalt, maar het heeft voors en tegens. Wellicht kan de raad zich hier nog een keer over buigen. GL heeft een opmerking gemaakt over de bezuiniging op natuurvriendelijke oevers; het beleid om natuurvriendelijke oevers aan te leggen, zal zeker doorgaan en het college heeft reeds een aantal aanbestedingen om dergelijke oevers aan te leggen, goedgekeurd. Richting VVD antwoordt hij, dat hij zich niet kan voorstellen dat een milieueducatief centrum geen dubbelglas heeft.

Dat lijkt de **VVD-fractie** voor een goederenopslag wat overdreven.

Wethouder **Maat** vervolgt, dat het inderdaad verstandig is goed te kijken naar de kosten van de bibliotheek en waar de gelden aan besteed worden. Als je naar bezuinigingen zoekt, moet in de eerste plaats naar de grote bedragen gekeken worden. Hij heeft zojuist vernomen, dat de problemen in de Leyhof mbt de containers verholpen zijn; die worden veelvuldig gelegegd. Tav de Ommedijk merkt hij op, dat het standpunt van het college is dat er een probleem was voor Rijnhart Wonen mbt de markt voor koopwoningen; daar heeft het college over meegedacht. Het probleem dat er nu ligt, houdt in dat bewoners vrezen dat er een parkeertekort zal ontstaan in de aanpalende wijk; dat onderwerp neemt het college serieus. Voorlopig wil zij eerst zien of de problemen die bewoners vrezen zich ook daadwerkelijk gaan voordoen. Er is een berekening gemaakt door Goudappel Coffeng en het aantal berekende parkeerplaatsen zou afdoende moeten zijn. Dat staat of valt echter wel met de toekomstige bewoning van de Ommedijk. Het college zal de effecten goed monitoren.

Mevrouw **Westerhout** zegt tav begrotingsoverschrijdingen, dat de begroting het middel is van de raad. De raad autoriseert de begroting en eigenlijk ook de spelregels die daarvoor gelden. Veegbesluiten zijn een Leiderdorpsse gewoonte, die worden gebruikt om begrotingswijzigingen door de raad heen te sluisen alvorens die in de jaarrekening worden verwerkt. De BBV zegt dat begrotingsoverschrijdingen op lastenniveau begrotingsonrechtmatigheden zijn. Het veegbesluit heeft zij akkoord bevonden omdat de raad daarbij aanwezig was en het een raadsbesluit was in het kader van een overschrijding, die goed is toegelicht en door de raad is afgedaan. Het veegbesluit heeft zij dus als spelregel meegenomen; dat is echter niet gebruikelijk. De regelgeving geeft aan, dat begrotingsoverschrijdingen op lastenniveau in het kalenderjaar door de raad moeten hebben geleid tot een begrotingswijziging en er moet zoveel mogelijk geprobeerd worden overschrijdingen tegen te gaan. Als er dan nog wel steeds sprake is van overschrijdingen dan gaan die overige spelregels op, die zeggen: waar zijn die overschrijdingen aan te wijzen? Dat kan als er sprake is van subsidiëring van een instelling die niet op tijd rapporteert, feiten dus waar de gemeente niet direct iets aan kan doen. De vraag is of in het veegbesluit punten zaten die al in november/december bekend waren en toen dus al voorgelegd hadden kunnen worden aan de raad. Het antwoord daarop is eigenlijk ja. Het is aan de raad de regel van het veegbesluit in stand te houden of niet.

De **VVD-fractie** meent dat er altijd nog wel afwijkingen op de begroting zichtbaar worden na het einde van het jaar. Leiden die tot een rechtmatigheidsverschil?

Mevrouw **Westerhout** antwoordt dat in feite alles in beeld moet zijn tot een redelijke mate. Incidenten kunnen inderdaad niet altijd voorzien worden en die leiden ook niet tot begrotingsonrechtmatigheden, maar alle zaken die men had kunnen zien aankomen en die tijdig door de raad gesluist hadden kunnen worden, leiden tot begrotingsonrechtmatigheden. Dat geldt niet

alleen voor de lasten. Twee jaar terug heeft de accountant geen goedkeurende verklaring kunnen afgeven met het oog op de onttrekkingen aan de bestemmingsreserves. Dat zijn nl. potten van de raad, extra begrotingsgeld dat geraamd moet worden in het kalenderjaar.

De **VVD-fractie** begrijpt dat de accountant aanraadt een soort veegbesluit in november in te brengen en dan kan er misschien nog iets overlopen, maar dat hoeft niet tot onrechtmatigheid te leiden.

Inderdaad, aldus mevrouw **Westerhout**. Bij de programmarekening is te zien, dat nu op programmaniveau naar het saldo van baten en lasten wordt gekeken. Als je goed kijkt, moet je de lasten tov de begrote lasten bekijken en de baten tov de begrote baten. Dan is precies te zien wat de overschrijdingen waren en welke baten daar tegenover staan. In een veegbesluit is dat niet duidelijk te zien. Nieuwe wethouders die van buiten komen, zorgen ervoor dat zij hun pensioen in feite meenemen en maximaal laten waarderen in gemeenten waar zij wethouder worden. Daar zijn regels voor en die maken dat ook mogelijk. Er worden dus steeds meer waardeoverdrachten meegenomen naar gemeenten en een gemeente kan ervoor kiezen dat af te financieren via het ABP maar er zijn ook gemeenten die pensioenregelingen van wethouders in eigen beheer nemen. Wachtgelden echter zijn personele voorzieningen en de BBV stelt, dat personele voorzieningen niet opgenomen mogen worden als die een gelijkmatig karakter hebben tenzij dit voorzieningen zijn met pieken en dalen, bijv. in het geval van een reorganisatie.

De **VVD-fractie** meent dat dan ook zodanig geredeneerd kan worden, dat in de personele lasten al rekening gehouden kan worden met toekomstige wachtgelden in de begroting.

Dat klopt, aldus mevrouw **Westerhout**.

De **VVD-fractie** vraagt of het klopt dat wethouders een eindlooppensioen hebben.

Dat is zo volgens mevrouw **Westerhout**.

Dat is echt uit de tijd, meent de **VVD-fractie**.

Mevrouw **Westerhout** is het daarmee eens.

De **BBL-fractie** merkt op, dat APPA-pensioenregelingen niet afgefinancierd kunnen worden via het ABP. Dat staat in een rapport uit 2006 maar het zal nog een aantal jaren duren voordat dat ingevoerd kan worden.

Mevrouw **Westerhout** vervolgt, dat Leiderdorp haar vermogen heeft kunnen versterken en de W4-reserve heeft kunnen aanvullen door een welkome bijdrage van de NUON-middelen. Dat is ook de reden waarom zij daar in het rapport minder stringent aandacht aan heeft besteed. Leiderdorp is een gemeente die het interne beheer goed op orde heeft mn door de strakke plannings; wat gepland is, wordt uitgevoerd al is dat niet altijd op tijd. Dat leidt tot eigen verbeteracties in de

eigen organisatie en daar loopt Leiderdorp in voor op andere gemeenten. Een aandachtspunt vorig jaar was de Europese aanbestedingen; dat had eigenlijk te maken met veel onduidelijkheid over welke afspraken hierover met de raad waren gemaakt. Dat is dit jaar verbeterd.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** zal evt. vragen nog schriftelijk indienen.

De **VVD-fractie** sluit zich daarbij aan.

De **Voorzitter** concludeert dat de resterende vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. Hij dankt mevrouw Westerhout voor haar komst en inbreng.

11. Rekenkamer eindrapport Jongerenwerk

De **Voorzitter** meldt, dat het bij dit punt mn om de schriftelijke reactie van het college op dit eindrapport gaat. De vorige keer is al inhoudelijk op het rapport ingegaan. Hij verzoekt de fracties aan te geven hoe verder moet worden gegaan met dit onderwerp.

De **GL-fractie** wil zich gezien de tijd beperken tot de opmerking, dat er goede dingen in de reactie staan. Het college heeft al een aantal zaken ingezet en is nog bezig met een aantal zaken. Eind dit jaar ziet zij graag een evaluatie, welk punt zij op de lijst van toezeggingen wil zetten.

De **D66-fractie** is verheugd, dat het college de raad op de hoogte houdt vwb de JOP's. Zij vindt het van belang dat jongeren betrokken worden bij de organisatie van activiteiten. Voor het organiseren van de activiteiten zelf mag van haar de verantwoordelijkheid ook deels bij de jongeren neergelegd worden. Hiervoor zouden de maatschappelijke stages op middelbare scholen gebruikt kunnen worden. Zij is voor verruiming van de openingstijden van het jongeren centrum want daar is vraag naar. Hoe kan dit financieel mogelijk gemaakt worden? Ketensamenwerking is heel belangrijk, zowel horizontaal als vertikaal en het liefst op regionaal niveau. Zij is verbaasd over de zesde aanbeveling want die is toch heel logisch. In de vorige vergadering heeft zij gevraagd naar cijfers over de langere termijn; die ontvangt zij nog graag. Hoe schrikbarend de cijfers ook zijn, er is een hele grote groep jongeren in Leiderdorp die het wel goed doet en daar mag ook best aandacht aan worden besteed.

De **CDA-fractie** is blij met het feit, dat jaarlijks een jongerendebat gehouden zal worden. In de vorige vergadering heeft zij vragen gesteld over het sociaalcultureel werk en de optimalisering daarvan. Zij hoopt dat daarbij de rol van de ouders niet vergeten wordt. Ook de rol van maatschappelijke stage wil zij wat nadrukkelijker terugzien. Het college zou naar goedkope, creatieve manieren moeten zoeken om de jongeren te laten voelen dat Leiderdorp ook van hen is. In het rapport staat dat jongeren zich vaak vervelen in Leiderdorp, itt wat het college hierover zegt. Twee verschillende berichten dus. Zij heeft daar wel ideeën

over maar dit was voor o.a. haar reden om woensdag naar Visser 't Hooft te gaan waar zij in gesprek wil gaan met jongeren. Wordt vervolgd dus. Over de jeugdcriminaliteit kan het college momenteel geen cijfers geven en ook de oorzaak daarvan is niet bekend. Het is jammer dat nu tot na de zomer op die gegevens gewacht moet worden want daardoor kan deze zomer dat probleem nog niet aangepakt worden. Het zou mooi zijn wanneer in het derde kwartaal niet alleen de cijfers en de oorzaken voorliggen maar ook een oplossing voor het probleem.

De **PvdA-fractie** ziet in de reactie, dat een aantal zaken in gang gezet waren en aan andere gewerkt zal worden. Zij steunt het voorstel van GL inzake een evaluatie aan het eind van het jaar. Er blijkt veel behoefte te zijn aan verruiming van de openingstijden; wat kost dat nu, een avond extra open bijv.? Zij mist het gebruik van moderne communicatiemiddelen bij het betrekken van jongeren; daar zijn heel wat mogelijkheden voor dus daar wil zij graag aan het eind van het jaar iets meer over terugzien. Wanneer kan de raad een voorstel inzake het CJG tegemoet zien? Hetzelfde geldt voor de JOP's.

De **VVD-fractie** vraagt wat precies de rol is van het sociaalcultureel werk in het kader van jeugdhulpverlening. Het lijkt erop, dat sociaalcultureel werk zich daarop is gaan toelagen zonder daarvoor toegerust te zijn. Zij is er niet van overtuigd dat dit de juiste route is. Dit heeft mn betrekking op de aanbevelingen 5 en 6 uit het rapport. Tav de JOP's blijkt, dat om financiële redenen niet alle wensen van de raad uitgevoerd kunnen worden. De vraag is of de raad nog extra geld wil uitgeven aan de wens van jongeren om extra zitplaatsen; volgens haar zou daarnaar gezocht moeten worden. De twee nieuwe JOP's vindt zij niet passen in de omgeving. Er moet een goede evaluatie komen, die tezamen met dit rapport moet dienen als basis voor een nieuwe notitie jeugdbeleid.

Wethouder **Maat** zegt dat het college inderdaad een nuance maakt tav de enquête die is gehouden onder jongeren, waarin naar voren komt dat er niets te doen zou zijn voor jongeren in Leiderdorp. Een deel van de jongeren heeft aangegeven dat mn uitgaansmogelijkheden missen in Leiderdorp. Daar tegenover staat, dat er grote groepen jongeren zijn die mn via de sportverenigingen aan veel activiteiten deelnemen die al dan niet direct met de sport te maken hebben. Dat er niets te doen is voor jongeren in Leiderdorp, wil het college dus graag nuanceren. In het jongeren centrum zullen meer activiteiten gaan plaatsvinden en het zal een plek worden waar jongeren zich thuis voelen; een belangrijke opgave voor de komende jaren is om daar een succes van te maken. Een evaluatie aan het eind van het jaar zegt hij toe. Tav de openingstijden van het jongeren centrum merkt hij op, dat de Rekenkamer adviseert die te verruimen. Daarmee treedt de Rekenkamer buiten zijn rol want dit is een advies met financiële gevolgen en het is niet gebruikelijk, dat een Rekenkamer een raad adviseert ergens meer geld aan uit te geven. De Rekenkamer bekijkt of iets rechtmatig en doelmatig wordt uitgegeven. Maar hij wil best onderzoeken wat een verruiming van die openingstijden betekent. Wel moet daarbij bedacht

worden, dat op een avond minstens twee jongerenwerkers aanwezig moeten zijn dus dat brengt toch behoorlijke salarislasten met zich mee. Een dergelijke afweging moet de raad maken. De opdracht is juist het jongerencentrum te realiseren binnen de grenzen die daarvoor staan. Voor de overige aanbevelingen heeft het college aangegeven er al mee aan de slag te zijn of zaken al zijn uitgevoerd. Hij heeft een mail rondgestuurd aan de fractievoorzitters over de stand van zaken mbt de JOP's, welke mail toch wat misverstanden heeft opgeroepen. Hij wilde alleen peilen of er een discussie kan plaatsvinden over een tweede JOP aan de Houtkamp of dat de fracties daar geen behoefte aan hebben. Van de meeste fracties heeft hij als antwoord gekregen dat zij daar best nog eens over willen praten, dus de Agendacommissie kan dit punt op de agenda zetten. De maatschappelijke stage is een paar keer genoemd; ook hij ziet daar mogelijkheden en daaruit kan een win/win-situatie ontstaan. De opmerking over het inzetten van moderne communicatiemiddelen vindt hij interessant want jongeren zijn daarin geïnteresseerd.

De **CDA-fractie** dacht in dit verband aan een webcam.

Wethouder **Maat** vindt het een interessante gedachte om een webcam in het jongerencentrum te plaatsen.

De **Voorzitter** stelt voor dat soort ideeën bij de uitwerking aan de orde te stellen, in een later stadium dus.

Wethouder **Maat** vervolgt, dat het arbitrair is of er voldoende zitplaatsen zijn. Dat aantal zou uitgebreid kunnen worden maar daar zijn kosten aan verbonden. Het budget voor de JOP's was beperkt en niet voldoende omdat daar eigenlijk alleen het gebouwtje zelf van gefinancierd kan worden. Hij stelt voor dit soort details mbt de JOP's mee te nemen in de evaluatie die is toegezegd. De JOP in de Beukenschans is in de kleuren van RCL gespoten; of dat in de omgeving past, weet ook hij niet. Wel is geprobeerd kleuren te gebruiken die niet detoneren met de omgeving. Ook dit kan bij de evaluatie meegenomen worden.

Wethouder **Wassenaar** zegt mbt het CJG, dat hij nog geen concrete datum kan geven wanneer een voorstel verwacht kan worden. Dat is nl. afhankelijk van de onderhandelingen tussen verhuurder en verkoper. Het college vindt dat de kogel nu snel door de kerk moet en heeft hier wat druk op gezet. In 2011 is er in ieder geval een CJG.

Wethouder **Maat** antwoordt richting VVD, dat de rol van het sociaalcultureel werk in de jeugdhulpverlening niet anders is dan een signalerende.

Maar wat is dan de functie van de ketenaanpak, vraagt de **VVD-fractie**?

Burgemeester **Zonneville** geeft een voorbeeld. Er zijn vele jeugdactiviteiten en als een medewerker van sociaalcultureel werk constateert, dat er iets is met het gedrag van een jongere dan wordt dat doorgegeven. Dat is een onderdeel van de ketenaanpak.

De **Voorzitter** concludeert dat in het vierde kwartaal een evaluatie komt waarin alle genoemde punten terugkomen; dit komt op de actielijst. Op basis daarvan zal de raad kaders meegeven voor nieuw jeugdbeleid. Het college heeft geprobeerd de wensen van de raad tav de JOP's uit te voeren maar daar rezen wat problemen. Het lijkt hem goed in het kader van de evaluatie eea inhoudelijk te bekijken; met die informatie kan de raad bepalen haar standpunt te wijzigen of niet. Er moeten wel hele goede argumenten zijn om dat te wijzigen. Wanneer kan dit besproken worden?

Wethouder **Maat** denkt dat dat zsm moet gebeuren. De procedure loopt. Er zijn bezwaren gemaakt tegen de JOP in de Houtkamp maar vooralsnog gaat het college door met de procedure tenzij de raad zegt: gezien de situatie in de Houtkamp nemen wij een ander standpunt in. Als dat zo zou zijn dan zou de raad dat zsm moeten aangeven.

De **PvdA-fractie** stelt voor dat in de volgende commissie te doen als het college voor die tijd een notitie hierover kan opstellen.

De **BBL-fractie** zegt mbt de JOP bij de Houtkamp, dat daar een bijeenkomst over is geweest en jongeren hebben daar actief aan bijgedragen. Worden zij hierbij betrokken?

Wethouder **Maat** zegt dat hierover met sociaalcultureel werk gesproken zal worden en via het sociaalcultureel werk ook met de jongeren, maar ook met bijv. de politie in het kader van de handhaving.

Tweede termijn

De **D66-fractie** zegt mbt de verruiming van de openingstijden van het jongerencentrum, dat er wellicht geschoven kan worden in het bestaande budget. Er zijn twee jongerenwerkers waarvan er één vrij onzichtbaar is in het rapport, die hier wellicht voor ingezet kan worden.

De **CDA-fractie** herhaalt haar vragen inzake de rol van de ouders en het verzoek aan het college na de zomer een suggestie te doen mbt een oplossing voor de jeugdcriminaliteit in Leiderdorp, die bovengemiddeld hoog is.

De **PvdA-fractie** gaat ervan uit, dat zij nog schriftelijk antwoord krijgt op haar vraag inzake de kosten van verruiming van de openingstijden. Richting CDA zegt zij, dat zij huiverig is om ouders erbij te betrekken want de jongeren uit die leeftijdsgroep zitten niet echt te wachten op hun ouders vwb het jongerenwerk.

De **CDA-fractie** geeft aan dat het niet zozeer om bemoeienis van ouders hoeft te gaan maar als het om tieners gaat dan rijst wel de vraag wat de rol van de ouders daarbij is.

Wethouder **Maat** zal de suggestie om binnen het budget te schuiven, onderzoeken. Hij zal aangeven wat verruiming van de openingstijden kost. Het

betrekken van de ouders is lastig bij een doelgroep van 14 tot 18-jarigen. Wel richt de politie zich ook tot ouders vwb jongeren die over de schreef gaan.

De **CDA-fractie** merkt op, dat er een hoge jeugdcriminaliteit is en dan moet dus ook naar de ouders gekeken worden want kinderen groeien immers op in een gezin.

Wethouder **Maat** zegt dat het betrekken van ouders bij jongerenwerk ook op een andere manier kan. Het bestuur van een jongerencentrum werd mn gedragen door ouders van jongeren die daar gebruik van maken, dus in die zin kan hij zich een rol van de ouders voorstellen.

Burgemeester **Zonneville** betwijfelt of hier sprake is van een toename van de jeugdcriminaliteit. Rijden zonder licht is ook strafbaar dus wat wordt precies onder jeugdcriminaliteit verstaan? Hij komt terug op de conclusie van de Rekenkamer. Tav de rol van de ouders merkt hij op, dat acties vanuit de gemeente wel degelijk succes hebben. Onlangs is een sportclub geconfronteerd met jongeren die al dronken op een feest aankwamen. Daarop is een brief richting ouders gegaan en werd het volgende feest een groot succes. Dat zal nu ook bij andere clubs gedaan worden. Helaas groeien veel kinderen ook in Leiderdorp niet meer in gezinnen op en dat geeft nog meer aan hoe belangrijk ketensamenwerking is.

12. Mededelingen (regio)

Burgemeester **Zonneville** meldt dat alle gemeenten – waarin Katwijk een bijzondere positie inneemt – hebben ingestemd met de nieuwe brandweerorganisatie, vandaar dat hij vanavond wat later binnenkwam. Hopelijk wordt de datum van 1 januari 2011 gehaald.

13. Lijst van toezeggingen en samenvattend verslag van de commissievergadering van 17 mei 2010

Wethouder **Van der Eng** heeft in de vorige vergadering abusievelijk gezegd tav het nieuwe gemeentehuis, dat er een voorlopige voorziening is gevraagd mbt de *bouwvergunning tweede fase* maar dat moet zijn het *projectbesluit*.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

De **Voorzitter** meldt tav de lijst van toezeggingen, dat de vandalismewijzer van de lijst afgevoerd kan worden; die vraag is beantwoord. Over het tweede punt (JOP's) is vanavond gesproken en dat punt kan gewijzigd worden in wat daar vanavond over afgesproken is. Het punt over RBL blijft nog even staan.

Wethouder **Wassenaar** zegt mbt de Brede School West, dat hierover een concept klaar lag maar enkele zaken daarin waren niet juist. Voor de raad van 28 juni zal dat concept gereed zijn zodat daar nog met de raad over gesproken kan worden.

De **Voorzitter** stelt voor de Sportnota op de actielijst te zetten.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat dat in de portefeuille van Wethouder Zilverentant hoort. Er zijn meer punten die in de schriftelijke beantwoording worden meegenomen.

De **GL-fractie** vraagt wat nu concreet is afgesproken over de kerntakendiscussie.

De **VVD-fractie** antwoordt dat de betreffende wethouder op zo kort mogelijke termijn met een startnotitie komt.

En ook dat wordt meegenomen in de beantwoording van de vragen, aldus de **Voorzitter**.

14. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

15. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.55h.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Bestuur & Maatschappij op 23 augustus 2010,

De Voorzitter,

de griffier,

H.K. Langenberg

E.Y. Abma