

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie
Bestuur & Maatschappij van de gemeente Leiderdorp, op maandag 23 augustus 2010 om 20.00h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H.K. Langenberg
Griffier: mevrouw E.Y. Abma

Leden: mevrouw A.M. Beekhuizen-Wesseling
de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. van Diepen-van Wijk
de heer J.J.F.M. Gardeniers
de heer P.A. Glasbeek
mevrouw J. Hofman-Zuter
de heer J. Hogenbirk
de heer N.H.M. van Jaarsveld
de heer W.N.A. Joosten
de heer K. Kramer
mevrouw L. Langereis
mevrouw E.J. Meijer
mevrouw J.E. van Reijn
de heer A.J.E. Staal
de heer T. Veugen
de heer J. de Waard

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer H.L. Zilverentant
de heer M. Zonneville (burgemeester)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent deze eerste vergadering na het zomerreces en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** heeft het verzoek van BBL ontvangen om punt 9 *Zomernota* iets later te behandelen indien de heer Staal later aanwezig is. Aldus wordt afgesproken.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Beëdiging burgerradsleden

De **Voorzitter** verzoekt de heer Glasbeek naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. Vervolgens legt de heer Glasbeek de belofte af:

“Ik verklaar dat ik om tot burgerradslid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerradslid naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik.”

De **Voorzitter** feliciteert de heer Glasbeek met zijn benoeming en schorst de vergadering voor een moment zodat eenieder in de gelegenheid wordt gesteld hem te feliciteren (20.05-20.10h).

4. Vragenronde

De **Voorzitter** constateert dat de vraag van BBL afdoende is beantwoord.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Jaarverslag Commissie Bezwaar- en Beroepschriften 2009

De **Voorzitter** verwelkomt de heer Elshof, voorzitter van de commissie Bezwaar- en Beroepschriften, aan de vergadertafel evenals de vicevoorzitter.

De **BBL-fractie** vraagt of de aanbiedingsbrief van het college direct meegenomen wordt bij de behandeling van dit rapport.

Dat is het geval, aldus de **Voorzitter**.

De **PvdA-fractie** dankt voor dit goede, volledige rapport. Kan het college aangeven hoe het beeld is tov de regio, bijv. vwb het aantal beroep- en bezwaarschriften? In Leiderdorp is daarin nl. een toename te zien en zij vraagt zich af of dat in de regio ook zo is. Zij hoopt eind dit jaar een plan van aanpak te zien hoe met de aanbevelingen uit het rapport wordt omgegaan. De pilot *bellen bij bezwaar* zou na de zomer geëvalueerd worden; zij krijgt de indruk dat deze een positief effect heeft op een aantal procedures. In het coalitieakkoord staat dat er een intensievere en interactievere manier van beleidsontwikkeling komt. Over de wijze waarop Leiden de procedures in het kader van de WWB aanpakt, merkt zij op dat zij aanneemt dat er gesprekken met Leiden gevoerd zullen worden over hoe die verbeterd kunnen worden. Zij hoort graag meer over adviezen die rechtstreeks aan betrokkenen gezonden worden wanneer een antwoord lang uitblijft. In het algemeen is het tijdig aanleveren van stukken een groot probleem; ook dat dient in het plan van aanpak meegenomen te worden. Wel is zij benieuwd wat de mogelijkheden daarbij zijn met het oog op de wettelijke termijnen. Is dit in andere gemeenten ook een probleem?

Ook de **VVD-fractie** is blij met dit inzichtelijke stuk. Zij complimenteert de commissie tevens met het feit, dat de achterstanden weggewerkt zijn en de doorlooptijden versneld. Zij heeft technische vragen ingediend waar zij nog een aanvullende vraag over heeft. Een aantal zaken die in het jaarverslag 2008 aan de orde zijn geweest, zijn ook in 2009 niet goed gegaan zoals de gebrekkige motivering, het op de valreep intrekken van zaken en het niet tijdig gereed hebben van stukken. De VVD vertrouwt erop dat het college hier serieus iets aan gaat doen, conform het coalitieakkoord. De aanbeveling inzake een betere informatievoorziening vindt zij behartenswaardig. Tav de aanbiedingsbrief merkt zij op, dat het effect van de afspraak mbt politiek gevoelige zaken volgens haar moeilijk in te schatten is. Het belangrijkste vindt zij dat de commissie onafhankelijk is en blijft, en dat ook blijft

uitstralen. Zij gaat ervan uit dat het college ervoor gaat zorgen, dat alle informatie tijdig bij de commissie is. Zij maakt zich zorgen over het contrair gaan; dat mag slechts in incidentele situaties voorkomen en alleen daar waar vanuit juridisch oogpunt het advies van de commissie niet in stand kan blijven. De beantwoording van haar schriftelijke vraag hierover stelt haar niet gerust. Het college dient hier nog eens goed naar te kijken. De commissie moet op grond van alle informatie een besluit kunnen nemen en daar waar de belangen van de gemeente heel groot zijn, moeten toch de uitspraken van de commissie meegewogen worden. De adviezen van de commissie komen volgens het college nu eerder bij de klager terecht; dat is mooi. Zij ondersteunt nadrukkelijk alle aanbevelingen van de commissie, mn vwb het verbeteren van de motivering. Ook wordt de raad al jarenlang in het jaarverslag geconfronteerd met het vlak voor de zitting zaken terugnemen; ook dat punt zou volgend jaar niet meer in het verslag terug te vinden moeten zijn.

De **BBL-fractie** sluit zich aan bij de eerder geuite complimenten. Zij is geschrokken van de stijging van het aantal gegronde zaken; zullen de te nemen maatregelen wel afdoende zijn? De commissie moet onafhankelijk zijn en blijven; dat vindt zij heel belangrijk. Het college stelt in de aanbiedingsbrief "in te zetten op een constructieve samenwerking met de commissie"; wat wordt daarmee bedoeld? Het kan volgens haar niet zo zijn dat in een dergelijke samenwerking zaken besproken worden die de onafhankelijkheid van de commissie in het geding brengt. In de tweede alinea wordt gesproken over politieke keuzes; zij vindt het onacceptabel dat een gemeentesecretaris aan politiek gaat doen, in dit geval een toelichting gaat geven over politieke keuzes. Vwb het contrair gaan, leest zij dat het college zes keer contrair is gegaan vanwege grote belangen. Zij deelt wat dit betreft de mening van de commissie. Zij is groot voorstander van aandacht voor ambtelijke heroverweging en pre-mediation. Tav de laatste pagina van de brief wijst zij erop, dat als over personeelsbestand wordt gesproken ook personeelsbestand genoemd moet worden en hetzelfde geldt voor het formatiebestand.

Ook de **D66-fractie** uit haar complimenten richting commissie. De extra structurele en incidentele capaciteit die vrij is gemaakt, juicht zij toe. De aanbevelingen van de commissie vindt zij goed. Het toenemende aantal procedures in 2009 was opvallend; dat kan door nieuwe regelgeving of een aantal grote bouwprojecten of het kan een algemene tendens zijn, maar zij wil dit toch ook als politiek signaal oppakken. Burgers kunnen ook naar dit instrument grijpen omdat zij wellicht minder vertrouwen in de politieke besluitvorming hebben en zij bijv. dmv het starten van een procedure meer informatie boven water willen krijgen, zoals bij nieuwe bouwprojecten. Zij steunt dan ook de aanbeveling en het beleidsvoornemen in dat kader. De commissie adviseert een advies zsm naar de burger te zenden; daar sluit zij zich bij aan. Zijn er al resultaten te melden over de pilot om de burger direct te bellen op het moment dat er een bezwaarschrift binnenkomt en te zoeken naar bijv. mediation? In het collegevoorstel mist een financiële

paragraaf mbt de beleidsvoornemens. Het gaat niet alleen om de personele inzet maar bijv. ook om de kwalitatieve inzet (cursussen) en materiële investeringen in de automatisering. In 2011 wordt bekeken of hier een systeem geïmplementeerd kan worden waardoor iedere zaak en procedure van de burger gevolgd kan worden. Zodoende kan tijdig gereageerd worden op de zaak en kan de burger zien in welk stadium een zaak zich bevindt. Er mag echter geen inhoudelijke of politieke bemoeienis komen met het oordeel van de commissie, dus ook niet van de gemeentesecretaris.

De **GL-fractie** vindt het een goed jaarverslag met heldere adviezen. Het verheugt haar dat het college positief ingaat op de meeste aanbevelingen van de commissie maar het blijft belangrijk dat deze commissie zeer onafhankelijk is in haar oordeelsvorming.

De **CDA-fractie** sluit zich aan bij die laatste woorden. Dank ook aan het oude college vwb het wegwerken van de achterstanden. Alle maatregelen die een verbetering van de snelheid, duidelijkheid en kwaliteit inhouden, steunt zij, in het belang van de burgers.

De heer **Els Hof** dankt de leden voor de complimenten. Er is inderdaad heel hard aan gewerkt om de achterstanden weg te werken en ondanks een flinke wisseling van de wacht binnen de commissie is dat gelukt. Zelfs het jaarverslag is er dit jaar drie maanden eerder dan voorheen. Met het college vindt voortdurend vruchtbaar overleg plaats en dat heeft de onafhankelijkheid van de commissie nooit in de weg gestaan. Hij is tevreden met de brief van het college nav het jaarverslag. Een aantal vragen die vanavond zijn gesteld, laat hij ter beantwoording aan het college. Het antwoord op de vragen over Leiderdorp tov de regio moet hij schuldig blijven; wel kan hij melden dat vergelijkbare gemeenten ook te maken hebben met een stijging van het aantal bezwaarschriften, al steekt Leiderdorp daar wel boven uit qua aantallen. Tav het contrair gaan, zegt hij dat ook de commissie fouten kan maken. Hij is bezig met een analyse van de negen contraire zaken uit 2009; als die afgerond is, zal hij erover met de portefeuillehouder spreken. Als het schort aan de kwaliteit van de besluitvorming van het primaire besluit nav het advies van de commissie dan komt er een redelijk hoog gekwalificeerd besluit op bezwaar. Tekorten in de voorbereiding worden over het algemeen goed rechtgezet in het besluit op bezwaar. Dat is overigens iets anders dan dat de commissie het ermee eens is. De burger kan vervolgens zelf uitmaken of hij daarmee naar de rechter wil. In één zaak werd het college vrij snel na het contrair gaan gesteund door de rechtbank; ook de commissie moet daarvan leren. Contrair gaan betekent dus niet dat het college dwars ligt tov de commissie of de commissie ervan aangeslagen raakt als het college dat doet. Uiteindelijk gaat het erom welke afwegingen zijn gemaakt in het advies en welke in het besluit op bezwaar. Met het vorige college zijn afspraken gemaakt tav politiek gevoelige zaken. Er is een experiment gaande inzake pre-mediation; de commissie is nieuwsgierig naar de resultaten maar wil vooral dat dat proces transparant is en er verslaggeving over plaatsvindt voor het geval de

burger het er niet mee eens is. Meestal leidt het tot oplossingen maar het probleem kan ook vergroot worden. De motivering van besluiten blijft een zorgpunt, niet alleen in Leiderdorp. Dat heeft ook te maken met het tempo en de uniformisering van besluitvorming. De commissie kan niet anders dan dat vaststellen en elke keer vragen aan de organisatie om dat beter te doen. Wanneer een zaak uitsluitend door een gebrekkige motivering de eindstreep niet haalt dan doet de commissie er beter aan om het advies ongegrond te verklaren en aan te bevelen de motivatie te verbeteren dan zoals tot verkort het gegrond verklaren en dan een betere motivering te geven. Dit om de burger niet op het verkeerde been te zetten. Zo vermindert ook het aantal contraire zaken. De informatievoorziening en de communicatie met de commissie verlopen voornamelijk met de gemeentesecretaris; dat moet zo blijven. De commissie heeft zorgen over de automatisering; zo is het bijv. nog steeds niet makkelijk om uitspraken van de rechtbank te krijgen en een eigen databank op te zetten van wat de commissie zelf heeft geproduceerd. Dat wordt meegenomen in de automatisering. Tav het toezenden van de adviezen aan betrokkenen zegt hij, dat dit al langer aandachtspunt is van de commissie. Het komt nog wel eens voor dat een bezwaarmaker met een nieuw bezwaar op een volgende zitting komt en aangeeft op zijn vorige bezwaar een paar maanden terug nog niets gehoord te hebben. De commissie gaat daar niet over en ook de wet regelt dit niet, maar adviezen moeten snel naar de burger toe. Mocht een besluit wat langer op zich laten wachten dan dient de burger daarvan in kennis gesteld te worden. De gemiddelde burger kijkt toch met vraagtekens naar de afhankelijkheid van de commissie; de commissie zetelt immers in het gemeentehuis en de stukken worden opgesteld op gemeentelijk briefpapier.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat de commissie Bezwaar- en Beroepschriften is ingesteld door deze gemeente maar er zit natuurlijk spanning in die relatie want natuurlijk komt er ook kritiek. De commissie is onafhankelijk maar wel een adviesorgaan; het college of de raad besluit uiteindelijk. Het kan zijn dat afwijkend van het advies wordt besloten, waar inderdaad zeer terughoudend mee omgegaan moet worden en dat moet ook wel goed beargumenteerd worden gedaan. De onafhankelijkheid van de commissie staat buiten kijf maar dat wil niet zeggen, dat er niet gecommuniceerd mag worden over zaken. In het jaarverslag worden terecht zware woorden gebruikt zoals gebrek aan motivering; daar zal wat aan gedaan worden, al zal dat lastig worden. Dit besef leeft zeker bij de juridische afdeling maar moet ook leven bij de andere medewerkers. De pilot *bellen bij bezwaar* wordt gedaan vanuit de intentie om de burger te kunnen begrijpen als hij bezwaar heeft gemaakt. Dit najaar is een evaluatie hierover gereed en hij zal die in de commissie inbrengen. Verslaglegging van een pre-meditationstraject is inderdaad van belang. De Wet dwangsom dwingt de gemeente om tijdig beslissingen te nemen; tot nu toe is er nog geen dwangsom opgelegd dus zijn de termijnen gehaald. Het zou inderdaad goed zijn wanneer een burger digitaal kan volgen in welk stadium zijn bezwaar zich bevindt maar anderzijds heeft de burger er niet veel aan als er bijv. vijf maanden lang staat dat er nog niets besloten is.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** verwijst naar de motie bij de laatste politieke beschouwingen inzake een overzicht van kosten die gemaakt zijn. Dat overzicht zou de raad in augustus ontvangen; komt dat nog deze maand?

De **BBL-fractie** meent dat gedurende de looptijd van een zaak alleen communicatie mag plaatsvinden over het proces of de procedure en niet over de inhoud, om zo de onafhankelijke positie van de commissie niet in gevaar te brengen. Overigens zou de verantwoordelijk portefeuillehouder en niet de secretaris het overleg moeten voeren.

De **VVD-fractie** leest in het antwoord op haar vragen dat de commissieadviezen inmiddels direct naar de bezwaarmaker worden gestuurd; dat had de Wethouder nog kunnen aangeven. Tevens staat daarin dat er inmiddels bij 12 zaken contrair is gegaan in 2009 en dat vindt zij echt te veel; zij vindt dat geen goede zaak.

De **PvdA-fractie** had gevraagd of de evaluatie van de pilot iets breder getrokken kan worden ook op basis van het stuk dat voorligt, bijv. tav de uitwerking van de interactieve beleidsvorming. De raad moet bijv. ook nog aangeven of zij het goed vindt dat die adviezen rechtstreeks naar de burger gaan. Een aantal motiveringen wordt in Leiden opgesteld; zij verwacht dat ook aan Leiden wordt verzocht een meer zaakgerichte motivering te geven ipv een algemene. Hoe wil het college dit bewerkstelligen?

Wethouder **Van der Eng** antwoordt richting BBL dat gaande een zaak niet met de commissie over die zaak wordt gecommuniceerd. Hij doelde op het periodieke overleg met de commissie over wat van de besluitvorming te leren is en wat de problemen zijn waar tegenaan gelopen wordt. Als de Wethouder gaande een zaak de commissie zou bellen ipv de gemeentesecretaris dan wordt eea alleen maar politiker getint, meent hij.

De **BBL-fractie** merkt op dat dit wel onder het kopje politieke keuzes staat vermeld en daaronder valt pertinent niet de rol van gemeentesecretaris.

Wethouder **Van der Eng** zal de precieze achtergrond van de afspraken nazoeken. De VVD heeft inderdaad gelijk: de adviezen gaan inmiddels direct naar de bezwaarmaker.

De **VVD-fractie** heeft begrepen dat niet de commissie maar het college het advies direct doorstuurt.

Dat klopt, aldus Wethouder **Van der Eng**. Het advies wordt vergezeld van een begeleidend schrijven waarin staat dat dit het advies is en er nog een besluit volgt. De PvdA zegt dat er inderdaad nog een apart beslispunt moet komen in de raad; dat zal hij voor de raad van 6 september voorbereiden. Als er aan de voorkant meer wordt geïnvesteerd in de relatie met de burger dan zal dat leiden tot minder bezwaren maar ook met interactieve beleidsvorming hoeft het niet zo

te zijn, dat het college of de raad het eens is met een burger. Hij zal niet met een apart plan van aanpak daarover te komen, tenzij de raad iets anders wenst.

Daarom stelde de **PvdA-fractie** ook voor dat mee te nemen met genoemde evaluatie.

Dat zal ook gedaan worden, aldus Wethouder **Van der Eng**. Tav de motivering van Leiden zegt hij, dat momenteel opnieuw wordt onderhandeld over de dienstverleningsovereenkomst met Leiden. Op 23 september vindt weer een bestuurlijk overleg plaats en daar zal dit punt aan de orde komen. Richting CDA zegt hij dat aan het overzicht wordt gewerkt; dat komt ergens dit najaar.

De **Voorzitter** stelt voor de datum van 1 oktober op de besluitenlijst te zetten. Aldus wordt afgesproken.

In ieder geval voor de begrotingsraad, zegt de **VVD-fractie**.

Wethouder **Van der Eng** zal dat proberen.

De **BBL-fractie** zegt dat dit punt ter bespreking op de agenda staat. Zij hoort nu een aantal toezeggingen van de Wethouder, dus hoe gaat het nu verder? Komen die op de lijst van toezeggingen of komt dit nog een keer als besluit terug in de raad?

De **Voorzitter** verduidelijkt dat vanavond over het jaarverslag gesproken zou worden met de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. Dit stuk komt niet in de raad want er hoeft geen besluit over genomen te worden. Mochten de fracties onvoldoende antwoord op hun vragen hebben gekregen dan zouden zij opnieuw een vraag in kunnen dienen of het Presidium kan bepalen of dit onderwerp nogmaals in deze commissie moet komen.

De **D66-fractie** meent dat het besluit om adviezen direct aan betrokkenen te zenden wel op de raadsagenda moet komen.

De **Voorzitter** denkt dat dit na bespreking in het Presidium een vervolg krijgt.

De **BBL-fractie** wil graag op de lijst van toezeggingen terugzien in welke gevallen de gemeentesecretaris met de commissie Beroep- en Bezwaarschriften spreekt.

De **Voorzitter** lijkt dat een goed voorstel. Ook daaraan zal de datum van 1 oktober worden gehangen.

De **PvdA-fractie** wil die punten graag integraal opgenomen zien bij de evaluatie van *bellen bij bezwaar*.

De **Voorzitter** meent dat vastgehouden moet worden aan de datum van 1 oktober ivm de begroting.

Wethouder **Van der Eng** zal met de afdeling overleggen wanneer de evaluatie van *bellen bij bezwaar* komt.

De **VVD-fractie** wil dat punt wel op de lijst van toezeggingen zien.

De **Voorzitter** is het daarmee eens en stelt voor de datum van 1 november daaraan te hangen. Aldus wordt afgesproken.

Hij dankt beide heren van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften voor hun aanwezigheid en inbreng.

De heer **Elschhof** dankt op zijn beurt de commissie voor de aandacht die aan dit jaarverslag is gegeven. Hij merkt tot slot op, dat nu structureel verweerschriften worden geschreven door het college die tijdig aangeleverd worden zodat de burger op de zitting weet wat het college ervan vindt. Daardoor ontdekt de ambtenaar ook tijdig wanneer er stukken ontbreken, zodat die er in ieder geval op de zitting zijn. Tav de WWB Leiden meent hij, dat een aantal zaken bespreking behoeven. Het Leiderdorps WWB-beleid is gesynchroniseerd met dat van Leiden, zo begreep hij van het college, maar op een zitting onlangs in Leiden bemerkte hij dat Leiden daar nog niet van op de hoogte was.

7. Verordening Inburgering gemeente Leiderdorp 2010

De **PvdA-fractie** kan instemmen met het voorstel. Vwb de financiering leest zij, dat de kosten voor het niet innen van de eigen bijdrage bij vrijwillige inburgeraars ten laste worden gebracht van het participatiebudget in het werkdeel; mag dat? En is daar voldoende ruimte voor, mede gezien de economische ontwikkelingen?

De **D66-fractie** had technische vragen ingediend, die inmiddels beantwoord zijn. Onderwijs is voor D66 heel belangrijk, dus ook inburgering. Die moet laagdrempelig zijn maar op de website van de gemeente is hier weinig over te vinden. Zeker voor vrijwillige inburgeraars kan dat een drempel opwerpen. Zij staat minder positief tegen het afschaffen van de eigen bijdrage. Vrijwillig inburgeren is vrijwillig maar eenmaal toegezegd daaraan mee te doen, is het niet meer vrijblijvend; dat moet wel duidelijk zijn. Door geen eigen bijdrage te vragen, kan dat wellicht verwarrend werken. De strafmaatregel op het niet nakomen van de resultaatverplichting is hoog; het lijkt haar goed dat richting inburgeraar wordt gemeld, dat de kosten voor de gemeente voor zo'n traject heel hoog zijn en daar een eigen bijdrage voor wordt gevraagd die terugverdiend kan worden dmv een bonus. De resultaatverplichting houdt in dat deelgenomen moet zijn aan het examen; dat vindt zij apart. Zij meent dat het resultaat ook behaald moet worden wil je aan de resultaatverplichting voldoen. Hetgeen is opgenomen over het persoonlijk inburgeringsbudget vindt zij goed en heeft kennelijk ook een positief effect. Zij ziet echter liever dat een pakket in natura wordt verstrekt ipv geld. In het Leiderdorps Weekblad van afgelopen woensdag stond, dat burgers naar het gemeentehuis konden komen om hun zienswijzen in te dienen en wel voor afgelopen vrijdag. Twee dagen hadden zij daar dus de tijd voor, te krap volgens haar. Volgens haar klopt het niet dat de commissie nu een advies moet geven over

een concept waar de burgers ook nog op kunnen reageren.

De **CDA-fractie** kan zich vinden in deze belangrijke verordening. Voor de vrijwillige inburgeraars moeten er zo weinig mogelijk drempels opgeworpen worden, vindt zij. Eén van de drempels nu is toch geld. Er moet voor gezorgd worden vrijwillige inburgeraars binnen te halen en dat zij dit met zorg oppakken. Vrijwillig is inderdaad niet vrijblijvend dus als het vrijwillig is, heb je een verplichting mee te blijven doen. Zij hoopt dat de betrokkenen het ook steeds leuker gaan vinden als zij in een dergelijk traject zitten want inburgering is heel belangrijk. Art.23 regelt de eigen bijdrage voor vrijwilligers, die niet geheven zal worden; dat vindt zij dan ook een heel belangrijk artikel. Overigens staat ook duidelijk vermeld dat dit traject niet vrijblijvend is. Met art.4 is zij het geheel eens want in die gevallen moet er wel voor gezorgd worden, dat de arbeid voortgezet kan worden. Zij denkt dat er veel meer dan 30 vrijwillige inburgeraars in Leiderdorp zijn maar de vraag is hoe je die bereikt. Wellicht kan hier in gemeente-aan-huis aandacht voor komen alsook op scholen en consultatiebureaus. Overigens vindt zij voorliggend voorstel perfect en volledig.

De **VVD-fractie** is het eens met het CDA: complimenten voor dit stuk. Zij meent dat zoveel mogelijk mensen zo'n inburgeringstraject zouden moeten volgen zodat zij op de hoogte zijn van de Nederlandse cultuur en taal. Pas dan kunnen zij een goede bijdrage leveren aan de Nederlandse samenleving, waar zij uit vrije keus naartoe zijn gekomen. Inburgeringscursussen zijn kostbaar dus zij vindt dat aan alle deelnemers een eigen bijdrage mag worden gevraagd. Voor 2010 is dat een bedrag van € 270 dat in 12 termijnen kan worden betaald. Zij is het dan ook niet eens met het collegevoorstel om aan vrijwillige inburgeraars geen eigen bijdrage te vragen. Ook is zij tegen het verstrekken van bonussen aan inburgeraars bij het behalen van het vereiste diploma. Het kost de gemeenschap veel subsidiegeld en het is een verantwoordelijkheid van de inburgeraar de cursus succesvol af te ronden, zonder een bonus daarvoor in het vooruitzicht te stellen. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van CDA en D66 over vrijwilligheid en vrijblijvendheid. Ook bij de alfabetiseringscursussen moeten deelnemers een eigen bijdrage betalen en is er geen sprake van een bonus, dus waarom hier wel?

De **BBL-fractie** sluit zich vwb de bonus en de eigen bijdrage aan bij de woorden van de VVD. Klopt het dat het participatiebudget momenteel wordt gekort door de minister? Zo ja, hoe worden eerder genoemde kosten dan betaald?

De **GL-fractie** is juist blij dat het college ervoor gekozen heeft zo min mogelijk drempels op te werpen voor vrijwillige inburgeraars en de eigen bijdrage te schrappen. Een eigen bijdrage voor verplichte inburgeraars moet vaak betaald worden van een minimum loon; dat is geen vetpot, al is dit wettelijk bepaald. Deelnemen aan het examen is niet voldoende om aan te tonen dat je een cursus serieus hebt genomen; daarbij wil zij opmerken dat veel inburgeraars niet vrijwillig de keus hebben gemaakt

om naar Nederland te komen. Er zijn ook mensen bij die moeite hebben het examen te halen dus serieus deelnemen aan het examen lijkt haar voldoende om geen boete opgelegd te krijgen. Zij vindt het belangrijk dat afstemming wordt gezocht met Leiden omdat ook andere zaken op sociaal gebied gelijkgetrokken zijn met Leiden.

De **PvdA-fractie** sluit zich aan bij de woorden van GL.

Wethouder **Maat** zegt dat de keuze voorligt tussen een wat meer pragmatische oplossing en een meer ideologische. De ideologische oplossing van de VVD kan hij vanuit de optiek van de VVD volgen, echter, de vraag is hoe de gemeente de vrijwillige inburgeraar zo ver kan krijgen de cursus te volgen. In de praktijk blijkt dat een financiële drempel echt een drempel is. Sommigen kunnen zich de cursus makkelijk permitteren maar er zijn bijv. ook Amerikaanse hoogleraren die zo Nederlands willen leren en een eigen bijdrage is in dat geval niet meelijwekkend. Er zijn echter ook werkloze Polen die afgeschrikt worden door de paar honderd euro die betaald moet worden.

De **VVD-fractie** vraagt of de Wethouder die laatste groep ook rekent tot de mensen die hier niet vrijwillig naartoe komen.

Wethouder **Maat** antwoordt dat die mensen hier wel vrijwillig naartoe gekomen zijn maar als zij zich hier gevestigd hebben en werkloos worden en de Nederlandse taal niet machtig zijn, dan is het goed voor zowel de Nederlandse samenleving als de betrokkene dat hij een inburgeringscursus volgt.

De **BBL-fractie** sluit zich aan bij de opmerking van de VVD. Er zijn ook Nederlandse werklozen die op het minimum loon zitten die ook allerlei cursussen moeten volgen om weer geschoold te worden. Waarom wordt er zo'n onderscheid gemaakt?

Hier is volgens Wethouder **Maat** geen sprake van rechtsongelijkheid. Alle vrijwillige inburgeraars worden over één kam geschoren, of zij nu uit Polen of ergens anders vandaan komen. Mensen met een Nederlands paspoort hoeven en kunnen niet vrijwillig inburgeren. Het gaat erom of de gemeentelijke overheid bereid is het zo aantrekkelijk mogelijk te maken voor mensen om in te burgeren. De Rijksoverheid wil zoveel mogelijk mensen laten inburgeren maar gemeenten zijn vrij om wel of niet een eigen bijdrage op te leggen; de keuze is dus aan de raad. Persoonlijk vindt hij het een maatschappelijk nut als zoveel mogelijk mensen inburgeren en verstandig die eis te laten vallen bij vrijwillige inburgeraars. Het verplicht stellen het examen te behalen is wettelijk niet mogelijk. Voor de kosten mag het participatiebudget werkdeel gebruikt worden; dat is daar ook voor bedoeld. Het college wil met dit voorstel het onderwijs zo laagdrempelig mogelijk maken. De bonus is een financiële prikkel. Geen eigen bijdrage voor vrijwilligers, vindt het college, maar ook voor hen is de cursus niet vrijblijvend. Als diegene zijn verplichtingen niet nakomt, kunnen er behoorlijke sancties volgen. In de praktijk blijkt dat PGB's vaak gebruikt worden om cursussen te bekostigen dus een pakket in natura

verstrekken, het maakt niet veel uit. De suggestie mbt de website neemt hij zeker mee. Het CDA noemt het voorstel perfect; hij zal dit doorgeven aan de betrokken ambtenaar. In theorie zijn er inderdaad veel meer dan 30 inburgeraars in Leiderdorp te vinden; de vraag is hoe die binnengehaald kunnen worden. Er zijn echter veel EU-burgers die zich ook uitstekend kunnen redden hier met Engels of Duits, dus de noodzaak voor hen om in te burgeren is er niet en daarom is het ook een vrijwillige keuze. Hij verschilt van mening met de VVD over wat verstandig is. Op het participatiebudget wordt inderdaad gekort straks maar gezien de geringe omvang van het bedrag moet dat geen probleem geven. Leiderdorp trekt ook in dit kader samen met Leiden op; dat is ook handig voor de uitvoeringsorganisatie. De procedure van ter inzage legging verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, anderzijds is de ervaring met dit soort verordeningen dat er zelden of nooit commentaar op komt vanuit de samenleving.

De **PvdA-fractie** vraagt of daar geen procedurele voorschriften voor zijn.

Dat is niet het geval, aldus Wethouder **Maat**.

Burgemeester **Zonneville** vult daarop aan dat met de griffie is bekeken welke organisaties hiervan apart op de hoogte moesten worden gesteld, conform afspraak in het Presidium.

Wethouder **Maat** merkt op dat organisaties als Vluchtelingenwerk heel wel in staat zijn ook in zo'n korte termijn te reageren.

Tweede termijn

De **D66-fractie** hoort de Wethouder zeggen dat de resultaatverplichting wettelijk is vastgelegd maar is de daaraan gekoppelde bonus ook wettelijk vastgelegd?

De **PvdA-fractie** zegt dat in de bespreking hierover vorig jaar ook is gezegd, dat de eigen bijdrage wel degelijk een drempel is. Zij meent dat hier pragmatisch naar gekeken moet worden: als er meer mensen inburgeren wanneer er geen eigen bijdrage wordt geheven dan komt dat de samenleving ten goede, wat weer geld oplevert. Voor de gemeente is het een relatief kleine investering, voor de meeste inburgeraars een grote. Daarover zouden de fracties toch op één lijn moeten kunnen komen.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad.

8. JOP's Houtkamp

Wethouder **Van der Eng** merkt op, dat in het Leidsch Dagblad van 14 augustus jl. de suggestie is gewekt dat het college een serie bezwaren heeft willen afkopen met een vooruitgeschoven planschade-uitkering. Daarvan is vooralsnog geen sprake. Het college is in gesprek met een aantal inwoners van de Karolusgulden. Er was verschil van inzicht over of er sprake was van planschade of niet, en zo ja hoe hoog die zou kunnen uitvallen. Geprobeerd wordt nu of er

via een vooruitgeschoven planschadeprocedure erachter gekomen kan worden of hier sprake zou kunnen zijn van planschade. Over de uitkomsten van dat onderzoek zal weer met de inwoners in gesprek worden gegaan. Er is dus geen sprake van toezeggingen van het college inzake planschade.

De **PvdA-fractie** is blij met de toelichting van de Wethouder. Zij beziet dit memo in het licht waar deze commissie en raad in het verleden al eens over hebben gesproken, nl. voordat er een collegevoorstel komt eens van gedachten wisselen met het college over het onderwerp en bekijken hoe eea ligt in de commissie. Destijds is veel effort gestoken in het realiseren van het vorige besluit, waarna besloten is een tweede JOP langs de Engelendaal te positioneren mede nav wat de politie en verschillende groepen jongeren daarvan vonden. Zij mist in dit stuk wat in die situatie is veranderd. Ze leest dat bewoners bezwaar hebben, waar zij zich iets bij kan voorstellen want dat is niets nieuws in de discussie over JOP's, maar dat zou voor haar niet het enige argument zijn om die JOP daar dus maar niet te realiseren. Zij ziet graag van het college een meer inhoudelijke argumentatie rondom de huidige situatie, incl. de mening van de politie. Wat speelt daar nu en waar zou de raad goed aan doen? Zij kan zich voorstellen dat twee JOP's op die locatie wellicht wat veel is; die discussie ligt wat haar betreft open maar wel met een betere onderbouwing dan nu wordt gegeven. En wat zijn de alternatieven?

De **VVD-fractie** zegt dat de memo o.a. is opgesteld nav de discussie in juni over het jongerenwerk. Het geeft een duidelijk overzicht van wat er allemaal speelt. Zij was onaangenaam verrast over de hoeveelheid procedures die in het kader van JOP 1 lopen. Het onderzoek naar planschade ondersteunt zij; dat getuigt van een bepaalde realiteitszin. Zij ziet dat ook niet als voorzet of voorstel. Tav het herzien van het besluit over JOP 2 zegt zij, dat nooit uitsluitend ter voorkoming van procedurele zaken en bezwaren van een raadsbesluit moet worden afgezien. Indertijd heeft de raad een besluit goedgekeurd dat was voorbereid door een raads werkgroep waar een aantal criteria bij gesteld waren op basis waarvan de raad dacht dat het reëel was op een aantal plekken in Leiderdorp een JOP te plaatsen. Nav de memo is haar duidelijk dat die plek in ieder geval ter discussie moet worden gesteld aangezien die plek blijkbaar niet voldoet aan het doel of de criteria die gesteld zijn. De doelgroep die op dit moment gebruik maakt van de plek die straks JOP 2 gaat heten, betreft jongeren van 18+ met auto's en daar is een JOP niet voor bedoeld. Gebeuren daar ook dingen die daar niet plaats horen te vinden? De politie was indertijd niet erg enthousiast over JOP 2 en zette daar kritische kanttekeningen bij.

De **BBL-fractie** is geen voorstander van de JOP's. Tijdens een speciale bijeenkomst met jongeren was de groep die bij de Houtkamp 2 rondhangt aanwezig en die heeft uiteen gezet waarom de jongeren daar zaten. Zij gaven aan daar met de auto te komen zodat zij wat muziek hadden; dat was toen dus al bekend. Die groep dacht wel constructief mee over hoe een JOP er aldaar uit zou moeten zien; weet het college of die groep daar nog steeds rondhangt en nog steeds behoefte heeft aan een JOP? Mogen de jongeren daar

nog wel rondhangen als er geen formele JOP komt? Is er in dat geval voldoende capaciteit om te handhaven? Twee JOP's in de Houtkamp is wellicht wat veel. Als besloten wordt daar geen tweede JOP te realiseren dan kan dat geld volgens haar het beste gebruikt worden voor het jongerencentrum.

De **GL-fractie** leest veel argumenten in het collegestuk maar GL is er nog niet helemaal uit. In genoemde werkgroep waren alle fracties vertegenwoordigd en daarin werd heel constructief samengewerkt. Naast het realiseren van een voorziening voor jongeren moest vooral zo min mogelijk overlast voor de omgeving veroorzaakt worden. JOP 2 is in de discussie gekomen toen een locatie bij de molen niet geschikt bleek. Voorheen was de locatie van JOP 2 niet in zicht en de politie ontving ook niet veel bezwaren van burgers over JOP 1. Pas toen dit in de discussie kwam, werden beide Houtkamp-locaties ineens moeilijker. Bezwaren van burgers moeten serieus genomen worden maar voorkoming van procedures kan inderdaad geen reden zijn om op een besluit terug te komen. Indertijd waren er geen bezwaren en die zijn er nu opeens wel; dat blijft haar bevreemden. Misschien moet de politie gevraagd worden of het nu een andere groep betreft dan voorheen want waarom zijn er nu opeens wel bezwaren? Haar bekruipt toch een gevoel van teleurstelling. Crimineel gedrag of geluidsoverlast is niet te tolereren maar ook jongeren in Leiderdorp hebben een plek nodig. Overigens werd een JOP ook gezien als sturend element: zodoende kwamen de jongeren bij elkaar en waren zij goed te controleren. Zij is er dus nog niet uit.

De **D66-fractie** heeft weinig toe te voegen aan eerdere sprekers. Zij kan zich ook voorstellen dat voor de bewoners een tweede JOP geen prettig gevoel is mn omdat de doelgroep daarvoor 18+-jongeren zijn, met auto. Die groep valt niet onder de oorspronkelijke doelgroep voor een JOP dus dit verbaast haar. Dat bewoners meer overlast zullen ervaren, kan zij begrijpen. Mocht worden besloten deze JOP niet te realiseren dan is het wellicht een idee een JOP in te richten bij de Kleine Zandput, waar al een doelgroep aanwezig is.

De **CDA-fractie** vindt ook dat het voorkomen van procedures geen reden mag zijn om procedures terug te draaien. Vasthouden aan het lopende traject betekent nadrukkelijk: kiezen voor de jongeren. Kiezen voor verandering is kiezen voor de bewoners. Hoe moet nu omgegaan worden met het zo geprezen verwachtingsmanagement bij de jongeren, bewoners en bestuurders? In de verslagen van de werkgroepen wordt nadrukkelijk gesproken over jongeren met auto's in JOP 2. Er zijn toen ook bezwaren geweest van omwonenden dus het aantal procedures verbaast haar niet. Ook het memo van januari heeft niet geleid tot een verandering van standpunten. Daarin staat ook, dat "de heer Van der Voort het niet eens is met de kwalificatie planschade"; daarentegen wordt nu wel over schades gepraat en dat bevreemdt haar. Gaan we voor de jongeren of voor de bewoners? Het CDA gaat voor de jongeren en een voortzetting van het ingezette traject.

De **Voorzitter** merkt op dat in de raads werkgroep alle fracties vertegenwoordigd waren, waar een raadsbesluit uit voortgekomen is dat is aangenomen door de raad. En dat nog niet eens zo lang geleden, dus inderdaad: hoe serieus ben je als politiek om dat raadsbesluit nu weer ter discussie te stellen? Is het college van plan een nieuw raadsvoorstel in te dienen waarin het aantal JOP's wordt herzien? Of acht het college dat niet nodig, gezien deze eerste termijn?

Wethouder **Maat** zegt dat het niet de opzet van het college is om de tweede JOP maar niet te realiseren. Het college wil in het memo alleen aangeven wat het college bij de uitvoering van het raadsbesluit is tegengekomen. Twee van de drie nieuwe JOP's zijn zonder problemen gerealiseerd, één JOP ligt onder vuur van bewoners. Het college wil goed luisteren naar die bewoners, vandaar dat het college de raad heeft willen aangeven dat er een aantal argumenten is die de raad aanleiding kunnen geven om nog eens na te denken over die derde JOP. Als de raad toch zegt: college, ga hiermee door, dan kan hij zich dat goed voorstellen. Hij bemerkt dat veel fracties hiermee worstelen. Het college vindt het raadzaam wanneer de raad nog een keer een heldere uitspraak doet.

De **CDA-fractie** heeft gevraagd naar het verwachtingsmanagement. De gemeente heeft heel wat uit te leggen want dat is toch het speerpunt van het huidige college.

Wethouder **Maat** zegt dat de behoefte van jongeren op dit vlak nogal fluctueert, zoals de jongerenwerkers en sociaal cultureel werk ook hebben aangegeven. Het zou best kunnen zijn dat als er een jongerencentrum is in de Bloemerd de behoefte aan JOP 2 in de Houtkamp is verdampt. Hij ziet nu ook jongeren op het parkeerterrein bij de Bloemerd staan, incl. auto en muziek, maar in de achterbakken van die auto's zit ook wel eens wat anders dan muziek. Het college heeft heel neutraal de feitelijke ontwikkeling voor willen leggen en geeft geen advies, maar wil alleen aan de raad vragen of het raadsbesluit onverkort uitgevoerd moet worden. De doelgroep is inderdaad iets veranderd.

De **BBL-fractie** denkt dat het goed is dat de raad op de hoogte wordt gehouden van alle ontwikkelingen middels dit soort memo's maar als een discussie als deze straks na elk raadsbesluit komt dan is dat niet goed. Het is niet goed wanneer de bal weer teruggelegd wordt bij de raad.

Burgemeester **Zonneville** denkt dat het goed is dat bekeken wordt of er sprake is veranderende omstandigheden. Sociaal cultureel werk kan daar goed inzicht in geven. Op het parkeerterrein verblijven jongeren al sinds jaar en dag. Ook in het verleden was er al een categorie rijdende hangjongeren en dat is ook in eerdere discussies meegewogen. Als er geen JOP komt, wil dat niet zeggen dat je dan moet gaan handhaven want wat moet je handhaven? Het is immers de openbare weg. Er moet alleen gekeken worden of er excessen plaatsvinden. Afgelopen zomer heeft hij gezien dat JOP's in een grote behoefte voorzien en die jongeren hangen dus niet op een

andere plek. Laatst had iemand bezwaar tegen het feit dat er zeven jongeren op het Van Alphenplein zaten maar die zaten daar gewoon. Op dit moment is er een IBO-traject gaande vwb de Kleine Zandput en misschien kan de suggestie van D66 daarin meegenomen worden.

De **VVD-fractie** had nav het rapport van de jongerenwerker gevraagd om de stand van zaken weer te geven, mn omdat het het initiatief van de raad is geweest om de zaken te ontwikkelen zoals deze zich nu voordoen. Als het college tegen dingen aanloopt, is het juist goed wanneer het college die teruglegt bij de raad met de vraag: moeten we hiermee doorgaan? Liever voortijdig er nog eens naar kijken dan achteraf allerlei procedures. Wel is ook in de werkgroep gezegd toen het besluit was genomen: "dit besluit moeten we nu wel vasthouden". Aan de andere kant moet je wel openminded blijven en zij kan zo een aantal raadsbesluiten nazoeken waar ook het CDA op teruggekomen is. In dit geval moet ook naar de huidige ontwikkelingen gekeken worden. Overigens heeft ook zij geconstateerd, dat de auto's niet alleen voor muziek worden gebruikt en dat er bijv. ook verkeersproblemen door kunnen ontstaan.

De **GL-fractie** vraagt zich af of dat gedrag verandert als er geen stempel JOP op die locatie komt.

De **VVD-fractie** zegt dat het de vraag is of je iets gaat faciliteren wat je daar eigenlijk niet wilt. Dat moet dan niet aangemoedigd worden en daar moet hier eerlijk over gediscussieerd kunnen worden.

Volgens de **PvdA-fractie** is die discussie destijds gevoerd en toen is gezegd, dat de gemeente dat gaat faciliteren. Zij mist in het stuk of er een reden is om dat besluit te heroverwegen. Sociaal cultureel werk heeft toen ook al gezegd, dat er jongeren met auto's zijn die op die plek hangen en op grond van al die informatie is indertijd de raad akkoord gegaan met het voorstel. De raad heeft zelf gevraagd om dit stuk en het is ook goed erover te spreken, maar in de kern is zij het eens met het CDA dat het hier gaat om jongeren en hun hanggedrag fluctueert nogal. Daarom wil zij van deskundigen horen of het nog verstandig is die JOP 2 te faciliteren of niet. Het is onverstandig om maar rücksichtloos door te gaan op de ingeslagen weg maar nu wordt opnieuw een discussie gevoerd die eigenlijk al heeft plaats gevonden.

De **Voorzitter** stelt voor dat het college duidelijk maakt welke argumenten er zijn om het raadsbesluit te herzien.

De **CDA-fractie** zegt dat tav de tweede JOP in de Houtkamp wordt aangegeven, dat de populatie en de omstandigheden veranderen. Dat geldt niet alleen voor die JOP maar voor elke JOP, dus dat kan niet het enige argument zijn om het besluit te veranderen.

Wethouder **Maat** zal met de gevraagde argumentatie komen voor 1 november.

9. Zomernota en begrotingswijziging 5 2010

De **PvdA-fractie** denkt dat het goed is dat de Voor- en Najaarsnota vervangen zijn door een Zomernota. Anderzijds moet er nog wel eea gebeuren voordat dit document een helder beeld geeft van de voortgang en als voorbereiding kan dienen voor de begroting en het meerjarenperspectief. Ook nu is – net als voorgaande jaren – de teneur weer somber maar de financiële onderbouwing op een aantal punten is te dun. Er moet een feitelijke basis zijn op basis waarvan discussie gevoerd moet worden maar daar ontbreekt het nog een beetje aan. Er wordt gesproken over een verlaging van de algemene uitkering maar uit het stuk blijkt niet hoe die is opgebouwd en of dit een incidenteel effect is of niet. Voor 2011 tot 2013 blijft deze grotendeels gehandhaafd en misschien is het nog te vroeg voor definitieve conclusies aangezien er nog geen nieuw Kabinet is. Begin dit jaar stond nog vast dat de OZB-waarde van niet-woningen naar boven bijgesteld moest worden. Op p.21 staat de stelling dat er lagere OZB-inkomsten worden verwacht maar die is niet onderbouwd, terwijl op p.18 staat dat de eerste herwaardering pas op 1 december a.s. gereed zal zijn. Gaat het hier om incidentele of structurele effecten? Er kunnen goede redenen zijn om tot een bijstelling van de rekenrente over te gaan maar dan moet dat wel over de hele linie worden gedaan. Daarnaast blijven er veel onduidelijkheden in het stuk en zij meent dat veel voorzichtiger geopereerd zou moeten worden. Op p.7 wordt bijv. gesproken over een RCL-bruidschat zonder daarvoor een bedrag te ramen. Zij wil in ieder geval niet voor een fait accompli worden gesteld wanneer een onafhankelijk advies hierover ingewonnen wordt; dit moet hier eerst bediscussieerd worden. Veel omvangrijker zijn de kosten voor rioleringswerkzaamheden. Zij heeft nog geen uitkomsten gezien van het verbreed gemeentelijk rioleringsplan en zolang dat er niet is, vindt zij het niet verstandig de jaarlijkse stijging van de rioolrechten van 17 naar 7% te reduceren. Ook ontbreekt bij kleinere posten veelal de financiële vertaling, zoals bij het CJG, de regionale contactbeheersorganisatie, de korting op het inkomstendeel. Er is ook meer informatie nodig over bijv. het SSC-bedrijfsplan anders is het moeilijk de opmerking over de IPB-taakstelling in te schatten. De financiële analyseparagraaf mag eigenlijk niet zo heten want de gemeente beschikt niet over een sluitende verplichtingenadministratie; kolom C mag dan ook niet letterlijk genomen worden. Er wordt geraamd alsof in de tweede helft van het jaar het volledige budget wordt gesoupeerd. Kolom D geeft alleen schijnzekerheid. Soms is ook de ambtelijke capaciteit er niet om zaken aan te kunnen gaan (p.7). Bij de taakstellingen wordt van een blijvende onderuitputting uitgegaan; die methodiek is op zich een zwakgebod maar herbergt het gevaar, dat als je op onderdelen zaken beter in de tang krijgt je de begrote onderuitputting niet realiseert. Het SSC blijkt een eerste inkoopvoordeel te hebben opgeleverd bij de brandverzekering maar hoe wordt dit in de toekomst gemonitord? Het lijkt haar beter om inkoopbudgetten tevoren te korten met de taakstelling want dan heb je ook geen taakstelling meer nodig. Samengevat constateert zij dat veel informatie ontbreekt dus hoe moet hier nu mee verder? Tav de verwerking van de PWS-baten merkt zij op, dat de realisatie van de plannen van sociale woningen rondom het Hofje ernstig onder druk staan. Het lijkt

haar vanzelfsprekend wanneer de PWS-baten in de reserve sociale woningbouw belandt. Er resteert niet veel tijd tot de begrotingsbehandeling. Zij vindt de Zomernota onvoldoende om conclusies te kunnen trekken over de voorgestelde oplossingsrichtingen. Zij wil graag snel de kerntakendiscussie voeren en afronden. Zij staat afwijzend tegenover iedere poging om het onderhoud van de openbare ruimte te versoberen zonder dat de effecten daarvan in beeld zijn. De vorming van een raads werkgroep financiën lijkt haar niet nuttig want het moet volstrekt helder zijn wat de raad van het college verlangt: heldere informatie en een goede onderbouwing.

De **VVD-fractie** is het deels eens met de strekking van de woorden van de PvdA: de Zomernota heeft niet helemaal gebracht wat zij ervan hoopte. De nota is te weinig overzichtelijk en diepgaand maar het is wel een goede eerste poging. Qua timing valt deze nota niet helemaal goed want deze wordt in de zomer opgesteld. De financiële toelichtingen zijn onvoldoende diepgaand. Zij had tezamen met deze nota een planning van het college willen ontvangen inzake de prioritering in het collegeakkoord. Tav het te verwachten tekort merkt zij op, dat bij het opstellen van de begroting te positief is geraamd mn tav de OZB-waarden en renteinkomsten. Veel bedrijven hadden andere ontwikkelingen verwacht tav de rente maar dat dit zo'n groot effect heeft op de Leiderdorpse begroting, verbaast haar. Dat begrijpt zij niet goed want zij zou verwachten dat de interne rente in de totale begroting op nul loopt. Zij geeft al jarenlang aan dat naar die interne rente gekeken moet worden want met een vrij hoge inschatting van die interne rente kan de gemeente risico lopen. Tijdens de Kadernota zijn veel richtingen aangegeven waaronder een aantal zaken die al op korte termijn ingezet kunnen worden, zoals regionale samenwerking, het bekijken van onderhoudsniveaus, het afschrijven van gebouwen en temporiseren van projecten. Zij heeft eerder technische vragen ingediend en na de fractiebespreking nog aanvullende vragen ingediend, waar zij nog antwoord op verwacht.

De **Voorzitter** merkt op dat die antwoorden morgen komen.

De **VVD-fractie** vervolgt, dat zij steeds heeft begrepen dat voor 1 januari 2011 het CJG zou moeten draaien en vandaag wordt op de site eind 2011 genoemd; wat is nu de juiste datum? Zij verzoekt om meer informatie rondom de realisatie van het jongeren centrum. Tav programma 3 zegt zij, dat het een moeilijke tijd is vwb de werkloosheid maar Leiderdorp moet ernaar blijven streven de uitkering van het Rijk te benutten en daar niet fors overheen te gaan. Als het zou lukken binnen dat budget te blijven dan kan daar € 0,5 miljoen op bespaard worden. In de Zomernota is uitgebreid ingegaan op de kunstuitingen; het lijkt haar geen ramp als een aantal van die projecten uitgesteld wordt. Een lange doorlooptijd van die projecten werkt eerder kostenverhogend dan kostenverlagend. Zij ziet dat de mogelijkheden en inzichten van de gemeente ver afstaan van de wensen van de sportclubs; er moet breder naar deze problematiek gekeken worden. Er zou bijv. naar een algemene beheersstichting tbv de buitensport gekeken kunnen worden. Er zijn destijds

nieuwe prestatieafspraken gemaakt met Rijnhart Wonen onder voorbehoud van goedkeuring van het nieuwe college; heeft het college die geaccordeerd? Jaarlijks wordt een strategie opgesteld tav het groenonderhoud; zij stelt voor daar iets minder aan te gaan doen in het kader van de bezuinigingen die nodig zullen zijn.

De **D66-fractie** bemerkt horende de eerdere sprekers dat er nu al verschil van mening is over het doel van deze Zomernota. Het lijkt haar goed in een financiële werkgroep op een rijtje te zetten wat de raad wil en hoe de nota verbeterd kan worden. De PvdA gaf aan dat de Zomernota bedoeld is voor het opstellen van de nieuwe begroting 2011.

Zo heeft de **PvdA-fractie** dat niet gezegd. Er zijn twee doeleinden: hoofddoel was om de voortgang te bekijken over de loop van het jaar en verder geeft deze nota mede voldoende aanleiding om de discussie op te starten over de komende begroting.

De **D66-fractie** verschilt van mening vwb dat laatste punt.

De **PvdA-fractie** ziet dat het college in de inleiding komt met voorstellen om over oplossingsrichtingen te spreken, die in het kader van de begroting besproken worden. De voortgang dient in financiële zin vertaald te worden. Informatie over de loop van het jaar biedt wel degelijk een goede ingang om de begrotingsproblemen te lijf te kunnen gaan.

De **D66-fractie** is het daar grotendeels mee eens. In de planning- en begrotingscyclus is gezegd dat de Kadernota wordt gebruikt door de raad om de piketpalen te slaan voor het voorbereiden van de begroting 2011. De Zomernota beschouwt zij als een voortgangsnota over het lopende begrotingsjaar, een soort check op de begroting 2010 en stand van zaken van de uitvoering. Daaruit kan opgemaakt worden of er aanleiding is om maatregelen te nemen en daarvoor biedt voorliggende nota nog te weinig informatie, dus deze nota kan niet gebruikt worden om de begroting bij te sturen. De Zomernota is mn een check op wat de volume-eenheden zijn en waar staat de gemeente vwb de ontwikkelingen die daarbij zitten. Er staat waardevolle informatie in over bijv. de renteinkomsten in 2010; met die raming blijkt de gemeente nu in de problemen te komen. De algemene uitkeringsfactor is de voornaamste oorzaak van het tekort van twee of drie ton. Ook constateert zij een tekort van een paar ton op de huidige begroting tav de OZB. Wat zijn nu de oorzaken daarvan en geeft eea aanleiding om het begrotingsproces bij te stellen tbv 2011? Het voornaamste effect waren de rente-inkomsten; dat risico had de gemeente echter kunnen weten en in de begrotingsystematiek mee kunnen nemen. De vraag is of de interne rente bijgesteld moet worden en op grond daarvan tot een herziene begroting gekomen moet worden. Volgens haar is dat niet de juiste weg die bewandeld moet worden want dan zou voortdurend de rentestand bijgehouden moeten worden en de begroting daarop bijgesteld. Het renterisico is er en zij stelt voor naar een egaliseringsreserve te gaan kijken en die ten laste van de reserves en kapitaal te laten

komen. Dat kan ook want Leiderdorp heeft een weerstandsvermogen dat alleen maar groeit. In het najaar komt de nota Reserves en voorzieningen, en dan zou gekeken moeten worden naar een herziening daarvan. Dan moet gekeken worden naar bijv. ook de riolering.

De **BBL-fractie** meent dat D66 eigenlijk morgen naar Den Haag zou moeten rijden want met de oplossing die BBL aandraagt, zouden alle problemen met de pensioenfondsen met de rekenrente in één keer opgelost zijn. Rekenrente en dagrente zijn echter één van de meest ingewikkelde problematieken. Tientallen jaren was in Leiderdorp sprake van een vrij stabiele rekenrente maar de wereld is in crisis en dusdanig van slag, dat zelfs de beste economen in de wereld niet meer kunnen inschatten wat vandaag en morgen de rekenrente is. Met dit probleem zal iedereen de komende jaren moeten leren leven. Prima om daar een risicoanalyse op los te laten maar om nu te komen met een egaliseringsreserve, nee, dat is volgens haar geen oplossing.

De **D66-fractie** zegt dat inderdaad niemand de rente kan voorspellen maar nu is te zien dat dat risico een behoorlijk effect kan hebben op de begroting. Je moet niet het beleid daarvan af laten hangen of de begroting steeds bijstellen maar dit soort risico's dekken. Er doet zich nu een tegenvaller voor van € 0,5 miljoen en dat kan ten laste komen van bijv. de algemene reserve.

De **PvdA-fractie** kan zich voorstellen dat er redenen zijn om de aannames vwb de renteinkomsten aan te passen maar zij roept op dan wel consequent te zijn en diezelfde renteaannames niet alleen op de renteinkomsten van toepassing te laten zijn maar ook tav de berekeningen van de GIG en de kapitaallasten.

De **D66-fractie** kan zich dat voorstellen maar niet vwb de kapitaallasten. De Wethouder heeft de vorige keer een mooi betoog over de GIG gehouden, welk instrument een vergelijking over de jaren heen mogelijk maakt. Zij is wat voorzichtig daarmee omdat zij zich afvraagt of met de ingeschatte baten en lasten die de GIG met zich meebrengt een goede afweging gemaakt kan worden. Zij stelt voor dat een werkgroep de mogelijkheden onderzoekt. Een tweede groot effect uit de Zomernota is de uitkering uit het Gemeentefonds. Als die uitkering verandert dan zou dat gedekt moet worden door beleid daar tegenover te stellen. In de junicirculaire staat dat er een groot herverdeeldeffect wordt aangekondigd tav de Wmo-gelden in 2011. Dan moet discussie worden gevoerd over de Wmo en moet bepaald worden of Leiderdorp dat verfijnde model dat in de circulaire staat ook volgt. De vraag is hoe de gemeente omgaat met de algemene bezuiniging van het Kabinet, dat een gat in de Leiderdorpse begroting slaat. Een algemene korting zou vertaald moeten worden in een algemene korting op de begroting, bijv. door de kaasschaafmethode of het tekort dekken uit de algemene reserve. Zij neigt niet naar een kaasschaafmethode. In de Kadernota is aangegeven waar de raad aan denkt om de oplossing te zoeken.

De **VVD-fractie** vindt het riskant dat D66 naar de algemene reserve grijpt als oplossing. Dat moet niet de oplossing zijn. De Zomernota en de timing daarvan is er nu juist voor bedoeld om nog wel te kunnen bijsturen de rest van het jaar.

De **D66-fractie** heeft aangegeven dat daar waar het de algemene uitkering betreft beleidsbeslissingen genomen moeten worden. Of er keuzes gemaakt kunnen worden aan de hand van voorliggende Zomernota denkt zij niet want daarin ontbreken de financiële consequenties. Daar is dus nog wat aan te verbeteren. De OZB-inkomsten vallen tegen, mn van de bedrijven; zij vraagt zich af hoe dat komt. In de begroting 2010 staan andere aannames dan nu daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Leiderdorp gaat van een conservatieve raming uit, dwz inkomsten worden pas in de begroting gezet als die zeker zijn, maar wat is er nu veranderd dat die inkomsten niet meer zeker zijn? Zij hoopt dat dit soort zaken nog eens doorgesproken kunnen worden in een financiële werkgroep.

De **BBL-fractie** is verbaasd over de uitvoerige discussie over de Zomernota. Deze nota is een instrument voor de raad als controlemiddel op de uitvoering van de begroting 2010. De raad moet het college wel duidelijk maken wat de raad precies wil zien en in welk detail. Het lijkt haar goed dat er een financiële werkgroep komt waarin bekeken wordt wat de raad precies wil. Het lijkt haar ook prima wanneer nog eens goed gekeken wordt naar de reserves en voorzieningen, en waar die bijgesteld kunnen worden. Wat haar betreft mag niet gekeken worden naar de reserve Wmo want daar is al behoorlijk op gekort in de junicirculaire en dit blijft een openeinderegeling. Stopzetten van onderhoudswerkzaamheden leiden per definitie altijd tot een verslechtering, dus ook het onderhoud moet met rust gelaten worden; zij wil over vijf jaar nl. niet weer een Leiderdorpse Lente. Tav de mantelzorgers merkt zij op, dat de gemeente een basispakket aan ondersteuning heeft ingekocht. In het stuk staat echter dat dit najaar onderzocht zal worden welke behoeften mantelzorgers hebben; dat is de omgekeerde wereld. Dit zal wel een misverstand zijn maar zij wel weten of het goede pakket is ingekocht. Tav de algemene bijstand sluit zij zich aan bij de woorden van de VVD want het consumentenvertrouwen zal de komende tijd nog meer afnemen. Als dan ook de WW straks van drie naar één jaar gaat dan zal de instroom in de bijstand alleen maar toenemen. Vwb het minimabeleid en de schuldhulpverlening is het een mooi resultaat dat de doorlooptijd is gedaald tot acht maanden maar er wordt een wet voorbereid waarin die doorlooptijd wordt teruggebracht naar één maand, dus er is nog een hele weg te gaan. Het verschil tussen RCL en het college zou nog eens onderling goed besproken moeten worden. Als het niet anders kan dan met behulp van een onafhankelijke partij maar wel binnen het budget. Begin dit jaar is gevraagd om een nieuw strooibeleid; wanneer komt dat? Hetzelfde geldt voor het gronddepot want dat zou nog voor het zomerreces geld gaan kosten; daarover vindt zij niets terug in voorliggende nota. Een deel van de NUON-gelden is vrijgemaakt tbv de betonnen bruggen maar zij ziet in de nota getallen staan waarvoor de gereserveerde

NUON-gelden niet toereikend zijn. Zij was zeer content over de beantwoording van haar schriftelijke vragen, mn over de inhuur derden, dat de goede kant op gaat.

De **GL-fractie** ziet de Zomernota als een momentopname van de stand van zaken tav de gemeentefinanciën maar over een maand zullen er weer allerlei verschillen zijn op posten. De schommelingen zijn groot en deze zijn deels verklaarbaar maar deels ook niet. Zij meent dat het moeilijk is om inzicht te krijgen in die schommelingen. De samenleving is niet eenvoudig dus er zijn ook geen eenvoudige oplossingen. Het zal niet makkelijk zijn oplossingen te vinden en die zullen voor sommige bevolkingsgroepen ook vervelend zijn. Het college geeft aan dat een aantal oplossingsrichtingen onderzocht kan worden; zij denkt zeker gezien het sterke weerstandsvermogen dat zorgvuldig gekeken moet worden naar de nieuwe nota Reserves en voorzieningen. Er moet erg voorzichtig omgegaan worden met het onderhoud van openbare ruimten. Ook lijkt het haar verstandig dat goed gekeken wordt naar de motie die in het kader van de Kadernota is aangenomen. Zij wil niet ingaan op losse details maar er zal vwb de oplossingsrichting mn gezocht moeten worden in de nota Reserves en voorzieningen.

De **CDA-fractie** zegt dat alle begin moeilijk is. Zij staat achter de woorden van BBL: wat verwacht de raad nu echt van de Zomernota? Is de gemeente nu bezig met een voortgangsnota of met de begroting voor volgend jaar of met heel iets anders? De raad moet dit duidelijker aangeven. Zij had over de drie grote tegenvallers, zijnde de OZB, de rente en de junicirculaire, wat meer uitleg verwacht. In november vorig jaar was de prijsdaling 0,1% en die blijkt nu 1,1% te zijn en als een OZB moet worden vastgesteld dan begrijpt zij dat daar een tegenvaller in zit. De gemiddelde burger begrijpt hier niets van. In een lokale krant las zij dat Leiden het dynamisch selectiemodel gaat afschaffen; dat is ook in Leiderdorp al bekend en dat zal een effect van ruim twee ton hebben, waar zij niets over terugvindt in de nota. Ook mist zij bijv. de ondergrondse containers. De afdelingen zullen meer moeten kijken naar de voortgang en naar hun eigen budgetten, de budgetbeheerskant. Ook dat staat er niet in. De raad moet aangeven die informatie te willen hebben. Zij is het dus niet eens met de PvdA: het CDA wil juist wel een werkgroep instellen waarin besproken wordt wat de raad precies wil want die kaders zijn nog niet voldoende meegegeven. Tav de rioolbelasting weet het college wellicht meer dan de raad maar er staat geen uitleg van de daling van 17 naar 7%, dus zij zal daar zeker geen toestemming voor geven. De motie van de Kadernota had zij meer verwerkt willen zien in de Zomernota. Tav begrotingswijziging 5 heeft zij nog geen vragen ingediend wegens privé-omstandigheden; zij verzoekt het college nog te bekijken wat incidenteel en wat structureel is want volgens haar is dat wat door elkaar gehaald, mn nr 11, de vaststelling van de PSW-gelden van de Leidse regio. Zij dacht dat gelden die uit de sociale woningbouw kwamen ook weer teruggingen naar de reserve sociale woningbouw.

Wethouder **Van der Eng** stelt vast dat er veel werk te doen is. Geprobeerd is in deze eerste Zomernota om de voortgang in de begroting aan te geven. Er kan inderdaad meer scherpte in de rapportage vwb wat is er gedaan, wat de activiteiten zijn, wat nog gedaan moet worden etc. incl. de financiële betekenis daarvan. Voor de zomer is gesproken over de resultaatsbestemming 2009; de rest daarvan is meegenomen in de begroting 2010 aangezien hij in de veronderstelling was, dat er een overschot was maar er blijkt een tekort te zijn. Doel van de Zomernota is om iets te doen aan de rode cijfers en zijn insteek is om eind dit jaar uit de rode cijfers te zijn. Hij kondigt alvast aan niet richting algemene reserve te kijken om dat te bewerkstelligen maar er moet wel gekeken worden naar maatregelen. Het is inderdaad al een paar keer gebeurd dat halverwege het jaar wordt geroepen dat Leiderdorp tekort komt maar er eind van dat jaar een overschot is. Dat maakt het ook moeilijk om te bepalen welke maatregelen genomen moeten worden want als er gesneden wordt in bepaalde zaken dan komen die tot stilstand en dan heeft hij in maart weer uit te leggen hoe het komt dat er een overschot is. Dat moet scherper, vandaar ook: er is veel werk te doen en daar gaat hij hard mee aan de slag. Het tekort betreft niet een overschrijding op budgetten want alle afdelingen blijven op dit moment binnen hun budget. Het tekort komt deels van buiten en de korting op de algemene uitkering heeft hij niet zien aankomen. Het tekort op de inkomsten van de OZB heeft te maken met het feit, dat in het verleden is geraamd al zou er nu al een nieuwe IKEA staan en de Winkelhof uitgebreid zijn. Er is toen uitgegaan van een OZB-waarde niet-woningen die te hoog was. Lagere renteinkomsten zijn mede het gevolg van het feit dat Leiderdorp veel geld in kas heeft en er is een hogere rente geraamd dan er uiteindelijk gekregen wordt.

Volgens de **VVD-fractie** heeft dat alleen met externe en niet met interne rente te maken.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat een deel van het probleem ook met interne rente te maken heeft. Daar moet goed naar gekeken worden. Het college heeft behoefte aan een discussie met de raad over wat de raad precies verwacht. Het college wil eea beter inzichtelijk maken, niet alleen voor de raad maar ook voor de burger. Het weerstandsvermogen is uitstekend; dat kan verlaagd worden door reserves uit te putten, ineens of in tranches, maar uiteindelijk is dat geen structurele oplossing. Wel wil hij dan nog discussie voeren bij de nota Reserves en voorzieningen over wanneer dat zou moeten gebeuren. De PWS-baten zijn verwerkt in begrotingswijziging 5 en die gaan dus niet naar de reserve sociale woningbouw als de raad conform beslist. In de motie van de Kadernota wordt het college ook opgeroepen te kijken naar de onderhoudsniveaus en evt. uitstel tot in 2011; dat levert voor 2010 geld op. Wel is hij het eens met de PvdA dat goed gekeken moet worden naar wat dat doet met het technisch niveau, anders loop je over vijf jaar het risico weer grootschalig onderhoud te moeten plegen maar dan kan dat misschien ook betaald worden wanneer de crisis voorbij is. Het bedrijfsplan van het SSC ligt morgen ter finale afstemming bij het college; dat komt dus binnenkort.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat de verwarrende publicatie in het Leidsch Dagblad over het CJG ook voor hem aanleiding was hier eens goed naar te kijken. In de laatste rapportage vanuit het Rijk wordt gesteld dat gemeenten eind 2011 een CJG moeten hebben. Leiderdorp ligt op schema. De onderhandelingen naderen een eindstadium en hij zal zsm met een rapportage komen naar de raad. Tav de mantelzorgers zegt hij, dat gekeken zal worden naar vérdere behoeften van mantelzorgers. Het basispakket is bepaald nav wat al bekend was over de behoeften van mantelzorgers. De suggestie van het CDA dat Leiden al heeft gezegd dat het dynamisch selectiemodel wordt afgeschaft, werpt hij verre van zich.

De **CDA-fractie** las dat in de krant maar daar staan inderdaad wel vaker onwaarheden in.

Inderdaad, aldus Wethouder **Wassenaar**.

Tweede termijn

De **PvdA-fractie** concludeert horende de discussie dat de raad nog niet uit begrotingswijziging 5 is. Zij wil de discussie nu beëindigen, zeker nu het college heeft aangegeven de nodige inspanningen te zullen verrichten om de informatieachterstand goed te maken. De discussie is echter nog niet afgerond, ook niet vwb de totstandkoming van het OZB-gat die op verkeerde aannames berust. Dat moet dan maar op een ander moment.

De **Voorzitter** vraagt of dit stuk rijp is voor behandeling in de komende raad.

De **CDA-fractie** wil nog voor de raad een duidelijke uitleg over de OZB-verschillen. Ook wil zij nog voor de begroting het onderzoek naar bijstelling van de interne rekenrente afgerond zien. Kan het college dit toezeggen?

Wethouder **Van der Eng** zal de uitleg over de OZB nog voor de komende raad overleggen.

De **Voorzitter** concludeert dat het stuk naar de komende raad gaat en wijst op de toezeggingen van het college.

10. Strategische visie Integraal veiligheidsbeleid Leiderdorp

De **D66-fractie** vindt dit geen strategische visie maar een beschrijving van hoe je tot een strategische beleidsvisie komt. Een aantal elementen waren wel bekend in de aanloop hier naartoe. Bij een dergelijk onderzoek dienen eerst de kernpunten benoemd te worden, daarna per kernpunt een uitwerking en vervolgens per uitwerking een beschrijving van de ambities. Zij mist die alle. Deze nota stelt daarom teleur. Het is een voorstel van een werkmethode, aansluitend bij een VNG-model. In de vorige beleidsperiode was er sprake van een sterk intern gericht proces; nu wordt gewerkt aan een nieuw proces om te komen tot. Er is dus geen sprake van

een visie op integraal veiligheidsbeleid maar de periode waarop de stukken van kracht waren, is al voorbij. Toch wordt van de raad gevraagd deze visie vast te stellen als eerste stap naar een nieuwe nota Integraal veiligheidsbeleid 2010-2013. Zij kan niet anders concluderen dan dat de raad nu wordt gevraagd in te stemmen met een voorstel tot een werkmethode om te komen tot dat beleid. Zij stelt voor de nota te hernoemen: Visie om te komen tot een integraal veiligheidsbeleid. Zij verzoekt het college bij de verschillende stappen de raad te betrekken. Zij hoopt binnen korte tijd mee te mogen praten over een concrete veiligheidsanalyse met meetbare doelstellingen, die ingebed is in een breder strategisch beleid voor de periode 2011-2014. Belangrijk hierbij zijn de verkeersveiligheid bij scholen en snelheidsovertreders, overlast van hangjongeren, de veiligheid in de Houtkamp en Bloemerd, en ook de voorzieningen Winkelhof en zwembad. Schade aan gemeente-eigendommen en scholen dient consequent verhaald te worden op de daders. Voor haar is 2010 vwb het strategisch beleid een verloren jaar. Indien het voorstel hernoemd wordt tot visie om te komen tot een integraal veiligheidsbeleid dan gaat D66 akkoord met het stuk. Indien dat niet gebeurt, verzoekt zij het voorstel terug te nemen en een echte strategische visie voor te leggen aan de raad, bij voorkeur nog dit jaar.

De **CDA-fractie** is het voor 90% eens met D66. Zij heeft het stuk vier maal doorgelezen en begreep toen nog niet waar het begin en het eind was, dus toen is zij gestopt. Zij mist de ketenaanpak, wat een belangrijk punt hierbij is, de rol van de BOA's en het gehele preventieve gebeuren waaronder de signaalfunctie. Voor haar is dit stuk niet rijp voor de raad.

De **GL-fractie** heeft het zo begrepen dat dit stuk een voorstel is om te komen tot een integraal veiligheidsbeleid. Het is dus nog geen visie maar een opstap daartoe. Het is heel belangrijk dat integraal wordt gekeken naar het veiligheidsbeleid.

De **VVD-fractie** zegt dat dit plan van aanpak aangeeft dat na de nota 2006-2009 een volgende stap gezet moet worden om te komen tot meer afstemming en eenheid op het gebied van veiligheid binnen de gemeentelijke organisatie, waar ook de burgers iets van moeten merken. Terecht dat het begrip veiligheid in de meest brede vorm wordt gedefinieerd. De gemeente moet de regie voeren en dat is een grote verantwoordelijkheid, mn omdat zowel private als publieke partijen betrokken zijn bij het uitvoeren van de maatregelen. De nota vormt een goede basis om de verschillende rollen van de partners in te vullen. Zij mist bij de externe partners het regionale informatie- en expertisecentrum (RIC), dat gemeenten bij staat in dit kader. Een dergelijk centrum is ook ingesteld in de regio Haaglanden en Hollands Midden, en Leiderdorp is er volgens haar bij aangesloten. Zij kan zich vinden in de strekking van de nota.

De **PvdA-fractie** denkt dat er niet veel kandidaten zijn, horende het CDA, die het stuk het bewaren waard vinden. Natuurlijk is een beschouwing van bestuurders in Afrika over het te voeren overstromingsbeleid

anders van aard dan van die in Azië. Zo beschouwd moet eenieder tevreden zijn met een college dat deze nota uitbrengt.

Burgemeester **Zonneville** is het met de sprekers eens die zeggen dat dit een procesbeschrijving is om te komen tot een visie. Dit is nog geen vastgestelde beleidsvisie en het is dan ook vrij abstract. Deze methode wordt ook in andere gemeenten gehanteerd. Hij kijkt er met belangstelling naar uit om ook hier lokaal tot een veiligheidsanalyse te komen. De verschillende beleidsvelden worden hier al in genoemd maar die kunnen verder uitgewerkt worden, waarbij in de verschillende onderdelen de desbetreffende partners genoemd worden. Een aantal is al genoemd, maar ook de burger zelf moet hier niet in vergeten worden. Het RIC is met Rijksgeld opgezet maar dat bleek niet voldoende, dus Leiderdorp heeft zich hier bij aangesloten alleen voor de periode dat het Rijk hiervoor geld ter beschikking heeft gesteld. In de veiligheidsregio wordt hier heel verschillend over gedacht. In het kader van handhaving worden gemeenten steeds meer financieel verantwoordelijk gesteld en soms moet je je daarbij afvragen of dat wel een gemeentelijke, financiële taak is. Natuurlijk komt de ketenaanpak straks terug in de uitwerking van de verschillende beleidsvelden. Naar de evaluatie van de huidige nota wordt ook gekeken. Hij is het niet eens met D66 dat de gemeente te laat hiermee is; in de praktijk wordt hier hard aan doorgewerkt en calamiteiten kan de gemeente goed aan. Ook blijkt dat steeds meer en beter integraal wordt gewerkt aan veiligheid in brede zin.

De **D66-fractie** merkt op dat het verstandig zou zijn geweest wanneer het college daarover in de aanbestedingsbrief al iets gezegd zou hebben. Dat had eea zeker verduidelijkt.

Burgemeester **Zonneville** zegt dat dat direct dan wel indirect al te lezen is. In gesprekken met de politie en over JOP's komt de integraliteit altijd aan de orde. De burger moet in dit verhaal echter niet vergeten worden want de nalatigheid van de burger kost de politie erg veel tijd, zoals een laptop of navigatieapparatuur in de auto laten liggen. De veiligheidsanalyse is in concept klaar en circuleert nu bij ketenpartners. Het is inderdaad meer een procesbeschrijving en de titel kan daar dus op aangepast worden.

De **Voorzitter** vraagt of het aangepaste stuk rijp is voor behandeling in de raad.

De **CDA-fractie** meent dat als er inderdaad *procesbeschrijving* boven het stuk komt te staan iedereen daar volgens haar wel mee akkoord kan gaan.

De **Voorzitter** vraagt zich af of een procesbeschrijving goedgekeurd moet worden door de raad. Hij begrijpt dat dat niet hoeft dus dit stuk gaat niet door naar de raad.

11. Jaarrekening 2009 Stichting Openbare Basisscholen Gemeente Leiderdorp (OBBS)

De **PvdA-fractie** kan instemmen met het voorstel maar de vorige keer werd een voorbehoud gemaakt door de accountant vwb de huisvesting, waar zij nu niets meer over terugvindt. Zij gaat ervan uit dat ook de accountant nu akkoord is.

De **VVD-fractie** wordt elke keer weer geconfronteerd met een structureel tekort dat op de begroting drukt. Dat moet op zeer korte termijn tot maatregelen leiden want uiteindelijk is de gemeente hier toch verantwoordelijk voor. Wanneer komt er eindelijk duidelijkheid over de onderwijsbeleidsvisie en het onderwijshuisvestingsplan? De koersen dienen zsm verzet te worden.

De **CDA-fractie** zegt dat er veel goede punten in het jaarverslag staan vwb de resultaten die zijn geboekt. Er zou een toelichting op het negatieve resultaat bijgevoegd kunnen worden. Zij is eea nagegaan en gebleken is, dat de renteopbrengsten met € 20.000 verlaagd zijn. Daarbij is er een regeling gekomen van het ministerie dat er extra BAPO-verplichtingen in een reserve moeten, waar de scholen in november mee geconfronteerd zijn. Verder is daar geen grote bezorgdheid over bij het schoolbestuur aangezien het schoolbestuur een behoorlijke reserve heeft en zeker nu de reserve nauwelijks rente oplevert, is het de vraag of dat geld niet gewoon aan het onderwijs besteed moet worden. Het lijkt haar vanzelfsprekend dat het college de vinger aan de pols houdt. In het stuk staat ook dat het college een gesprek zal aangaan met het bestuur van de OBBS; dat hoort ook bij de taak van het college.

De **D66-fractie** beschouwt de jaarrekening van de OBBS als zeer gezond. Alles staat keurig in de plus. Complimenten voor het duidelijke verslag. Zij wijst erop dat de bestuursleden geen bezoldiging wensen. Zij denkt dat dat nog om een herbezinning vraagt, gelet op hun verantwoordelijkheden en de post PR-werkzaamheden die dit jaar gegroeid is met € 30.000. Een herschikking van de begroting is volgens haar nog wel mogelijk en zij verzoekt het college dit aan de orde te stellen in het gesprek, temeer daar het zo moeilijk was een penningmeester te vinden voor het openbaar bestuur. Dat is echter aan het schoolbestuur. Zij kan instemmen met het verslag.

De **GL-fractie** vindt het ook een goed verslag. Er is sprake van een gezonde situatie. De huisvestingskosten zijn een zaak van de gemeente, niet van de scholen. Het rapport is meer dan een jaarrekening en geeft ook de stand van zaken van de scholen weer. Het lijkt haar verstandig dat het college daarin duikt en ook kijkt naar de kwaliteit van de scholen.

Wethouder **Zilverentant** hoort de fracties zeggen dat het er financieel allemaal goed uitziet en de kleine min duidelijk te verklaren is. Daar is hij het niet mee eens. Natuurlijk ziet het er financieel goed uit maar dit is wel de bruidsschat die de gemeente heeft meegegeven bij de verzelfstandiging. Hij gaat dus wel verder en maakt zich wel zorgen over het onderwijs, want de trend is dat het met het aantal leerlingen niet goed gaat en dat heeft weer gevolgen voor de huisvesting. Het is dus

van groot belang dat het gesprek aangegaan wordt met het openbaar én protestant-christelijk onderwijs om te zien waar samenwerking mogelijk is. Dit college wil ook nadrukkelijk nut en noodzaak van een brede school in Voorhof bekijken. De gemeente moet wel degelijk verantwoordelijkheid nemen voor een visie op het onderwijs en de onderwijshuisvesting. Dit najaar wordt dit opgepakt en hij hoopt zsm in 2011 met een visie te komen. Hij komt terug op de vraag van de PvdA inzake het voorbehoud van de accountant.

Tweede termijn

De **D66-fractie** kan de Wethouder volledig steunen. Zij heeft gereageerd puur op de jaarrekening.

De **GL-fractie** vindt het belangrijk dat bij die visie niet alleen naar het aantal leerlingen wordt gekeken maar ook naar de kwaliteit van het onderwijs.

De **Voorzitter** concludeert dat het stuk rijp is voor behandeling in de komende raad en wijst op de toezegging van de Wethouder.

12. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

13. Lijst van toezeggingen en samenvattend verslag van de commissievergadering van 14 juni 2010

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Tav de lijst van toezeggingen meldt Wethouder **Zilverentant** dat hij de volgende keer terugkomt op de punten op de lijst staan. Hij zal zsm de gevraagde informatie leveren.

De **Voorzitter** wijst op het voorstel om het punt inzake de BSW af te voeren van de lijst aangezien hier een brief over is ontvangen op 25 juni jl. Aldus wordt afgesproken.

Wethouder **Zilverentant** verkeerde in de veronderstelling dat de informatie over de stand van zaken mbt de Sportnota al richting commissie was gegaan. Er is een hoofdlijnennotitie Sportbeleid die tot 2012 geldt en in 2011 zal er discussie gevoerd worden over de sport na 2012.

De **Voorzitter** denkt dat het niet de bedoeling van het plaatsen van dat punt op de lijst van toezeggingen was, dat in 2011 gediscussieerd zou worden over de sport.

Wethouder **Zilverentant** zegt dat de raad zelf een hoofdlijnennotitie tot 2012 heeft vastgesteld.

Er is volgens de **Voorzitter** ook afgesproken dat er een Sportnota zou komen en die hoofdlijnennotitie was een beetje een pleister op de wond omdat de Sportnota zo snel van de agenda verdween.

Wethouder **Zilverentant** zegt dat de stand van zaken op dit moment is, dat die nota eraan komt maar niet dit jaar.

De **Voorzitter** benadrukt dat commissie en raad op een Sportnota wachten en niet op een discussie over sport.

Wethouder **Zilverentant** herhaalt dat in 2011 discussie gevoerd zal worden over een nieuwe Sportnota.

De **CDA-fractie** is het eens met de Wethouder; zo is het ook afgesproken met de raad.

De **Voorzitter** stelt voor dat het Presidium zich over dit punt buigt. Zij wijst de collegeleden op de data die in de lijst van toezeggingen staan opgenomen; zij worden twee weken voor de volgende vergadering ook automatisch aan herinnerd.

14. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

15. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.55h.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Bestuur & Maatschappij op 20 september 2010,

De Voorzitter,

de griffier,

H.K. Langenberg

E.Y. Abma