

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie
Bestuur & Maatschappij van de gemeente Leiderdorp, op maandag 29 november 2010 om 19.30h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H.K. Langenberg
Griffier: mevrouw E.Y. Abma

Leden: de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. van Diepen-van Wijk
de heer J.J.F.M. Gardeniers
de heer P.A. Glasbeek
de heer E. Grootaarts
de heer A.P. van Gulp
de heer K. Heemskerk
de heer J. Hogenbirk
de heer J.L. van der Hoogt
de heer R.A. In 't Veld
de heer K. Kramer
mevrouw E.J. Meijer
de heer S. Postma
mevrouw J.E. van Reijn
de heer T. Veugen

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer M. Zonneville (burgemeester)

Afwezig: de heer H. Zilverentant (wethouder)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

Wethouder **Van der Eng** verwijst naar de recente brief aan de commissie mbt agendapunt 7 *Voorzieningen riolering en reiniging*. Vlak voordat de stukken rondgestuurd werden, werd duidelijk dat de reserve riolering en reiniging misschien een voorziening moest zijn. De accountant bevestigde dat waarop het college een voorstel heeft voorbereid. Tijdens bespreking van de interimcontrole bleek dat eea toch in de vorm van een reserve zou kunnen en er hoeft dus niets gewijzigd te worden, dus dit punt kan van de agenda af. Ook de accountant is het daarmee eens.

De **BBL-fractie** had op basis van het voorstel een aantal vragen aan het college die deels nog overeind staan; zij zal die op een ander moment aan het college stellen. Echter, hoe kan het dat een accountant zo'n foutieve inschatting maakt? Door dit soort missers neemt haar vertrouwen in de accountant niet toe. Zij zal dit laten meewegen in een volgende aanbesteding. Zij stemt ermee in dit punt van de agenda af te voeren.

De **VVD-fractie** zegt dat zoiets kan gebeuren en is het ermee eens, dat dit punt geschrapt wordt van de agenda.

De **D66-fractie** steunt het voorstel van het college.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat de accountant formeel voor de raad werkt dus hij kan zich voorstellen, dat dit punt wordt meegenomen in de

volgende aanbesteding. Hij zal de accountant vragen de raad een brief te sturen met uitleg hierover.

De **Voorzitter** concludeert dat agendapunt 7 wordt geschrapt. De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vragenronde

Combinatiefuncties

De **CDA-fractie** merkt nav het antwoord op, dat er nog geen gevolg is gegeven aan de motie uit de begrotingsvergadering. Zij verwacht dat er spoedig een vervolg komt zodat de kennis en kunde van het Sportservicepunt behouden blijft voor Leiderdorp, ook na 2011.

Wethouder **Maat** geeft aan dat Wethouder Zilverentant hier druk mee doende is en de commissie binnenkort nader geïnformeerd zal worden.

Maatregelenverordening WWB (BBL)

De **BBL-fractie** merkt nav het antwoord op vraag 5 op, dat zij in het vervolg graag een compleet antwoord krijgt ipv een verwijzing naar stukken.

4. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

5. Veiligheid: visie, analyse en prioriteiten

De **PvdA-fractie** adviseert positief.

De **CDA-fractie** vindt de strategische visie nog wat vaag; mn de doelstellingen roepen vragen op. Wat wordt bedoeld met *creëren*; is er nu geen doelstelling? Wat wordt bedoeld met *voor de mensen in Leiderdorp*? In het tweede beslispunt dient *akkoord gaan met* gewijzigd te worden in *kennismemen van*. Zij deelt de zorg mbt de toename van het aantal inbraken in Leiderdorp. Wellicht kan in de Kadernota expliciet gemaakt worden op welke manier de lokale aanscherping van het bouwbesluit als instrument wordt ingezet. Zij ziet ook de noodzaak van versterking van de oranje kolom en zij ziet dit vooral in versterking van oefening. Zij stelt voor aan de prioriteiten toe te voegen verkeersveiligheid en veiligheid op straat; de BOA's zouden hier een rol bij kunnen vervullen. De BOA's komen overigens nauwelijks aan bod in het stuk. Wellicht kan in de veiligheidsanalyse aangegeven worden hoe vaak het instrument van de bestuurlijke boete is ingezet.

De **D66-fractie** deelt grotendeels de visie van het CDA. De analyse is een uitstekend werk en zij verzoekt de Wethouder de complimenten door te geven aan de samenstellers. Er zijn vijf prioriteiten aangegeven; die deelt zij, mede met het oog op het landelijk beleid en de speciale aandacht in het coalitieakkoord voor hinderlijke of criminele jeugd. In de stukken wordt steeds herhaald welke instanties eraan meedoen maar zij zou graag willen zien welk aandeel die instanties leveren bij welk onderdeel; dat blijft nog te vaag. Er moeten concrete, toetsbare

doelstellingen komen en ook de regiefunctie moet concreter.

De **GL-fractie** merkt op dat er geen ambitieniveau wordt uitgesproken in de stukken; zij mist wat over vier jaar bereikt zou moeten worden. 100% veiligheid bestaat niet en dat is reden temeer om het ambitieniveau hierin op te nemen. Met de partners zijn prestatieovereenkomsten te sluiten om dat ambitieniveau ook te realiseren; dat ziet zij graag toegevoegd aan de integrale visie. Bij de crisisbeheersing mist zij, dat inmiddels wel bekend is uit allerlei onderzoek dat 20 tot 25% van de bevolking niet of minder redzaam is bij een crisis. Hulpverleningsdiensten dienen daar rekening mee te houden maar daar leest zij niets over terug. Er wordt gesproken over de fietsendiefstal in de Winkelhof maar daarbij wordt niet gesproken over preventie. In een nieuw winkelcentrum zou ook een bewaakte fietsenstalling moeten komen. Het sneeuwt inmiddels weer dus de overlast in de Oranjewijk inzake het gooien met ijs- en sneeuwballen naar mn ouderen en tegen ruiten zal weer gaan beginnen. De mensen in die wijk voelen zich in de steek gelaten omdat er zichtbaar niets verandert op dit gebied.

De **BBL-fractie** zegt dat deze visie een goed beeld geeft van hoe het is gesteld met de veiligheid in Leiderdorp en hoe deze zich verhoudt met de omgeving cq het landelijke beeld. In de bijlage worden de thema's gerangschikt volgens een bepaalde methode; hanteren de andere gemeenten binnen deze veiligheidsregio dezelfde veiligheidsthema's? Er is sprake van een zeker abstractieniveau in de visie en dat is ook de aard van een dergelijk document. Een prioriteitendocument zou echter meer duidelijkheid moeten geven. In de prioriteiten wordt niet helemaal dezelfde terminologie gebruikt als in de bijlagen bij de veiligheidsvelden. Alcohol en drugs is geen apart veiligheidsveld maar een thema binnen het veiligheidsveld jeugd en veiligheid. Ipv jeugd als veiligheidsveld te noemen, stelt zij voor in de prioriteiten op te nemen de thema's overlastgevende jeugdgroepen, en alcohol en drugs. Zij roept op daar waar nodig met voortvarendheid de raad voorstellen te doen mbt de rol van de gemeente binnen de veiligheidsregio. Is de veiligheidsregio betrokken geweest bij de totstandkoming van de veiligheidsanalyse en –visie?

De **VVD-fractie** vindt de visie en analyse helder in beeld gebracht. Een goede wijze van registratie is essentieel dus zij gaat ervan uit, dat de politie een methode heeft gevonden waardoor voortaan een vergelijking kan worden gemaakt en trends beter zichtbaar zijn. Jammer dat veel gebruik gemaakt moest worden van de cijfers uit de veiligheidsmonitor 2008 want wat is nu de actualiteit? Bepaalde zaken blijken in 2008 te laag gewaardeerd en dat kan inmiddels veranderd zijn. Wat voor effect hebben de cijfers op de samenleving? De vernieling van openbare gebouwen is in 2008/2009 verdubbeld tov 2007; dat is zorgelijk, evenals het aantal geweldsplegingen en mishandelingen die in 2009 aanzienlijk gestegen zijn. Wel goed dat er geen excessen zijn geconstateerd mbt huiselijk en eengerelateerd geweld. Zij maakt zich zorgen over de inzetmogelijkheid van politie bij grote evenementen. Zij steunt de aandacht voor recidive-aanpak bij jongeren

en het overmatig alcoholgebruik. Zij onderschrijft de intergemeentelijke samenwerking op het gebied van veiligheid en crisisbeheersing. Versterking van de oranje kolom vindt zij belangrijk maar als hier extra kosten aan verbonden zijn, dient dat eerst aan de raad voorgelegd te worden; hetzelfde geldt voor mogelijke extra kosten mbt het RIEC. Zij stemt in met de analyse, doelstelling en de voorgestelde prioriteiten mbt het veiligheidsbeleid en stelt voor aan de prioriteiten toe te voegen geweld tegen werknemers met een publieke taak en misdaden tov winkeliers. Zij pleit ervoor bij de verdere uitwerking per onderdeel smart doelstellingen te formuleren.

Burgemeester **Zonneville** denkt dat gezamenlijk een heel eind kan worden gekomen. Tav de prioriteiten merkt hij op dat er nog wel wat hoofdstukken na zullen komen, vandaar dat in het 1^e kwartaal 2011 de Handhavingsnota komt. Daarin komen ook de taken van de BOA's aan de orde en welke taken zij erbij kunnen krijgen op grond van wetgeving of lokale besluiten. Leiderdorp is op grond van de cijfers een veilige gemeente. Nav een inbraakgolf in Oegstgeest heeft de politie aangegeven, dat mensen zich eigenlijk te veilig voelen en daardoor wat laks zijn geworden in maatregelen tegen inbraak. Dat geldt ook voor Leiderdorp. Ook blijken bij autoinbraken vaak waardevolle spullen te missen, zoals laptops. Mensen moeten dus op hun tellen passen en de overheid kan goede voorlichting geven, maar de eigen verantwoordelijkheid van de burger speelt hierbij ook een rol. Zelfredzaamheid is een breed begrip en hij stelt voor in de wijkoverleggen te bekijken wat er precies in die wijken speelt en wat burgers zelf meer aan zelfredzaamheid kunnen doen. De intentie is dat aan de volgende reeks cijfers te zien zal zijn dat vooruitgang is geboekt maar op een aantal terreinen wordt het moeilijk daar zelf invloed op uit te oefenen. De suggestie ambitie beter te formuleren, pakt hij graag op. In het bouwbesluit is bijv. het keurmerk veilig wonen opgenomen. Echter, als een flat wordt gerenoveerd en van nieuw hang- en sluitwerk wordt voorzien, moeten al die woningen individueel gekeurd worden om het keurmerk te krijgen. (Sociale) veiligheid gaat een nog grotere rol spelen in bijv. de prestatieovereenkomst die met Rijnhart Wonen gesloten zal worden. Tav de oranje kolom merkt hij op, dat hier hard aan gewerkt wordt. Politie en brandweer zijn al langer regionaal bezig, de gemeenten hebben nog een inhaalslag te maken maar het gaat de goede kant op. Bij calamiteiten kan ook Leiderdorp meteen aan de slag gaan. In de veiligheidsregio is een audit geweest die voor Leiderdorp heel stimulerend is. Er moet geregeld geoefend worden en onlangs heeft weer een bestuurlijke oefening plaats gevonden agv het nieuwe communicatiesysteem bij calamiteiten. Het CDA wil twee prioriteiten toevoegen: veiligheid op straat kan ingepast worden. Vwb verkeersveiligheid hoopt hij binnenkort het gesprek aan te gaan hier om te bespreken hoe dit gehandhaafd moet worden. De wegbeheerder heeft hierin ook een grote rol vwb de inrichting van de weg. In een volgende rapportage zal aangegeven worden met welke instanties welke afspraken zijn gemaakt want in de praktijk liggen er al veel afspraken. Er wordt nu gewerkt aan de voorbereiding van Oud & Nieuw, waarover contact met Pluspunt en Activite bestaat ivm de mogelijk minder

snelle hulpverlening van politie en brandweer die avond als het elders uit de hand loopt. Over de zelfredzaamheid zou een keer een fundamentele discussie gevoerd kunnen worden. De regiefunctie van de gemeente mbt de prestatieafspraken is heel belangrijk. In de uitgebreide Winkelhof komt een fietsenstalling. Het sneeuwballen gooien is op dit moment geen groot probleem dus heeft ook niet de prioriteit van de politie. Als de begrippen niet duidelijk zijn dan zal daarnaar gekeken worden. Jeugd is een containerbegrip maar jeugd is meer dan alleen aandacht voor overlastgevendende jeugd en aanpak van alcohol en drugs. De veiligheidsregio is hierbij betrokken. Daarbinnen is afgesproken dat dmv eenzelfde format tot lokale veiligheidsplannen wordt gekomen, die de basis vormen voor het districtsplan. Registratie is inderdaad essentieel. Het grote probleem bij de Nederlandse politie is dat er veel cijfers worden gestopt in het nieuwe systeem maar vervolgens kan er niet voldoende uitgehaald worden. Dit is ook in de Tweede Kamer aan de orde geweest. De geweldscijfers zijn in zijn algemeenheid gestegen en ook hij maakt zich daar zorgen over. Daar moet dus aandacht aan besteed worden, ook in het kader van preventie. Met scholen vindt hier ook overleg over plaats. De 3.000 agenten die landelijk beloofd zijn, komen niet en dat betekent dat steeds meer bekeken moet worden wat de politieinzet bij evenementen moet zijn. Als de politie aanwezig zou moeten zijn bij een evenement maar er zijn geen agenten beschikbaar dan rijst de vraag of dat evenement wel door moet gaan. Dat laat onverlet dat bij evenementen steeds meer verkeersregelaars ingezet worden. Daarbij komt dat als Ajax een risicowedstrijd speelt ook de Leiderdorpsse agenten bij de viaducten staan om erger te voorkomen. Het alcoholgebruik baart ook hem zorgen. Er worden nu afspraken gemaakt met de sportclubs; in dit verband verwijst haar naar het incident in Voorschoten bij de hockeyclub. Het RIEC is heel belangrijk; de kosten zijn voor twee jaar gedekt. Op zich een hele goede instelling maar de kosten komen weer bij de gemeente terecht. Geweld tegen medewerkers met een publieke taak is al prioriteit.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** is verheugd dat veiligheid op straat als prioriteit wordt toegevoegd en dat gekeken wordt naar de verkeersveiligheid, maar op welke termijn gebeurt dat en hangt dit samen met het IVVP?

Burgemeester **Zonneville** zal in het college bespreken of die twee gecombineerd aan de orde kunnen komen.

De **CDA-fractie** stelt voor vwb de alcoholaanpak iets verder te kijken dan alleen naar de jeugd.

De **D66-fractie** zegt dat deze beleidsvorming volgt op een eerder plan dat t/m 2000 liep en zij verzoekt het college de volgende keer ervoor te zorgen, dat een nieuw plan gereed is wanneer dit plan afloopt.

De **GL-fractie** hoort van de Burgemeester dat hij haar punten inzake het ambitieniveau en prestatiecontracten 'meeneemt'; dat is niet erg

concreet. Vwb de zelfredzaamheid wilde zij juist aandacht vragen voor de 20 of 25% van de mensen die niet of beperkt zelfredzaam kunnen zijn (zieken, gehandicapten) en de aandacht die daarvoor zou moeten zijn bij de hulpverlening.

De **VVD-fractie** herhaalt haar suggestie mbt het opnemen van extra prioriteiten.

De **PvdA-fractie** is opgevallen dat bij evenementen zoals bij Oud & Nieuw in het dorp erg verschillend wordt gedacht over de aanpak. Het lijkt hem beter op soortgelijke momenten soortgelijke zaken te bespreken ipv over deze abstracte visie te spreken. Het kader staat voor de hele kolom maar de praktische aspecten die straks ook weer rond de jaarwisseling zullen spelen, zijn echt belangrijk.

Burgemeester **Zonneville** is het eens met het CDA dat alcohol niet alleen de jeugd betreft. Over enige tijd worden de bevoegdheden inzake controle op alcohol overgedragen aan gemeenten en dan zullen gemeenten zelf beleid hiervoor moeten opstellen. Richting GL herhaalt hij, dat vwb de jaarwisseling al contact met Activite en Pluspunt is opgenomen omtrent de niet-zelfredzamen; die groep moet bekend zijn. Er moet inderdaad veel meer gedaan worden aan die groep van 25% en dat pakt hij op. Richting VVD geeft hij aan dat er op dit moment veel overvallen plaatsvinden op winkeliers. De politie heeft alle ondernemers persoonlijk bezocht en gevraagd of zij naar een informatiebijeenkomst komen. De helft is verschenen dus er valt ook nog wel wat eigen verantwoordelijkheid te verbeteren. Als het beleid voor Oud & Nieuw op een rijtje staat, zal hij dat in beslotenheid delen met de raad.

De **Voorzitter** concludeert dat dit stuk in de raad van december komt.

6. Begrotingswijzigingen 8 t/m 10 boekjaar 2010

De **VVD-fractie** zegt dat het algemene beeld is, dat projecten langer duren dan oorspronkelijk gepland; dat is ook in de begrotingswijzigingen weer terug te zien. Soms heeft dat een externe oorzaak, soms een oorzaak die te maken heeft met het capaciteitsvraagstuk en soms is dit gedwongen. Zij vindt het dan ook niet onrealistisch dat in de begroting 2011 al met enige vertraging rekening is gehouden.

Tav begrotingswijziging 8 merkt zij op, dat van een aantal dienstverleningsproducten is te zien dat er tekorten ontstaan. Dat vindt zij aanleiding om te bekijken hoe het zit met de kostendekking van die producten. Vwb de aanwending van de post onvoorzien wil zij eerst de discussie morgen in de commissie Ruimte afwachten. De post inhuur derden liet jarenlang een forse overschrijding zien maar eindelijk is op die post eens geld overgehouden; complimenten daarvoor. Bij de exploitatie van Sportfondsen wordt een overschot gerealiseerd; compliment aan Sportfondsen hiervoor. Zij vindt het terecht dat dat geld vrijvalt in het resultaat, conform afspraak. De voordelen die worden behaald op aanbesteding van posten zijn ook het vermelden

waard. Jammer dat er een grote negatieve post van € 0,5 miljoen moet worden afgeboekt, zijnde de algemene taakstelling die niet gerealiseerd kon worden. Die wordt per saldo wel goedgemaakt door de meevallers, maar het is toch jammer. Zo'n grote post moet nooit meer in de begroting opgenomen worden, leert de ervaring dus.

Over de begrotingswijzigingen 9 en 10 heeft zij geen opmerkingen. Zij kan instemmen met het overhevelen van een aantal budgetten naar 2011, conform wordt voorgesteld.

De **PvdA-fractie** viel de post van € 88.000 op; haar oordeel hierover schort zij nog even op. Tav de meevallers in relatie tot de taakstelling heeft zij al eerder gezegd die wijze van omgaan met dit soort posten niet verstandig te vinden. Dit soort methodieken dient tegen het licht gehouden te worden anders realiseer je dit soort taakstellingen niet. Op een aantal posten is sprake van geen grote voortgang, waar alleen interne redenen voor aan te wijzen zijn maar voor de rest is het deels ook een kwestie van techniek.

De **CDA-fractie** wil ook een voorbehoud maken tav de post onvoorzien en komt hier in de raad op terug.

Bij begrotingswijziging 8 wordt de bijdrage aan de conciërges in het basisonderwijs structureel ingeboekt; dat mag volgens haar niet. De scholen kunnen daar elk jaar aanspraak op maken. Voor het overige sluit zij zich grotendeels aan bij de vorige spreker.

De **D66-fractie** meent dat het goed is dat wat nog in 2010 kan worden geregeld met deze besluiten ook geregeld wordt. Het is ook goed de uitkomsten van de begrotingsraad mee te nemen in de voorgestelde begrotingswijziging van 2011. Echter, in dit verband wijst zij op voorstellen die groter zijn dan € 50.000 en waar de beslissingsbevoegdheid bij de raad ligt. De raad moet zich nog uitspreken over de financiële gevolgen van de kerntakendiscussie. Als je een afweging gaat maken in 2011, betekent dat dat in maart de raad een andere afweging kan maken vwb de posten waar nu een voorschot op wordt genomen. Voor haar is het geen automatisme dat zaken die in 2010 niet gerealiseerd zijn doorschuiven naar 2011 want in de kerntakendiscussie kan een andere afweging van belangen worden gemaakt.

De **BBL-fractie** zegt dat indertijd bij begrotingswijziging 5 is verzuimd een opbrengst te verwerken in de GIG. Die is nu terug te vinden in begrotingswijziging 8 maar het bedrag wordt niet vermeld. Tav de post studiekosten € 25.000 merkt zij op, dat in het verleden al veel geld is uitgegeven aan projectmatig werken; wordt hier nu weer een kostbaar project voor opgezet? Over de post onvoorzien wordt na de commissie Ruimte morgenavond geoordeeld. Zoals het er nu naar uitziet, sluit het jaar af met een tekort van € 328.000; dat betreurt zij.

Wethouder **Van der Eng** stelt dat bij de Zomernota een tekort is geraamd van € 500.000 waar de algemene taakstelling van € 500.000 nog bovenop kwam. Daarvan is nu ruim € 700.000 goedgemaakt. Bij de Kadernota heeft hij gezegd een post van € 95.000

te zullen meenemen naar 2010 omdat hij toen nog uitging van een overschot. Voor de begroting 2010 blijft dus een bedrag van minus € 235.000 over. De projecten duren inderdaad langer en realistisch ramen is een motto van dit college, dus daar zal naar gekeken blijven worden. Vwb de taakstelling zegt hij dat de gemeente af moet van de methodiek die is gevolgd maar die taakstelling zit nog wel in de begroting van 2011. Hij streeft ernaar deze in de begroting 2012 eruit te halen. Tav het voorstel van D66 om alle bedragen groter dan € 50.000 mee te nemen, merkt hij op dat de structuurvisie verplicht is en dus uitgevoerd moet worden. Het project beeldkwaliteit kan morgen besproken worden. Hij bemerkt dat er in de rest van de commissie niet direct een aarzeling bestaat bij het toekennen van deze resultaatbestemming maar hij wacht het oordeel van de commissie in tweede termijn nog even af. Hij vindt het echter wel belangrijk dat voortgegaan wordt met dat project. Op de vraag inzake projectmatig werken zal hij in tweede termijn terugkomen.

Burgemeester **Zonneville** merkt tav de leges op, dat het Rijk steeds vaker een tarief vaststelt voor bijv. reisdocumenten dus daar kan de gemeente verder niets aan doen.

De **VVD-fractie** doelde niet alleen op burgerzaken maar ook op bijv. bouw- en woningtoezicht.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** herhaalt haar vraag inzake conciërges. Tav de besluiten merkt zij op dat *instemmen* gewijzigd dient te worden in *vaststellen*.

De **D66-fractie** wacht het antwoord van de andere fracties op haar vraag af en anders neemt zij dit mee in haar besluit.

De **VVD-fractie** vraagt of deze posten nu ook specifiek bestemd worden in 2011. Echter, agv nadere discussies over mogelijke bezuinigingen zou een nadere prioriteit in de begroting van 2011 gesteld moeten kunnen worden. Deze projecten kunnen wat haar betreft gewoon door.

De **PvdA-fractie** vindt de vraag van D66 wat wonderlijk wat je kunt nu niet vooruitlopen op een discussie die binnenkort over de lange termijn gevoerd zal worden. Vwb de beeldkwaliteit meent zij, dat wanneer de bereidheid bestaat om aan de kwaliteit van openbare ruimten iets te doen dan is het noodzakelijk om per gebied scherp te hebben wat de keuzes zijn en wat die opleveren.

De **D66-fractie** wilde nu geen inhoudelijke discussie over de punten voeren want afwegingen moeten in het grotere belang worden gemaakt. Zij kan zich vinden in de woorden van de VVD. Zij sluit zich aan bij de meerderheid van de raad om dit voorstel voor te leggen aan de raad maar zij wil het college wel meegeven, dat de discussie over de kerntaken wel degelijk van belang is. Het zou nl. kunnen dat in het voorjaar van 2011 een andere afweging wordt gemaakt.

Wethouder **Van der Eng** kan zich vinden in de aanpassingen in het besluit zoals het CDA voorstelt. In begrotingswijziging 8 nr 12 moet 2009 gewijzigd worden in 2010. De conciërges zitten al in de begroting 2011 verwerkt. Projectmatig werken: hier is sprake van een spraakverwarring mbt het raadsvoorstel. Dit betreft het opdrachtgeverschap dat ingevuld zal worden mbt het SSC.

De **Voorzitter** concludeert dat dit stuk doorgaat naar de raad van december.

8. Centrum Jeugd en Gezin (CJG) aanvraag krediet

De **CDA-fractie** complimenteert het college met voorliggend resultaat. De gekozen locatie voldoet aan alle randvoorwaarden en is in goed overleg met alle medegebruikers tot stand gekomen. De vragen van de VVD over de financiële onderbouwing zijn inmiddels beantwoord, waarin veel verduidelijkt is. Met de planning is zij het eens.

De **D66-fractie** hecht grote waarde aan een centrum als het CJG en is dan ook verheugd, dat nu een centraal gelegen punt is gevonden. Zij gaat akkoord met het investeringskrediet. Er komen allerlei bezuinigingen vanuit Den Haag op Leiderdorp af en de CJG's zijn op dit moment al in beeld als bezuinigingsoperatie, dus zij roept het college op nu voortvarend verder te gaan zodat dit centrum begin 2011 fysiek gerealiseerd kan worden.

De **VVD-fractie** vindt het prima dat er een goede locatie is gevonden. Het gaat haar mn om de financiële kant. In het raadsvoorstel van juni 2009 stond bij de risicoinventarisatie aangegeven, dat huisvestingslasten kunnen verschillen tov de huidige situatie; dat zou zowel positieve als negatieve gevolgen kunnen hebben op de huidige subsidies aan die organisaties. Het haalbaarheidsonderzoek zou daarover uitsluitsel geven. Wat is nu de stand van zaken wat dit betreft? In het PRC-accommodatierapport van vorig jaar werd aangegeven hoe de gemeente met huurpanden omgaat. Indirecte subsidiestromen dienen vermeden te worden en de huurtarieven zijn gebaseerd op de werkelijke kosten van het in stand houden van de accommodatie. Daarbij dienen investeringen en exploitatielasten doorbelast te worden in de huuropbrengsten. Zij meent dat er nog vraagtekens zijn over de financiering in de toekomstige jaren. Op subsidiebedragen zal op een gegeven moment toch gekort worden. De BDU-gelden zijn inderdaad geoormerkt t/m 2011 maar daarna worden deze toegevoegd aan de uitkering uit het gemeentefonds en haar is niet duidelijk of die gelden dan nog in omvang gelijk blijven. Zij wil zekerheid dat hier ook voor toekomstige jaren qua (exploitatie)lasten uitgekomen wordt. Dit gebouw maakt onderdeel uit van een VvE; is er nu al een onderhoudsfonds van die VvE? Zij begrijpt dat alle lasten doorbelast worden in de huur aan gebruikers maar dat wil zij niet via subsidieverhogingen weer terugzien. Gedacht wordt dat de frictiekosten van Activite uit de BDU-gelden betaald kunnen worden maar de onderhandelingen

moeten nog plaatsvinden. Is daar al meer over te zeggen en is dat realistisch?

De **PvdA-fractie** had soortgelijke vragen. In juni vorig jaar is gekozen voor een minimum variant, waarbij nadrukkelijk gekeken zou worden naar de mogelijkheden voor de toekomst; welke mogelijkheden biedt dit pand daarvoor? Er zou een haalbaarheids-onderzoek komen; dat ziet zij nog graag want hiermee wordt een langdurige verplichting aangegaan. En wat bijv. als de subsidie stopt? De gemeente heeft diverse locaties in eigendom en via het accommodatiebeleid zou bekeken worden hoe daarmee omgegaan moet worden. Zij had liever gezien hoe met de bestaande locaties moet worden omgegaan en wat mogelijk was geweest met de bestaande locaties; die afweging mist zij. Nu wordt voor een flink bedrag een pand aangekocht waarover nog onduidelijk is hoe dit in de toekomst gedragen wordt. Zij is dus niet enthousiast over dit voorstel en dit nog los van het feit, dat het Kabinet heeft aangegeven dat een CJG niet verplicht is voor iedere gemeente. Daarbij kan nog bedacht worden hoe dit regionaal opgepakt wordt. Dit zijn zaken die zij in een haalbaarheidsonderzoek en risicoanalyse terug had willen zien. Zij gaat niet akkoord met het voorstel.

De **BBL-fractie** is tevreden dat het CJG nu binnen de huidige budgetten wordt gerealiseerd. De locatiekeuze is verrassend. Is er al gecommuniceerd met omwonenden? In eerste instantie werd gesproken over een locatie in de BSW; daar zou ruimte hiervoor komen. Wat heeft de gemeente Leiderdorp van doen met de frictiekosten? Over welk bedrag gaat het en is hiervoor gereserveerd? Over evt. kosten van verbouwing en aanpassing wordt niet gerept; kan het college daar duidelijkheid over geven?

Wethouder **Wassenaar** zegt dat het college zich bij de uitwerking van dit voorstel heeft gebaseerd op het voorstel in juni 2009 incl. amendement. Aan het college is toen verzocht een haalbaarheidsonderzoek te doen naar twee locaties: de Sterrentuin en Zwembad De Does. Over het onderzoeksresultaat mbt de Sterrentuin is de raad in oktober per brief geïnformeerd; die locatie is afgefallen. Het Zwembad De Does was in de loop van 2009 al afgefallen en dus ook geen mogelijkheid meer. Vwb gemeentelijke accommodaties waren de mogelijkheden dus heel beperkt. Eea had ook te maken met de oppervlakte die nodig was. De locatie die nu gevonden is, voldoet in alle opzichten aan de eisen die gesteld zijn. Hij denkt dat de kosten voor dit centrum in de toekomst in de algemene uitkering mee gaan lopen want ook de huidige regering vindt de totstandkoming van CJG's een belangrijke zaak. Hij heeft het regeerakkoord erop nagelezen en dat een CJG niet verplicht wordt gesteld voor alle gemeenten is een gerucht; dat is nl. niet zo. Je weet echter nooit wat er op langere termijn gaat gebeuren maar dat gaat voor alle dossiers op. Activite heeft nu een eigen gebouw en de gemeente betaalt fors mee in die huisvestingslasten. Die bedragen zijn hierin meegenomen dus de gemeente is daar niet meer geld aan kwijt. Hier is ook rekening mee gehouden met de vaststelling van de subsidies voor 2011. Met hoe met de huurpanden moet worden omgegaan in relatie tot het accommodatieonderzoek,

moet rekening gehouden worden. Het is een gemeentelijk gebouw, met de bijzondere situatie dat hier sprake is van een VvE. Hij voorziet dat alle kosten die daaruit voortkomen via de huur verrekend worden, maar dat past binnen de middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Het punt van de frictiekosten ligt inderdaad nog open; binnen de BDU-gelden is daarvoor een uitkering ontvangen en dit is gemaximaliseerd voor een periode van drie jaar. De enige partij die frictiekosten zou kunnen inbrengen, is Activite. De gemeente heeft een bieding gedaan die neerkomt op de compensatie van de huur voor een half jaar. Activite heeft een eigen pand dat zij in de markt kan zetten en waar zij huurinkomsten voor kan ontvangen, dus waarom zou de gemeente voor een langere periode een bedrag aan frictiekosten betalen. Dit voorstel is vooral gericht op de verwerving en de inhoudelijke aspecten worden ingevuld bij het implementatieplan, dat komend jaar zal verschijnen. Er zijn nog wat zaken te bespreken en te regelen, maar daarbij wordt gebruik gemaakt van de ervaringen in Alphen. De kernpartners zijn erg enthousiast en dat biedt perspectief voor het CJG. De bestaande locaties vallen onder de verantwoordelijkheid van de betreffende kernpartners; daar hoeft de gemeente zich geen zorgen over te maken als het een particuliere verhuurder betreft. Er is zorgvuldig gekeken naar aankoop of huur; aankoop is voordeliger dan huur. De locatie zal ook op de langere termijn aantrekkelijk zijn dus hij denkt dat hiermee een goede deal gesloten wordt. Het bedrag voor kosten van verbouw is ook beschikbaar in de BDU-uitkering; de raming daarvoor past daarbinnen. Dit moet nog aanbesteed worden dus hij hoopt nog een voordeel te kunnen boeken. Dit plan past binnen het bestemmingsplan. Er zal nog ruim gecommuniceerd worden over wat er gaat komen op de gekozen locatie en uiteraard zal er nog met burens en medegebruikers van het pand gesproken worden.

Tweede termijn

De **PvdA-fractie** had graag – om een goede afweging te kunnen maken – het financiële plaatje ook voor de toekomst terug willen zien in het voorstel. Waarom staat dat er niet in? Er wordt in het stuk grof in hoofdlijnen aangegeven wat de plussen en minnen zijn maar wat eea daadwerkelijk betekent voor de toekomst en hoeveel ruimte er nog is in het implementatieplan, daarvan ziet zij geen analyse terug. De Wethouder geeft aan eea met vertrouwen tegemoet te zien en dat hoopt zij ook maar een onderbouwing daarvoor ziet zij ook niet terug. Er zijn diverse locaties binnen de gemeente waarvan gesteld wordt in de brief dat die wel of niet geschikt zijn maar dat had zij graag meer onderbouwd gezien alvorens tot aanschaf van weer een pand wordt aangegaan, met de nodige risico's gezien de huidige markt. Zij komt in de raad met een definitief standpunt.

De **VVD-fractie** denkt dat de Wethouder de discussie voorafgaande aan het amendement anders uitlegt dan zij heeft bedoeld. Er is begonnen met onderzoek naar zeven locaties, waar het college er vier heeft uitgehaald agv de motie van de raad: de raad wilde sowieso een keuze hebben uit twee alternatieven. Nu wordt de raad geconfronteerd met een voorstel voor

de enige overgebleven optie. Toen de raad in juni het voorstel van het college kreeg, was de locatie bij het zwembad een locatie die het college heeft voorgesteld. Het college zegt nu dat dat voorstel niet reëel was omdat die locatie geen alternatief meer was. Op voorhand was ook bekend dat de Sterrentuin eigenlijk te duur zou worden. Het proces vindt zij dus wat vreemd verlopen. In de gang naar een keuze voor het CJG zou bekeken worden welke accommodaties er zijn in Leiderdorp; daaruit zou vooral gekozen worden, zo is gecommuniceerd richting raad. Zij verzoekt het college dringend zsm nadat bekend is dat de raad voor deze locatie kiest met omwonenden in gesprek te gaan zodat zij niet alles uit de krant moeten gaan vernemen want een CJG wordt al snel verkeerd uitgelegd.

De **D66-fractie** deelt het optimisme van de Wethouder en heeft niet zo'n behoefte aan het geplus en gemin waar de PvdA het college min of meer toe dwingt.

De **PvdA-fractie** wijst wel op het amendement waarin staat, dat er een haalbaarheidsonderzoek komt. Het gaat hier om een behoorlijke investering met onzekere budgetten. Ook zij wil graag optimistisch zijn maar hier is alleen geld voor gekregen t/m 2011.

De **D66-fractie** bestrijdt dat laatste. Hier is een BDU-uitkering voor ontvangen en daarna loopt die via de algemene uitkering.

De **PvdA-fractie** merkt op dat over het hoe en wat nog veel onduidelijkheid bestaat.

De **VVD-fractie** heeft ook gemeenten gezien die scenario's van -5, -10 en -15% hebben doorgerekend omdat nog niets zeker is.

De **CDA-fractie** deelt ook de financiële zorgen maar zij blijft ook optimistisch want een CJG heeft als doelstelling om mn preventief te gaan werken, waardoor op termijn veel zorg en veel andere problemen voorkomen kunnen worden en daar ziet zij winst.

De **PvdA-fractie** vraagt zich af of dit pand wel aan alle vereisten voldoet want dat moet nog uit het implementatieplan blijken. Welke afweging wordt nu gemaakt?

Voor Wethouder **Wassenaar** is het helder. Zoals het CJG daar gevestigd wordt, is gebaseerd op hetgeen de raad in juni 2009 heeft geschetst. De kernpartners zijn er ook van overtuigd, dat het CJG daar op een goede manier kan functioneren. Functies die moeten groeien in de toekomst zullen mn in de backoffice plaatsvinden en daar zit de uitbreiding in. Daar is specifiek op termijn niet meer ruimte voor nodig. Het haalbaarheidsonderzoek is al uitgevoerd; dit voorstel moet bezien worden tezamen met de brief van oktober. Het is duidelijk wat een CJG moet gaan doen en welke gelden daarvoor zijn.

De **PvdA-fractie** vraagt of zij dat haalbaarheids-onderzoek kan ontvangen.

Wethouder **Wassenaar** antwoordt dat er een financieel onderzoek is gedaan evenals een locatieonderzoek op basis van de behoefte van de kernpartners. Dat ligt ter inzage.

De **VVD-fractie** denkt dat een aantal mensen die nauw betrokken zijn geweest bij destijds de motie en later het amendement een totaal andere beleving hebben van wat destijds is afgesproken dan zoals de Wethouder dit verhaal nu brengt. Daar kan zij overheen stappen maar het is wel raar dat met zeven locaties wordt gestart, het college uiteindelijk met vier locaties komt, na interventie van de raad er twee voor het haalbaarheidsonderzoek overblijven en niet nog eens nagedacht is over die zeven voordat tot aankoop van een ander pand wordt overgegaan. Dit had in ieder geval anders naar de raad toe gecommuniceerd moeten worden. Of dat tot een andere uitkomst had geleid, daarvan is zij overigens niet overtuigd. Dat neemt niet weg dat zij financieel overtuigd is. Zij hoopt tussen nu en de raad daar nog wat extra informatie over te krijgen.

De **Voorzitter** neemt aan dat de Wethouder dit punt meeneemt.

Wethouder **Wassenaar** heeft gezien welk besluit er lag en is daar op door gegaan. Hij is ervan overtuigd dat de BDU-gelden één op één in de algemene uitkering overgaan dus hij maakt zich niet veel zorgen. Mocht het toch tot een bezuiniging komen dan moet daar op een passende wijze mee omgegaan worden. Hij zal zorgvuldig en spoedig handelen vwb de communicatie met de burgers, maar de pers is vanavond ook aanwezig dus hij denkt niet dat hij die voor kan zijn.

De **Voorzitter** concludeert dat voorliggend stuk tezamen met de antwoorden die nog komen rijp is voor behandeling in de raad.

9. Zendtijdtoewijzing Leiderdorpse Omroep Stichting

De **VVD-fractie** heeft voldoende informatie om dit stuk door te laten gaan naar de raad.

De **D66-fractie** is verheugd dat eens per vijf jaar stilgestaan wordt bij de lokale omroep, die het heel goed doet in Leiderdorp. Afgelopen zaterdag is een rapport verschenen van de koepel van lokale omroepen in Nederland, welke organisatie heeft geconstateerd dat veel gemeenten de lokale omroepen niet op een fatsoenlijke bekostigen. D66 Kamer-lid Van der Ham wil de Staatssecretaris een wet laten aannemen om ervoor te zorgen, dat gemeenten in de toekomst wettelijk verplicht gesteld worden om fatsoenlijk voor hun lokale omroepen te zorgen. Wat haar betreft kan dit voorstel als hamerstuk naar de raad.

De **CDA-fractie** wijst op het beslispunt: daarin dient *in te stemmen* gewijzigd te worden in *akkoord te gaan*. Zij constateert dat de samenstelling tov vijf jaar geleden is gewijzigd.

Wethouder **Maat** zegt dat Leiderdorp weet welke verplichtingen zij heeft en komt deze ook na. Het besluit zal aangepast worden conform het CDA voorstel; zij zal de ambtenaren hierop wijzen.

De **Voorzitter** concludeert dat dit stuk door kan naar de komende raad. Hij last een korte pauze in (21.35-21.50h).

10. Verordeningen

Verordening Wet inburgering gemeente Leiderdorp 2011

De **VVD-fractie** wijst op het wijzigingsvoorstel dat is aangenomen incl. amendementen; dat had dus uitgevoerd kunnen worden. Er zou een overgangsbepaling opgenomen moeten worden, zo is geconstateerd, en dat is het enige waar vanavond over gesproken zou moeten worden.

De **BBL-fractie** kan zich vinden in de verordening maar ziet punt 1b van de besispunten graag beter geformuleerd. Slaagt men niet in één keer dan de volgende keer zelf betalen. Goed dat bij niet nakomen van verplichtingen door vrijwillige inburgeraars financiële maatregelen genomen kunnen worden.

De **D66-fractie** meent dat voor zich spreekt, dat degenen die in het 3^e kwartaal 2010 zijn begonnen nog volgens de oude regeling het traject kunnen afmaken.

De **CDA-fractie** zegt dat bij de wijzigingen de noodzakelijke overgangsmaatregelen niet meegevoerd zijn; dit is in voorliggend voorstel gecorrigeerd. Die wijzigingen waren voor haar niet noodzakelijk. Tijdens de wedstrijd mogen de spelregels niet gewijzigd worden. Zij stemt in met de verordening.

Wethouder **Maat** merkt op dat de VVD eigenlijk gelijk heeft: als een verordening is vastgesteld dan is die ook vastgesteld. Het is vervelend dat de verordening opnieuw voorgelegd moet worden maar anderzijds is dit misschien een leerpunt. Wanneer mn vwb verordeningen een amendement ingediend wordt en tijdens een debat amendementen worden geformuleerd, is het verstandig die amendementen voortaan eerst voor advisering voor te leggen. Dan wordt een procedure als deze voorkomen.

De **VVD-fractie** denkt niet dat dat de discussie moet zijn. Het gaat erom dat een verordening is aangenomen en dat die niet goed was, is niet van belang. Vanavond moet dus alleen die verordening op dat ene punt gerepareerd worden. De oude verordening is al ingetrokken bij het vorige raadsbesluit.

Dat klopt, aldus Wethouder **Maat**.

De **VVD-fractie** vervolgt, dat de huidige verordening gewoon van kracht is want deze is hier vastgesteld. In de raadsvergadering moet dus alleen een nieuwe overgangsbepaling voorgelegd worden.

De **VVD-fractie** zegt dat al in art.2 staat dat dat via de raad gaat.

De **Voorzitter** concludeert dat het aangepaste stuk naar de raad gaat.

Actualisering belastingverordeningen en aanpassing tarieven 2011:

Verordening afvalstoffenheffing 2011 en reinigingsrechten 2011

Verordening brandweerrechten 2011

Verordening hondenbelasting 2011

Verordening lijkbezorgingsrechten

Verordening marktgelden 2011

Verordening precariobelasting 2011

Verordening rioolheffing 2011

Verordening toeristenbelasting 2011

Geen opmerkingen. Deze voorstellen gaan door naar de raad.

Verordening leges 2011

De **VVD-fractie** had technische vragen ingediend. De punten die zij had meegegeven, zouden aangepast worden in de verordening.

Wethouder **Van der Eng** bevestigt dat; dat zal alsnog voor de raad gebeuren.

Verordening onroerende-zaakbelastingen 2011

De **VVD-fractie** merkt op dat zij had begrepen, dat haar technische vragen meegenomen zou worden.

Dat klopt, aldus Wethouder **Van der Eng**.

De **CDA-fractie** stelt dat het college in haar brief refereert aan de leegstand. Het gaat hier onderhand om aardige bedragen en zij is bezorgd over de toekomst. Verwachtingen mogen niet vertaald worden in de WOZ en OZB maar dit zou ernstige gevolgen kunnen hebben.

De **VVD-fractie** zegt dat als deze leegstand geaccepteerd zou worden nu al een tekort op de begroting van € 50.000 wordt gecreëerd. Ook kan dit omgeslagen worden in het tarief over de niet-leegstand maar om dat nu te doen, vindt zij te ver gaan. Zij volgt dan ook het voorstel van het college maar hier moet volgend jaar wel een principiële discussie over gevoerd worden.

Wethouder **Van der Eng** heeft daar weinig aan toe te voegen. Dit is een lastig dilemma. De afgesproken opbrengst wordt niet gehaald. Dit komt bij de Kadernota terug.

De **CDA-fractie** dacht dat het hier alleen om de leegstand van niet-woningen gaat.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat gemeenten hier heel verschillend mee omgaan. Als de crisis zich voortzet en er nog meer leegstand komt dan ontstaat er een

financieel probleem voor de gemeente. Er is een rekenfout gemaakt: het tarief zal aangepast worden, het was te laag.

De **Voorzitter** concludeert dat ook dit voorstel door kan naar de raad.

11. Mededelingen (regio)

Burgemeester **Zonneville** meldt dat vanmorgen het loket in het Rijnlandziekenhuis is geopend. Dat scheelt capaciteit hier. Begin januari wordt in het gemeentehuis het politieloket geopend; ook een stukje extra service voor de burgers.

De **VVD-fractie** heeft een brief ontvangen nav het recente besluit van Leiderdorp over het RIF. Daarin wordt gevraagd of Leiderdorp in ieder geval wil praten hierover. Leiderdorp zou dan een aantal weken de tijd krijgen om dat gesprek te voeren en aan de hand daarvan zou misschien nog iets kunnen veranderen. Zij heeft hier verschillende telefoontjes over gekregen vandaag en aangegeven, dat het besluit van Leiderdorp duidelijk is maar een verzoek om te praten kan nauwelijks afgewezen worden. De vraag was of morgenavond door de vertegenwoordigers van Leiderdorp in het AB kan worden gemeld, dat Leiderdorp bereid is dat gesprek aan te gaan. De vraag is nu: hoe moet hierop gereageerd worden? Kaag & Braassem heeft hier nog een extra raadsvergadering over vanavond maar zij heeft aangegeven, dat Leiderdorp niet in staat is voor morgen nog een rondje te maken. Of deze mededeling hier thuis hoort, weet zij niet maar vanavond zijn wel alle partijen vertegenwoordigd.

De **Voorzitter** merkt op dat die brief bij de griffie niet bekend is.

De **CDA-fractie** meent dat genoemde brief van Holland Rijnland alleen aan de fractievoorzitters is verstuurd. Zij heeft vandaag telefonisch het verzoek van Holland Rijnland gekregen om een gesprek te voeren tussen de fractievoorzitters en een vertegenwoordiging van Holland Rijnland.

De **Voorzitter** meldt dat vorige week tijdens het nemen van dat besluit is aangegeven wat de vertegenwoordigers morgenavond in het AB gaan verwoorden. Nu komt deze brief daar tussendoor maar hij neemt aan, dat de vertegenwoordigers zullen zeggen wat de raad hen heeft meegegeven. De fractievoorzitters zijn vrij om te spreken met wie zij willen dus daar hoeft volgens hem geen besluit over genomen te worden.

De **CDA-fractie** verduidelijkt dat het verzoek was met alle fractievoorzitters gezamenlijk te spreken.

De **VVD-fractie** zegt dat het erom gaat, dat morgenavond komt vast te staan dat één of meerdere gemeenten tegen zijn. Holland Rijnland wil een brief richting Provincie en Rijk sturen om de gelden binnen te krijgen en Holland Rijnland denkt dat als er in die brief staat dat nog gepraat wordt met die gemeenten

zij meer kans maken dan wanneer erin staat dat die gemeenten al een keihard nee hebben gezegd.

De **Voorzitter** merkt op dat Leiderdorp wel al een keihard nee heeft gezegd. Dat neemt niet weg dat de fractievoorzitters met iedereen mogen spreken.

De **PvdA-fractie** denkt dat het verantwoordelijk collegelid hier even naar moet kijken. Praten kan altijd, volgens haar.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat dit voorstel om nog eens te praten nu op tafel is gekomen. Het college is daar voorstander van, alleen al vanuit tactische overwegingen. De vraag is alleen of de fractievoorzitters nog voor het AB bij elkaar kunnen komen.

De **VVD-fractie** heeft die deur dicht gegooid vandaag. Er is een duidelijk besluit genomen dus de fractievoorzitters gaan niet vóór het AB nog om de tafel. Toen is een nieuw voorstel geopperd om Leiderdorp nog twee of drie weken de tijd te geven en daarover heeft zij gezegd, dat zij dat zal bespreken. De VVD vindt dat praten eenieder vrij staat maar zij wil geen enkele garantie geven over het resultaat van dat gesprek. Het gaat erom dat Leiderdorp morgenavond aangeeft dat Leiderdorp de komende weken invulling wil geven aan de uitnodiging die er ligt.

De **Voorzitter** merkt op dat maandag het presidium bij elkaar komt en dat lijkt hem het juiste gremium om hier met elkaar over te spreken.

De **CDA-fractie** zegt dat sommige partijen nee zeiden tegen dat voorstel omdat er geen extra geld naar het RIF moest. Als je aangeeft dat praten altijd kan dan wordt wel de optie opgehouden, dat het Rijk of de Provincie in de tussentijd misschien nog de ontbrekende gelden vinden. Zij steunt het voorstel van de VVD dat morgenavond in het AB op de uitnodiging van Holland Rijnland om te praten wordt ingegaan.

De **Voorzitter** stelt voor dat de fractievoorzitters hier onderling contact over hebben.

De **PvdA-fractie** vindt dat geen juiste conclusie van dit debat. De bal is mogelijkerwijs nog in het spel en de vraag is of Leiderdorp bereid is binnen een bepaalde termijn hierover van gedachten te wisselen. Als daar morgen geen ja tegen wordt gezegd, zijn alle gevolgen vandien voor Leiderdorp. Los van de inhoudelijke kant is zij om tactische redenen er sterk voorstander van de uitnodiging op te pakken. Een gemeente die ooit in de positie zat waar Leiderdorp zich nu in bevindt, nl. Noordwijkerhout, heeft dit ooit geweigerd en dat is die gemeente niet goed gekomen. Ga dat gesprek dus aan, is haar advies.

De **Voorzitter** stelt voor dat de fractievoorzitters overleggen en morgen aangeven dat er ruimte is voor een gesprek.

De **VVD-fractie** merkt op dat dat voor 18.00h medegedeeld moet worden. Mevrouw Meijer stelt voor dit te coördineren en zij eea doorgeeft aan de

vertegenwoordigers van de raad in het AB, zijnde voor morgenavond de heer Staal en mevrouw Meiners.

De **D66-fractie** is bereid om te praten.

De **CDA-fractie** sluit zich daarbij aan.

De **Voorzitter** stelt voor dat mevrouw Meijer dit verder oppakt en uitwerkt.

De **GL-fractie** heeft hierover nog geen overleg gehad met haar fractie. Zij ziet geen argumenten die haar standpunt kunnen wijzigen maar als iemand om een gesprek vraagt, is het netjes dat gesprek aan te gaan al is het maar om haar standpunt aan te geven.

12. Lijst van toezeggingen en samenvattend verslag van de commissievergadering van 20 september 2010

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

De **Voorzitter** constateert nav de lijst van toezeggingen, dat de punten tav de Zomernota en de Jeugdrapportage geschrapt kunnen worden.

Wethouder **Van der Eng** verwijst naar de brief die is verstuurd inzake de evaluatie Bellen bij bezwaar. Die evaluatie is nagenoeg klaar en komt binnenkort richting commissie.

Wethouder **Maat** had tav de evaluatie jeugdbeleid toegezegd aan het eind van het jaar (en niet 29 november, zoals op de lijst staat) de stand van zaken te geven. Morgen wordt een brief aan de raad in het college besproken, die deze week nog verstuurd zal worden.

De **Voorzitter** stelt voor dit punt voor januari op te nemen in de lijst.

13. Rondvraag

De **PvdA-fractie** herinnert zich van vorig jaar nog de ellende bij Oud & Nieuw, bijv. met de brandweer, die ten dele terug te voeren was op verschillen in opinie zowel binnen de burgerij als binnen het gemeentelijk apparaat over datgene wat acceptabel was. In dit verband noemt zij de brandstichtingen op het Hubrechtplein. Het zou goed zijn over dat soort aspecten in de raad discussie te voeren voorafgaand aan de aanpak zelf en dat één standpunt wordt uitgedragen, zodat iedereen van tevoren weet waar hij aan toe is. Als dat tot gevolg zou hebben dat hier extra middelen voor ingezet zouden moeten worden dan zou ook daarover van tevoren overeenstemming moeten zijn.

De **VVD-fractie** vraagt of de PvdA nu vraagt vast te stellen wat wel en wat niet mag.

De **PvdA-fractie** refereert aan de eerdere woorden van de Burgemeester vanavond, die aangaf bereid te zijn van tevoren nog met de raad(scommissie) hierover te spreken. Dat lijkt haar heel goed. Het is

van belang dat ook de raad aangeeft welke gedragingen wel en welke niet acceptabel zijn, om onduidelijkheid achteraf te voorkomen.

Burgemeester **Zonneville** zegt dat recent de tolerantiegrenzen tezamen met de Officier van Justitie zijn vastgesteld. Alle medewerkers zijn er nu van doordrongen, dat zij altijd aangifte moeten doen als zij zich bedreigd voelen. Of de raad vooraf regels moet uitvaardigen, dat weet hij niet want in dit soort gevallen kan dat wel eens averechts werken en mensen juist die plekken gaan opzoeken. De wetgeving voorziet erin dat er noodverordeningen en noodbevelen uitgevaardigd kunnen worden door de Burgemeester. Hij wil hier best in kleine kring eens discussiëren over de overwegingen daarbij.

De **PvdA-fractie** merkt op dat vorig jaar in sommige gevallen werd gezegd: dat moet toch kunnen, bijv. dat je een klein vreugdevuur aansteekt. Hier moeten duidelijke regels voor gesteld zijn en het lijkt hem goed dat de raad aangeeft wat wel en wat niet kan. Daarover moet helderheid zijn.

De **Voorzitter** vraagt of de commissie hier nog voor de jaarwisseling over wil spreken.

De **VVD-fractie** vraagt zich af wat dan vastgesteld wordt, dat je andermans eigendommen niet mag vernielen?

Burgemeester **Zonneville** zegt dat in het uiterste geval gezegd kan worden, dat op een bepaalde locatie iets niet mag gebeuren. Maar dat kan ook juist mensen aantrekken, denkt hij. Hij begrijpt de zorg en daar kan over gesproken worden. Echter, daarom is er ook noodrecht geschreven zodat ter plekke iets kan worden uitgevaardigd. De teksten daarvoor liggen al klaar.

De **D66-fractie** stelt voor dat informatie over dit punt aan de raad wordt toegezonden en naar aanleiding daarvan bekeken wordt door het presidium of fracties zich daarover nog voor de jaarwisseling zouden moeten uitspreken.

De **Voorzitter** ziet daar geen meerderheid voor binnen de commissie.

De **CDA-fractie** neemt aan dat er evenals vorig jaar een draaiboek is voor de jaarwisseling; wellicht kan dat vertrouwelijk ter kennisname worden toegezonden aan de raad.

Dat heeft Burgemeester **Zonneville** al toegezegd.

De **PvdA-fractie** merkt op dat vorig jaar achteraf wel een flinke discussie is gevoerd over ongeregelheden. Zij vindt het prettig van tevoren te zien welke afwegingen gemaakt worden en welke inzet waarop wordt gepleegd.

De **Voorzitter** sluit de rondvraag hiermee af.

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.45h.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Bestuur & Maatschappij op 17 januari 2011,

De Voorzitter,

de griffier,

H.K. Langenberg

E.Y. Abma

14. Sluiting