

*Samenvattend verslag van de extra openbare vergadering van de commissie  
Ruimte van de gemeente Leiderdorp op dinsdag 10 maart 2009 om 20.00h*

**Aanwezig:**

Voorzitter: de heer R.F. Thunnissen  
Griffier: mevrouw J.C. Zantingh

Leden: de heer J.L. van der Hoogt  
de heer J.H.M. van Huut  
mevrouw F. Joester  
mevrouw E.J. Meijer  
mevrouw A.I.B. Reitenbagh-van West  
de heer R. Schmidt  
de heer J.B.P.M. Suijkerbuijk  
de heer F.J.C. Volmer  
mevrouw C.W. Vons-de Jong

Wethouders: de heer P.A. Glasbeek  
de heer L. Maat

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

staande maatregelen zoals die in de regionale verkeer- en milieukaart zijn meegenomen. Toen is besloten te komen tot een actualisatie van het IVVP om die fijnmazige effecten en bijv. ook de effecten voor het langzaam verkeer in een overall beeld mee te nemen. Gelet op de beperkte tijd die hiervoor resteert, is het bureau VIA geselecteerd waaraan al een opdracht is verstrekt maar met het uitdrukkelijke voorbehoud, dat het de commissie cq raad vrijstaat om daar de nodige zaken aan toe te voegen mocht daar behoefte aan bestaan.

De heer H. Tichelhoven van VIA zal nu eerst een presentatie verzorgen.

Presentatie

De heer **Tichelhoven** stelt zichzelf en de heer H. de Jong van verkeersadviesbureau VIA (Verkeer, Informatica en Advies) voor. Hij zal in eerste instantie aangeven wat VIA doet, wat de opgave is die tot op heden is meegegeven aan VIA en de stand van zaken van het werk dat VIA in dit kader al gedaan heeft. Tevens zal hij aangeven een selectie tot nu toe van onderwerpen voor de actualisatie van het IVVP, die enerzijds zijn meegegeven door het stadsbestuur en anderzijds uit de eerste inventarisatieronde komen. De enquête bij de bevolking loopt nog en ook deze avond zal extra input geven. Tot slot geeft hij aan wat de planning is. De bijbehorende sheets worden als bijlage 2 bij dit verslag gevoegd.

De **Voorzitter** dankt de heer Tichelhoven voor de heldere presentatie.

Eerste termijn

De **VVD-fractie** heeft met gemengde gevoelens de stukken doorgenomen omdat destijds bij het besluit van de Ringweg Oost is gezegd, dat dat de enige bespreekbare variant was mits kan worden aangetoond dat dat aanzienlijke verbeteringen voor Leiderdorp geeft. Daartoe zou het IVVP geactualiseerd worden. Achter grote delen van voorliggend stuk kan zij zich scharen maar zij heeft wat kleine en één heel grote vraag. Overigens was er maar één variant van die Ringweg Oost en kan dus niet gesproken worden van een voorkeursvariant.

Er wordt gesproken over een afwaardering van de Engelendaal; het zal bij VIA toch ook bekend zijn dat dat pas mogelijk is nadat de Ringweg Oost is gerealiseerd en er moet dus ook rekening gehouden worden met de periode tot het zover is. De heer Tichelhoven heeft aangegeven gebruik te hebben gemaakt van de rapporten en gegevens die momenteel bekend zijn. Het zal VIA misschien ook bekend zijn, dat er deze week ook een ander verkeerskundig rapport is vrijgekomen van de ondernemersverenigingen van Leiderdorp en Leiden, waar wellicht ook nog wat informatie in staat die VIA mee zou kunnen nemen. Goed om te kijken naar de vrachtwagenroutes maar een nijpend probleem in Leiderdorp is een gebrek aan vrachtwagenparkeerplaatsen; daar moet ook naar gekeken worden om bijv. gevaarlijke situaties zoals op de Touwbaan te

**1. Opening**

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen.

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

**3. Actualisatie Integraal Verkeer- en Vervoerplan (IVVP)**

Inspraak

De heer **Andriessen** spreekt in namens het actieteam VLAM over het sluipverkeer in de Vogelwijk; zijn betoog wordt als bijlage 1 bij dit verslag gevoegd.

Inleiding college

Wethouder **Glasbeek** zegt dat de aanleiding voor het actualiseren van het IVVP lag in de gezamenlijke exercitie die is ingegaan met Leiden waarbij na diverse ateliers en veel inspraak van bewoners is gekeken naar de verschillende alternatieve varianten voor de Ringweg Oost, zijnde de binnenring van de Leidse stedelijke agglomeratie. Na genoemde sessies is er een variant uitgekomen die de voorkeur genoot: via de Kanaalweg met een tunnel onder de Zijl uitmondend in de Zijldijk om daar vervolgens via de Rietschans aan te sluiten op de Engelendaal en N445. Doel van de exercitie zoals ook de raad is meegegeven in de ateliers, is de poging om op de hoofdverkeersaders in Leiderdorp (Engelendaal en Persant Snoepweg) tot een afname van het verkeer te komen en openbaar vervoer beter mogelijk te maken. Tevens zou op de Van der Valk Boumanweg het doorgaand verkeer dat aansluit op de Zijldijk onmogelijk gemaakt moeten worden. Er hebben diverse verkeersonderzoeken plaats gevonden die zich voornamelijk op de hoofdassen hebben geconcentreerd. De vraag kwam naar voren wat eea zou betekenen voor de totale verkeerscirculatie in Leiderdorp. Komen een aantal huidige knelpunten dan bijv. niet in versterkte mate terug? Maw: wat is het effect van de Ringweg Oost bezien tezamen met alle andere reeds bekend

voorkomen. Haar grote vraag betreft fase 2 visie en beleid. VIA gaat nu informatie verzamelen en ook online kunnen mensen wat zaken invullen, en dat is natuurlijk interessant want mobiliteit is iets dat inwoners van gemeenten het meeste raakt. Dat is ook het grote probleem in de regio en iedereen heeft er een mening over, die nu dus gepeild gaat worden. Zij mist echter waar de bestuurlijke verantwoordelijkheid in deze raad terugkomt om de meningen van die burgers naar waarde te peilen. Zij wil voorstellen om fase 2 op te splitsen in twee delen: VIA verzamelt de opmerkingen van de burgers en inventariseert de knelpunten, die knelpunten worden voorgelegd aan de raad met een indicatie van mogelijke oplossingen incl. kostenoverzicht en de raad zou vervolgens moeten aangeven welke knelpunten de raad als eerste op zou willen lossen. Dan weten de burgers ook waar zij vertegenwoordigers in de raad voor hebben en dan kan de raad als volksvertegenwoordiger verantwoordelijkheid nemen. Op basis van de voorkeuren en kaders die de raad stelt, kan VIA dan eea verder gaan uitwerken. Dan is er een moment geweest dat de inwoners van dit dorp gehoord zijn en zij hun mening hebben kunnen ventileren. Dat voorkomt ook dat volgend jaar wederom een manifest in de krant komt te staan, waar de VVD zich overigens tot op zekere hoogte wederom niet aangesproken hoeft te voelen. De burgers moeten er niet aan het eind bijgehaald worden maar in het begin. Eindresultaat van het in tweeën knippen van fase 2 zal zijn een plan dat hopelijk op meer draagkracht kan rekenen en zo niet, dan weten de burgers wie zij daar in 2010 op af moeten rekenen nl. de partijen die hier uiteindelijk de prioritering hebben vastgesteld. Dan is het ook afgelopen met het vingertje wijzen naar het college want de uiteindelijke verantwoordelijken zitten in de raad. Zij veronderstelt dat het PvA nog in de raad komt want de raad stelt dergelijke plannen vast, niet de commissie.

De **CDA-fractie** dankt de VVD; vele punten die zij wilde inbrengen, heeft de VVD reeds ingebracht. Zij denkt dat de suggestie van de VVD om fase 2 in tweeën te delen een hele goede is. Zij wil een aantal zaken meegeven aan VIA. Zij vraagt aandacht voor het sluipverkeer (Binnenhof, Buitenhof en Voorhof) en de sluiproutes (Voorhoflaan, Gallaslaan, Heinsiuslaan, Cor Gordijnsingel). In dit kader is ook een toezegging gedaan richting bewoners door de Wethouder: als aan het IVVP wordt begonnen, zal daar iets mee gedaan worden. Vorige maand heeft zij uitgebreid gesproken over de Gallaslaan in de commissie; de Wethouder heeft toen ook gezegd dat dit punt in het kader van de IVVP meegenomen zou worden. Over de verkeerssituatie Achthovenerweg heeft de Wethouder anderhalf jaar geleden al een toezegging gedaan mbt een 30 km-zone. Het punt van de vrachtwagens stond ook op haar lijstje; in dat verband wijst zij op de notitie anderhalf jaar geleden over de Baanderij, die hier ook bij betrokken zou moeten worden. In het oude IVVP was een fietspadenplan opgenomen; zij pleit ervoor bij het nieuwe plan mn ook de verbindingen met het buitengebied aan te gaan geven. Tav het bruggenregime heeft zij al eerder aangegeven, dat als er een Ringweg Oost komt en het bruggenregime blijft onveranderd dan kan die Ringweg Oost net zo goed niet aangelegd worden want dan staat nog alles vast.

Met de komst van een tunnel zal daar geen last meer van ondervonden worden, volgens Wethouder **Glasbeek**.

De **CDA-fractie** wijst op alle andere bruggen die er nog zijn. Zij heeft begrepen dat gemeenten uit de omgeving oplossingen hebben gevonden voor dit probleem. Koudekerk eist bijv. dat iedere zeilboot met een staande mast de mast neer moet halen en ook Alphen gaat dat doen. Dat is een stap die de gemeente kan bepalen en dat zou een eerste stap ook van deze gemeente moeten zijn.

De **VVD-fractie** stelt voor daar een voorstel voor op te stellen want dan zal de VVD direct mee ondertekenen.

Wethouder **Glasbeek** stelt voor dit onderwerp te parkeren maar hier wel aandacht voor te vragen. Het gaat hem nu echter te ver om een soort oorlogsverklaring af te geven richting Provincie. Als de raad een dergelijk voorstel wil dan moet de raad zich ook bewust zijn van de consequenties. Het is iedereen een doorn in het oog maar er moeten niet te gemakkelijk conclusies getrokken worden.

De **CDA-fractie** ziet dit wel als een inkoppertje, ook in relatie met het vermogen dat is uitgegeven aan meerpalen bij al die bruggen maar daar is nog nooit een touw omheen gegooid. Iedereen ziet nl. dat als er een boot aankomt de brug opengaat. Zij gaat ervan uit dat in dit plan de vrachtwagens in het vervolg buiten Leiderdorp om gaan rijden en er alleen nog in mogen bij een industrieterrein. De parkeerproblematiek rond het Rijnland Ziekenhuis is een ander punt; zij neemt aan dat dat ook meegenomen wordt. Het betreft hier het wildparkeren van niet alleen bezoekers maar ook van personeel.

De **BBL-fractie** verwijst naar de vergadering van gisteravond, waarbij zij opmerkt dat de I van het IVVP behoorlijk gekrompen is door de besluitvorming van gisteravond. Gelukkig ziet zij toch een aantal integrale benaderingen in het plan in de richting van milieu; overigens zou milieu wel wat explicieter benoemd mogen worden. De W4 wordt als ontwikkelingszone genoemd maar Bospoort staat daar bijv. los van. Al is daar gisteren een besluit over genomen, zij verzoekt Bospoort toch nadrukkelijk ook in dit plan mee te nemen. Een Ringwest Oost en Bospoort kunnen elkaar wederzijds beïnvloeden en dat moet wel duidelijk worden gemaakt. Zij is verheugd dat participatie een prominente plek krijgt, echter, niet geheel op het juiste moment. Participatie zou een prominentere plaats moeten krijgen in fase 2. In de voetnoot bij de planning staat, dat geen rekening gehouden kan worden met een termijn voor inzagelegging door de tijdsdruk. Zij is niet gelukkig dat daarmee het risico wordt gelopen dat de inspraak en participatie ondergeschikt zou kunnen worden aan de tijdsdruk. Zij is het eens met het opknippen van het PvA in vijf hoofdonderdelen; daarbij wil zij wel aantekenen dat de raad maar een beperkte invloed heeft op het OV-net. Als overgegaan wordt op het indelen van wegen in categorieën dan moet ook nadrukkelijk bezien worden of het daadwerkelijk

afdwingen van het gebruik volgens een bepaalde categorie ook mogelijk gemaakt kan worden. Geen sluipverkeer op wegen in woonwijken en dat mag breder in beeld gebracht worden dan alleen voor de genoemde straten. Ook vraagt zij aandacht voor de verkeersveiligheid van de zwakkere verkeersdeelnemers - niet alleen schoolkinderen maar ook mindervaliden - op plekken waar zij verkeersknooppunten moeten kruisen. Zij is zich ervan bewust dat bij de verkeersproblematiek van vrachtwagens tegenstrijdige belangen een rol kunnen spelen. Misschien moet de raad of het college zelf maar eens gaan kijken waar een vrachtwagenparkeerplaats zou kunnen komen om zo ook te komen tot een voorkeursvrachtwagenroute. Het tracé Ringweg Oost was inderdaad het enige tracé waar ja of nee tegen gezegd kon worden. Zij stelt voor meerdere keuzemogelijkheden aan te dragen in de voorstellen die gedaan zullen worden zodat de raad een bredere keuze heeft.

De **PvdA-fractie** zegt dat al veel naar voren is gebracht. Het proces staat behoorlijk onder tijdsdruk en daar is zij niet gelukkig mee. De raad moet inderdaad een moment hebben om te bepalen op basis van een aantal varianten wat op het meeste draagvlak kan rekenen en wat op basis daarvan ook kaders zijn voor de verdere uitwerking. Zij is benieuwd wat de Wethouder vindt van de drie kwesties die de spreker heeft aangekaart. In de tekst van het PvA komt zij niets tegen over leefbaarheidsaspecten; hier is gelukkig wel iets over gezegd in de presentatie. Aspecten als geluid en luchtkwaliteit zijn heel randvoorwaardelijk bij alles wat de gemeente doet.

De **GL-fractie** heeft in de presentatie een belangrijk onderdeel gemist zijnde de A4, die in eerdere plannen vaker genoemd is als de vervolmaking van de Leiderdorpse rondweg (oostzijde). Daar zou mogelijk ook actief op gestuurd kunnen worden dus dit punt ziet zij graag meegenomen in de onderzoeken. De N446 zou een belangrijke noordelijke poot worden van deze Leiderdorpse ringweg; wat voor gevolgen brengt dat met zich mee? De Provincie vindt dat Leiderdorp een luchtkwaliteitsprobleem heeft want hier is sprake van overschrijding van de grens- en streefwaarden, vandaar dat Leiderdorp jaarlijks moet rapporteren of de luchtkwaliteit verbetert. Er is ook een actieprogramma en dat vereist dat Leiderdorp iets doet met het verkeersprobleem en niet alles op zijn beloop laat. De Milieudienst heeft een geluidsbeleid opgesteld dat duidelijk strenger is dan de wettelijke geluidsnormen en ook daar moet rekening mee gehouden worden. Voor welke periode wordt het IVVP opgesteld? Ook is het belangrijk de opdracht af te bakken. Zij eist dat vwb het stellen van kaders en het formuleren van een visie de raad de koers bepaalt en daar actief in betrokken is. Veilige loop- en fietsroutes voor basisscholen, aandacht voor mindervaliden mn in het centrum ivm het grote verzorgingscomplex dat daar gebouwd wordt. Kunnen geluids-/verkeersluwe gebieden meegenomen worden in de beschouwingen? Er zijn veel nieuwe ontwikkelingen in Leiderdorp maar zij heeft nog niets gehoord over de ontwikkelingen in de Bloemerd. De enige toegangsweg is een 30 km-weg en als die weg de Bloemerd binnenkomt, ligt straks direct links een natuurspeeltuin dus daar komen mogelijk knelpunten. De ontwikkelingen hoek

Ericalaan/Willem de Zwijgerlaan zullen ook verkeer genereren waar rekening mee gehouden moet worden. Vanuit Leiderdorp is er een uitstekende mogelijkheid om met de fiets Leiden Lammerschans te bereiken; dat kan ook gerust meegenomen worden want dat kan voor Leiderdorp interessant zijn. Zij denkt er goed aan te doen wanneer nu al wordt bekeken waar de gemeente graag wil dat Connexxion of een andere aanbieder straks rijdt en ervoor te zorgen dat die wegen passend ingericht worden als het zover is. Zij had graag gezien dat de raad eerst bij elkaar komt om over kaders te praten. Het IVVP is aangekondigd voor september 2009 dus zij denkt dat er nog een zekere marge is en die tijd moet ook genomen worden om met een goede procedure tot een breed gedragen resultaat te komen, niet alleen in de raad maar ook bij de burgers. Zij stelt voor dat de raad zich nog even bezint op fase 1. De enquête valt in die fase en het lijkt haar verstandig in die fase ook één of twee hoorzittingen te organiseren waarin de commissie met burgers en belangenverenigingen om de tafel kan om ideeën uit te wisselen. Een enquête is prima maar dat is wel eenrichtingsverkeer en in dit verband wijst zij op de recente verwijten vanuit de bevolking richting politiek.

GL zal het met de **VVD-fractie** eens zijn, dat als je als raad goed wilt reageren de raad inzicht moet hebben in alle knelpunten die burgers naar voren brengen want één knelpunt ergens oplossen, kan een knelpunt elders veroorzaken. Daarom is zij ook van mening dat een hoorzitting pas moet worden gehouden nadat iedereen input heeft kunnen geven en aan het begin van fase 2 wordt al die input verwerkt.

Daar heeft de **GL-fractie** geen moeite mee maar als dat pas gebeurt als er al een visie ligt dan is dat te laat.

De **VVD-fractie** is het daar mee eens.

De **GL-fractie** vervolgt, dat het goed zou zijn wanneer in een commissievergadering zonder het partijpolitieke belang goed met elkaar wordt samengewerkt om een breed gedragen plan te ontwikkelen. Als dat proces zo als raad zijnde opgepakt wordt dan kan wellicht ontstaan worden met twee varianten en hoeven er geen 15 voor te liggen. Dat lijkt haar een productieve manier om mee te werken als raad.

De **Voorzitter** concludeert dat partijen voorstellen in fase 2 een moment in te lassen waarbij de raad invloed heeft, in samenspraak met burgers en bedrijven.

Wethouder **Glasbeek** zegt dat er een duidelijk beeld moet komen ivm de Ringweg Oost. Dat traject moet binnen een bepaalde tijd afgewikkeld zijn. In september zal tot uiteindelijke besluitvorming gekomen moeten worden en het is zaak toch enige marge aan het einde van het proces te hebben. Dat is op zich wel mogelijk en het lijkt hem een goede suggestie in fase 2 tot een tweedeling te komen; die suggestie neemt hij dan ook over. Deze exercitie wordt gevoed door wat er uit de verschillende inventarisatieslagen komt, vanuit zowel college, raad als inwonersgroepen. Hij zal met

een nadere invulling in de tijd gezien terugkomen. In een interactie tussen inwoners en raad kan dan gekomen worden tot een soort voorselectie van varianten die nadien zullen worden bekeken. Op het moment dat de raad besluit meer bijeenkomsten te houden dan zal dat binnen de financiën die de raad gesteld heeft moeten vallen. Recent is met de LOV een inventarisatie gemaakt mbt een vrachtwagen-parkeerplaats; wat daar uit is gekomen, was niet veelbelovend maar dergelijke issues moeten zonder meer aan de orde komen. Hetzelfde geldt voor het bruggenregime. Aan specifieke knelpunten zal grote aandacht geschonken worden. Ook bij het Rijk is nog een studie gaande inzake de invulling van de A4; bekeken wordt of tot een opknipping kan worden gekomen waardoor regionaal verkeer dichter bij de bebouwing blijft en separeert van doorgaand verkeer. Tot nu toe is altijd de stelling geweest dat ontwikkelingen die bekend zijn en waarover besloten is, meegenomen worden. Het lijkt hem goed ook het punt van de Bloemerd en de ontwikkelingen aldaar hierin mee te nemen.

De heer **Tichelhoven** zegt dat zaken die van belang zijn voor de input van de actualisatie meegenomen kunnen worden. De status van die documenten is echter wel van belang. Alle onderwerpen krijgen een plek en er zullen ook heel veel zaken genoemd gaan worden, van parkeerplaatsen op de hoek van een straat tot heel beleidsmatige zaken. VIA maakt een clustering daarvan op thema, die gerubriceerd worden. Daarvan wordt een rapportage gemaakt. In een extra bijeenkomst kan in die fase met resultaten van de enquête worden gekomen. In de vervolgslag is het wel zaak het detailniveau van het IVVP scherp te houden want dit is niet een plan waarin een ontwerp voor een schoolomgeving wordt gemaakt. Wel wordt aangegeven wat schoolroutes zijn, welke wijken bijv. als 30 km-zone moeten worden ingericht, welke zaken opgepakt moeten worden in het kader van de Ringweg Oost met daarbij oplossingsrichtingen incl. een kostenraming etc. Hij ontvangt graag documenten over onderwerpen die vanavond genoemd zijn zoals de fietspaden, luchtkwaliteit, scholen, vrachtwagens enz. Er zal gekeken worden naar de oude wegategorisering. Bij iedere wegcategorie hoort een bepaalde vormgeving en bepaald gebruik, bijv. tav de hoeveelheid verkeer die in een bepaald type straat mogelijk is. De Wethouder heeft aangegeven dat de extra stap kan maar dat heeft wel een risico in zich vwb de planning. Tot 29 maart is de site geopend voor de burgers om reacties te geven, dan is er even tijd nodig om die gegevens te verwerken als in die extra bijeenkomst die gegevens meegenomen worden. Er kan dan een aantal visies en beleid al uitgewerkt worden in de deelplannen maar het risico is wel dat VIA dan aan de slag gaat met zaken die misschien weer heel anders moeten. En het kost tijd als zaken opnieuw gedaan moeten worden. De planning zoals die nu voorligt, is ingegeven door de planning van besluitvorming voor de zomer.

Wethouder **Glasbeek** realiseert zich dat die risico's er zijn. Toch is het van belang het op deze manier te doen, denkt hij. Veel inwoners schrijven al brieven met soms heel nuttige waarnemingen zonder dat zij zich meteen in groter verband organiseren. Het grote

voordeel van een zo laagdrempelige manier van inventariseren, geeft mogelijk wel veel werk maar hij heeft zich laten overtuigen door het bureau dat dat op een goede manier kan. Daardoor komt er een enorm goede input die de raad in nadere discussies ook goed kan gebruiken. Hij verwacht daar veel van en het lijkt hem goed eea op deze manier te doen.

#### Tweede termijn

De **VVD-fractie** is tevreden met deze beantwoording. Zij begrijpt dat de Wethouder ook mogelijkheden ziet in de manier van aanpak zoals de raad heeft aangegeven, zijnde een knip in fase 2. Zodoende is er gelegenheid voor de bewoners om hun gevoelens kenbaar te maken en een gelegenheid voor de raad om als raad kaders te stellen en kleur te bekennen en plein public. Belangrijkste is dat bewoners gehoord worden en het gevoel hebben dat er naar hen wordt geluisterd. Zij is ervan overtuigd dat wanneer de raad de kaders op hoofdlijnen stelt en zich dus niet bezighoudt met de inrichting, het verder aan de gemeente is om daar uitvoering aan te geven. In de tweede fase zal het IVVP op hoofdlijnen vastgesteld moeten worden dus zij denkt niet dat de tijdsdruk in gevaar komt. Wel gaat zij ervan uit dat dit dossier alsnog naar de eerstkomende raadsvergadering gaat en dat de gestelde wettelijke termijnen ook aangehouden worden. Inspraakmogelijkheden en terinzageleggingen mogen niet beperkt worden. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden in het IVVP en dat zullen keuzes zijn waar niet iedereen blij mee is. Als mensen het er niet mee eens zijn en zij gaan procederen dan betekent dat uitstel en dat zal allemaal veel langer gaan duren dan wanneer iedereen netjes de procedures kan doorlopen, zoals het hoort.

De **Voorzitter** merkt op dat een besluit over het IVVP niet voor beroep en bezwaar vatbaar is. Er gelden dus geen specifieke termijnen of terinzage-verplichtingen. Wel is het goed dat dit in samenspraak met iedereen die het aangaat wordt opgepakt, dus met alle inwoners van Leiderdorp.

De **VVD-fractie** begrijpt dat een knip in een bepaalde weg niet in het IVVP terecht komt. Als dat wel zo is dan wil zij opmerken, dat dergelijke veranderingen in een weg wel aan juridische kaders onderhevig is.

Wethouder **Glasbeek** wil dat verschil hier goed aanduiden. Bij de Ringweg Oost gaat het om concrete maatregelen die genomen moeten worden en daar gelden de normale wettelijke procedures gewoon. Het IVVP echter is een overall beleidsstuk en de uitvoering van dat beleid zal vormgegeven worden in individuele uitvoeringsmaatregelen en daar hoort ook de normale bescherming bij. In het IVVP kan bijv. gezegd worden dat het beleidsmatig mogelijk is een knip in een weg aan te leggen en als daarvoor gekozen wordt, zal een uitvoeringsmaatregel worden voorgesteld die de wettelijke procedures met zich meebrengt.

De **GL-fractie** hoort de VVD vragen of dit nog in de raad komt; dat lijkt haar niet mogelijk want de eerstvolgende raad vindt plaats op 20 april en dan is

het hele proces al bezig. Of wil de VVD dit a.s. maandag nog in de raad behandelen?

De **VVD-fractie** denkt dat zij dan zou opteren voor a.s. maandag, al is het alleen maar omdat het zo hoort: de raad neemt de beslissing dat dit op deze manier uitgevoerd wordt, niet een commissie.

Dat is waar, aldus de **Voorzitter**, maar of dit punt maandag nog toegevoegd kan worden aan de agenda, is een tweede.

De **VVD-fractie** benadrukt dat er nu een extra commissievergadering is geweest en alles is voorbereid, dus zij stelt voor dit aan de agenda van maandag toe te voegen.

Wethouder **Glasbeek** stelt voor deze formaliteit misschien op een tweede plan te zetten. Het college heeft een bepaalde verantwoordelijkheid en die neemt het college ook. In de discussie over de Ringweg Oost is gesteld dat met dit onderzoek van start wordt gegaan; de opdracht daartoe is ook al gegeven. Als de raad vindt dat in de beginfase van dit onderzoek een aantal aspecten onvoldoende zijn belicht dan worden die alsnog aangedragen. De punten die vanavond worden genoemd, worden ook gewoon meegenomen. En als er tijdens de raadsvergadering nog additionele punten naar voren worden gebracht, zullen ook die meegenomen worden.

De **CDA-fractie** is content met de antwoorden en de afspraken die nu eigenlijk gemaakt zijn. De start van het interactieve gedeelte is al begonnen met een zeer betrokken burger, die haar aangaf dat er grafieken mbt de verkeersveiligheid staan opgenomen maar van alle vier de ongevallen die zij op de Gallaslaan heeft gezien zijn geen rapporten opgemaakt. Een aantal jaren geleden kwam veel vaker de politie bij ongevallen langs. Welke invloed heeft dit op de cijfers van de grafieken? Neemt het aantal ongevallen inderdaad af? De Gallaslaan is een ontzettend drukke weg en bewoners geven aan dat hun huizen regelmatig trillen door langsrijdende vrachtwagens.

De **BBL-fractie** wil richting GL inzake het openbaar vervoer zeggen: reken je niet rijk. Je kunt best in de planning hier rekening mee houden maar ga niet te snel hiermee van start in de uitvoering. In dit verband wijst zij op de voormalige busbaan voor de Zomerkade, die door de vervoerder niet gebruikt wordt. Hoe wordt omgegaan met de belangrijke knelpunten waar nu nog geen oplossingen voor zijn daar waar Ringweg Oost moet aansluiten op het Leiderdorpsse wegennet? Zij is ervan uitgegaan dat in het IVVP meer richting gegeven zou worden aan oplossingen mbt die aansluitingen.

Wethouder **Glasbeek** zegt dat in het formele proces rond de Ringweg Oost is aangegeven, dat aan een aantal van die aspecten heel gedetailleerd aandacht wordt gegeven. Uiteindelijk komt daar iets uit dat zich goed leent voor besluitvorming en dus ook voor de protectie die daarvoor geldt. Een beleidsstuk als het IVVP is van een iets andere orde; daarin wordt wel de

beleidsmatige kant aangegeven maar bijv. niet hoe eea exact fysiek wordt uitgewerkt.

De **PvdA-fractie** vindt de belangrijkste winst liggen in de opknipping van fase 2; daar ligt het zwaartepunt voor de kaderstelling door de raad. Zij heeft er geen behoefte aan het PvA aan een raadsbesluit te onderwerpen.

Dat laatste hoeft van de **GL-fractie** ook niet per sé als dit ingepast kan worden want partijen zijn het eens over de aanpak. Zij verzoekt de Wethouder ervoor te zorgen het oude IVVP ter inzage te leggen in de leeskamer en de Voorzitter te komen met data voor één of twee hoorzittingen. Het verheugt haar dat partijen het vanavond met elkaar eens zijn en zij hoopt op een constructieve voortzetting van dit geheel.

De **Voorzitter** concludeert dat de knip in fase 2 in april zal plaatsvinden want eerst moet de site weer gesloten zijn voor input. De griffier zal met de Wethouder kijken naar juiste data. Twee partijen hebben aangegeven dat dit niet in de raad van maandag aan de orde hoeft te komen. In april is er ook een raadsvergadering en als die na de bijeenkomst in het kader van fase 2 plaatsvindt dan kan op dat moment nog een licht op groen gezet worden voor het vervolg en de uitwerking.

De **VVD-fractie** denkt toch dat de formele route gevolgd moet worden. Het is nl. niet de bedoeling dat de commissie besluiten neemt en die neemt de commissie nu eigenlijk wel. Zij wil hetgeen vanavond besproken is ook nog even terugkoppelen met haar fractie.

Wethouder **Glasbeek** geeft aan dat dit een besluit van het college is geweest waarbij het college wel heeft gezegd actief te zullen vragen of er nog toevoegingen zijn of toegevoegde gezichtspunten die meegenomen moeten worden in het besluit dat het college eerder genomen heeft. Het lijkt hem goed dit in de raadsvergadering aan de orde te laten komen maar dit blijft een besluit van het college.

De **VVD-fractie** benadrukt dat alle aanwezigen het eens zijn over het PvA dus het lijkt haar niet zo ingewikkeld het PvA aan te passen vwb fase 2 en dit punt voor a.s. maandag te agenderen. Dat zou zelfs een hamerstuk kunnen zijn. Als dit voor 20 april wordt geagendeerd, betekent dat mosterd na de maaltijd en zij wil het gewoon netjes doen.

De **Voorzitter** vraagt of er tijd is om een aangepast voorstel voor te leggen maandag; wellicht kan dat dmv een oplegnotitie. Het procesmatige punt zal in dat besluit moeten komen te staan, de inhoudelijke input van vanavond niet.

De **GL-fractie** lijkt het sowieso verstandig dat dit op schrift gesteld wordt en dat het PvA aangepast wordt; dat is vanzelfsprekend want het moet ook naar VIA toe. Zij heeft geen moeite met het voorstel dit punt voor maandag a.s. nog te agenderen; wat haar betreft is dat een hamerstuk.

De **Voorzitter** concludeert dat er een commissieadvies komt en dat advies als oplegnotitie bij het PvA wordt gevoegd. Zo kan makkelijk een raadsvoorstel worden gemaakt en de griffier plaatst dit punt op de agenda van a.s. maandag.

De **CDA-fractie** refereert aan haar vraag inzake de grafieken over veiligheid.

De heer **Tichelhoven** antwoordt dat het klopt dat de registratiegraad van ongevallen minder is; dat is landelijk. Dat is de reden waarom in de ongevallenanalyse primair de aandacht is gelegd op ongevallen met gewonden en dodelijke afloop want die ongevallen worden wel geregistreerd. Het aantal ongevallen met uitsluitend materiële schade is fors afgenomen en zal nog fors afnemen. Er moet dus erg opgepast worden met een vergelijking van de cijfers. De dalende trend vanaf 2003 heeft betrekking op ongevallen met ziekenhuisgewonden. Volgens de statistieken hebben er geen ongevallen met dodelijke afloop plaats gevonden.

Wethouder **Glasbeek** merkt op dat eind vorig jaar een ongeval met dodelijke afloop heeft plaats gevonden.

De heer **Tichelhoven** zegt dat de cijfers van 2008 hier niet in meegenomen zijn; die cijfers komen over een week of acht. Tav Ringweg Oost zegt hij, dat VIA al opdracht heeft gekregen een spade dieper te gaan vwb dat project en de gevolgen van de Ringweg Oost voor de verkeersstructuur en het wegennet in Leiderdorp uit te werken voor het IVVP.

De **VVD-fractie** vraagt of dat alleen voor de Ringweg Oost geldt of wordt dat bijv. ook – met het oog op de discussie van gisteravond – voor IKEA gedaan?

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat bij de Ringweg Oost al uitgegaan is van de vestiging van IKEA dus die wordt ook meegenomen. De volledige effecten daarvan zullen veel fijnmaziger dan tot nu toe bekeken worden. Hij zal het oude IVVP ook digitaal op de site ter beschikking stellen zodat iedereen daar zo makkelijk mogelijk bij kan.

Volgens de **GL-fractie** is nog geen uitsluitel gegeven over welke tijdsperiode nu beschouwd wordt met dit onderzoek.

De heer **Tichelhoven** antwoordt dat de ontwikkelingen en de vooruitblik tot 2020 zullen worden bekeken, het uitvoeringsprogramma t/m 2012.

#### 4. Vragenronde

De **Voorzitter** merkt op dat er geen schriftelijke vragen voor deze commissie zijn ingediend.

#### 5. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

#### 6. Rondvraag

De **CDA-fractie** merkt op dat overal gaten in het asfalt vallen, mn op de Gallaslaan, Engelendaal en de rotonde bij het ziekenhuis. Wat wordt daaraan gedaan?

Zij krijgt signalen dat nogal wat scootmobielgebruikers problemen hebben met het omgaan met de scootmobiel. Raadsleden zijn erover benaderd dat mensen omver gereden worden. Hoe moet dit opgelost worden? Wellicht kan Pluspunt dit oppakken.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat hij de vraag mbt de scootmobielgebruikers zal doorgeleiden naar Wethouder Gardeniers. Hier wordt binnen de WMO uitgebreid aandacht aan besteed. Hij weet van dit probleem en heeft dit zelf ook al eens ondervonden, maar of over dit verschijnsel nu uitgebreid in de raad gesproken moet worden, betwijfelt hij.

Vwb de gaten in het asfalt zegt hij, dat wanneer een gat gemeld wordt daar heel snel actie op genomen wordt. Hij roept eenieder op dit soort zaken dan ook te melden.

#### 7. Sluiting

De **Voorzitter** sluit om 21.55h onder dankzegging de vergadering.

#### Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Ruimte van 31 maart 2009,

De Voorzitter, de griffier,

R.F. Thunnissen J.C. Zantingh

## Bijlage 1 Inspraak van de heer Andriessen namens Actieteam VLAM

Zoals u weet zet ons actieteam VLAM zich in om het sluipverkeer te weren uit de Vogelwijk. Het betreft thans 4.457 auto's door de Vd Marckstraat per dag en bij ongewijzigd beleid groeit dit naar 10.000 in 2020. Voor ons is een nieuw IVVP dus cruciaal en wij zijn blij dat de gemeente heeft besloten de verkeerscirculatie in Leiderdorp geheel te herzien. Ook stelt het ons gerust dat in het PvA voor actualisatie van het IVVP de sluipverkeerproblemen expliciet worden genoemd. Wel verbaast het ons dat de Van der Marckstraat niet expliciet genoemd staat bij de sluipverkeerproblemen want er staat: "Daarnaast worden andere knelpunten in de verkeerscirculatie inzichtelijk gemaakt. Het sluipverkeer door de woonwijken (Cor Gordijnsingel en Voorhoflaan) en de verkeerscirculatie Zijlkwartier/Baanderij (inclusief de Van der Marckstraat) zijn hiervan voorbeelden." Moeten we hier iets achter zoeken?

Wat ons helemaal niet gerust stelt is de voorgestelde procedure in het PvA. Dat moet echt anders. Het voorstel is om van Fase 2, het ontwikkelen van visie en beleid, meteen over te gaan naar Fase 3, deelplannen, waaronder het cruciale verkeerscirculatieplan. Dit veronderstelt dat op basis van de beleidsdoelstellingen er maar één beste variant voor de verkeerscirculatie door Leiderdorp mogelijk is en dat is natuurlijk onzin.

Het grote probleem met het IVVP is nu juist dat een maatregel op de ene plek leidt tot meer overlast op de andere plek. Zo heeft instellen van eenrichtingsverkeer op de V dV Boumanweg geleid tot aanzienlijke stijging van het sluipverkeer door de vd Marckstraat. Er is dus altijd sprake van tegenstrijdige belangen. De Raad zelf dient deze belangen afte wegen, niet adviesbureau VIA! Als een verkeersadviesbureau belangen gaat afwegen leidt dit alleen maar tot ellende, zoals we hebben gezien bij het rapport van Goudappel Coffeng over de Ringweg Oost. De gemeente dient adviesbureau VIA dus te vragen een aantal *varianten* te ontwikkelen voor de verkeerscirculatie en de Raad dient hieruit een keuze te maken. De bewoners dienen inspraak te krijgen bij de door te rekenen varianten en niet afgescheept te worden met een digitale enquête. Cruciaal wordt hierbij het doorrekenen van de varianten op de gevolgen voor verschillend straten. In het verleden is hierbij helaas geen rekening gehouden met zogenaamde "kruispuntweerstand". Dit is het verschijnsel dat automobilisten een andere route zoeken om zo stoplichten te vermijden. Bij het doorrekenen van varianten door adviesbureau VIA dient wel rekening te worden gehouden met "kruispuntweerstand". Omzeilen van stoplichten Engelendaal is immers belangrijkste reden voor sluipverkeer door Vogelwijk-Noord. We willen echte oplossingen voor de verkeersproblemen in Leiderdorp. Bij het bepalen van varianten moet daarom geen enkele variant bij voorbaat te worden uitgesloten. Een van de varianten dient de variant te zijn waarin gekeken wordt naar een eigen Ringweg Leiderdorp (Vd Valk Boumanweg/Zijldijk - Willem Alexanderweg /Simon Smitweg - N446 - N445) om verkeer "langs de randen" te verwerken.

Samenvattend vragen wij de Commissie Ruimte dringend de volgende ingrepen te doen in het voorliggende PvA:

1. Inbouwen van extra Fase 2B: ontwikkelen van varianten voor de verkeerscirculatie door Leiderdorp met inspraak voor bewoners over de door te rekenen varianten.
2. Na doorrekenen van de varianten dient eerst de Commissie en dan de Raad een beslissing te nemen over de varianten.
3. 3. Bij het doorrekenen dient rekening gehouden met zogenaamde "kruispuntweerstand".

Alleen dan kan er een NVP ontstaan waarin de belangen van de burgers echt tot hun recht komen en de Raad zijn verantwoordelijkheid neemt.

Namens het Actieteam VLAM,

Daan Andriessen, teamleider  
Van der Marckstraat 9  
2352 RA Leiderdorp