

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie
Ruimte van de gemeente Leiderdorp, op dinsdag 15 juni 2010 om 20.00h*

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw J. Hofman-Zuter (plv)
Griffier: de heer A. Nierop (plv)

Leden: mevrouw M.A.J. van Diepen-van Wijk
de heer A. van Gulp
de heer P. van Hecke
de heer N.H.M. van Jaarsveld
mevrouw F. Joester
mevrouw L. Langereis
de heer O.C. McDaniel
mevrouw C.M.M. Meiners-Pieterse
mevrouw A.I.B. Reitenbagh-van West
de heer B. Reitsma
de heer R. Schmidt
de heer J.B.P.M. Suijkerbuijk
de heer C. Teske
de heer S. Weeda

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer H.L. Zilverentant
de heer M. Zonneville (burgemeester)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen. De heer McDaniel komt iets later.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Beëdiging burgerradsleden

De **Voorzitter** verzoekt het namens de PvdA te benoemen burgerradslid naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. Vervolgens legt de heer Schmidt de belofte af:

“Ik verklaar dat ik om tot burgerradslid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerradslid naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik.”

De **Voorzitter** feliciteert de heer Schmidt met zijn benoeming en schorst de vergadering voor een moment zodat eenieder in de gelegenheid wordt gesteld hem te feliciteren (20.05-20.10h).

4. Vragenronde

De **Voorzitter** meldt dat er een vraag en brief is ontvangen mbt de Welstandsnota; zij stelt voor die bij het desbetreffende agendapunt te behandelen. Aldus wordt afgesproken.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Mededelingen (regio)

Wethouder **Wassenaar** zegt dat de eerste portefeuillehoudersoverleggen na de verkiezingen hebben plaats gevonden. Daarin zijn de nieuwe portefeuillehouders uitgebreid geïnformeerd over het reilen en zeilen van Holland Rijnland.

Hem is opgevallen, dat binnen het bestuur van Holland Rijnland een tendens is waar te nemen die tegemoet komt aan de brede wens om lokale woningzoekenden nadrukkelijk eerder in het nieuwe woningtoewijzing-systeem aan een woning te helpen. Er zijn meer gemeenten die daarvoor voelen.

In het DB is de portefeuillehoudersverdeling afgesproken zoals ook in het AB aan de orde is geweest. Daar zijn geen wijzigingen in gekomen dus hij heeft de portefeuille Bestuur & Middelen onder zich; daar valt ook Boeien & Binden bij. Hij vertegenwoordigt hierin het cluster Leiden.

7. Mededelingen GIG algemeen

Wethouder **Wassenaar** zegt dat de werkzaamheden in het kader van de W4 tav de eerste tunnelbak redelijk op schema liggen. De bypass is al richting Doeshaven gelegd waarbij ruimte is gecreëerd voor de tunnelbak bij de Ericalaan. Binnenkort wordt ook de Hoofdstraat omgelegd om daarvoor ruimte te maken, hetgeen vooralsnog geen gevolgen heeft voor de bereikbaarheid maar er zal af en toe wel overlast zijn.

Tav de inrichting van het gebied rond het Rijnland-ziekenhuis meldt hij, dat de werkzaamheden mbt de eindhaltevoorziening bijna afgerond zijn. Connexion moet nog iets doen vwb de inrichting; daar is overigens € 140.000 subsidie voor ontvangen. Daarnaast wordt er nog een brug gerealiseerd op het terrein van het Rijnlandziekenhuis ivm de waterhuishouding.

Rond de begraafplaats worden de laatste watergangen aangelegd.

In de Munnikenpolder is op dit moment discussie om evt. natte bagger te gaan storten, vooruitlopend op of gecombineerd met de inrichting van het gebied, in het bijzonder de aanleg van de eilanden. Het verzoek van GZA is op dit moment in beraad want de consequenties zijn nu nog niet te overzien.

Over de Kleine Zandput en de Groene Scheg is ook eea in de pers verschenen. Vier werkgroepen zijn enthousiast aan de gang om te komen tot een leuke inrichting van het gebied, welke plannen op 29 juni a.s. gepresenteerd worden. Na de zomer volgt de finale presentatie en wordt duidelijk welk ontwerp doorgaat. Eind 2010 zal het college hierover een besluit nemen.

Op dit moment wordt verder getekend aan een nieuw ontwerp mbt de Plantage. Het tennispark blijft gehandhaafd en dat noopt tot een andere inrichting van het gebied. De raad wil het ontwerp zoveel mogelijk in stand houden en dat aansluiting wordt gezocht bij de stroompjes die daar in het verleden gelopen hebben. Het is een belangrijk archeologisch gebied en daarom is de Rijksdienst voor het Cultureel

Erfgoed van plan het gebied van de tennisvereniging als beschermd gebied aan te wijzen.

Mbt Bospoort zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden. Rond 1 juli wordt de uitspraak van de Kroon verwacht over de onteigening van de pannenkoekenboerderij. Recent is nog overlegd met de heer Nachtegaal. Het feit dat een procedure is gestart, ontslaat de gemeente niet van de morele plicht om te bezien of toch niet op minnelijke basis op voorhand tot overeenstemming gekomen kan worden.

De **VVD-fractie** vraagt wat de ervaringen zijn met de verkeersregelaars op de Ericalaan/Willem Alexanderlaan. Zijn zij ook actief gedurende de schoolvakanties? De bypass maakt nu een rare slinger omdat de brug over de Dwarswetering nog niet klaar is; wanneer is dat stuk van de A4 klaar?

Wethouder **Wassenaar** heeft bericht gekregen, dat de verkeersregelaars goed functioneren. Of tijdens de vakantie zaken anders ingericht worden, gaat hij na en laat hij weten aan de commissie. Hetzelfde geldt voor de laatste vraag van de VVD.

De **VVD-fractie** meent dat het logischer was geweest als die bypass direct doorgetrokken was en die slinger belemmert ook de doorstroming.

Wethouder **Wassenaar** denkt dat men zich nu richt op de aanleg van het aquaduct en dat het tracé verderop in een latere fase komt.

8. Vaststellen Welstandsnota

De **Voorzitter** meldt dat medewerkers van het bureau dat gewerkt heeft aan de totstandkoming van de nota vanavond aanwezig is. De heer Tichelaar heeft ingesproken in het gezamenlijke fractiespreekuur; zijn betoog is als bijlage 1 bij het verslag gevoegd.

De **VVD-fractie** is verheugd dat dit document is geschreven door een partij met heel veel ervaring. De nota is heel duidelijk. Graag ziet zij in het vervolg bij dergelijk uitgebreide beleidsstukken een oplegnotitie waarin makkelijker terug te vinden is wat er precies is veranderd en waarom, meer dus dan in de huidige bijlage. Veel vragen achteraf hadden daardoor voorkomen kunnen worden. Met enkele opmerkingen die bewonersverenigingen hebben gemaakt, kan zij leven; vele opmerkingen echter betreffen zaken die niet alleen geregeld worden mbt welstandsbeleid maar ook mbt bestemmingsplannen. Dat is ook een kwestie van goed vertrouwen en zij heeft vertrouwen in dit college. Dat er gebouwd gaat worden in de omgeving van de Willem Alexanderlaan, daar kan de VVD goed mee leven. Het is alleen nog niet bekend wat er precies komt want de uitgebreide presentatie en gebiedsvisie zijn teruggestuurd. Op p.44 wordt gedetailleerd op dat gebied ingegaan; daar staan te veel details. Zij hoopt wel dat dit een dynamisch document is. Over de MEAS zijn al de nodige besluiten gevormd en in theorie zal de MEAS er komen zoals die er nu staat, maar de MEAS is er nog niet en er lopen allerlei procedures. De gevraagde stukken over de MEAS zouden dus weggehaald moeten worden want dat maakt het verhaal een stuk

gemakkelijk; dit kan weer toegevoegd worden als de MEAS een feit gaat worden. Door de bewonersvereniging is gevraagd om uitleg over bouwplannen in de invloedsferen van de Persant Snoepweg; daar is een duidelijk antwoord op gekomen en dat antwoord zou ook in het stuk opgenomen moeten worden om toekomstige vragen te voorkomen. Het is een helder document dat voldoet aan de doelstellingen behalve op de punten die zij net genoemd heeft.

De **PvdA-fractie** vindt het ook een goed document geworden en vwb de doelstellingen heel gebruiksvriendelijk en inzichtelijk voor de burger. Het principe dat bebouwing kan tenzij, lijkt haar vanuit het vermijden van onnodige regeldruk heel wenselijk. Bijlage 2 is in combinatie met het raadsvoorstel voor haar voldoende om de wijzigingen tov de vorige nota aan te geven. In bijlage 2 staat ook duidelijk genoemd wat de consequenties zijn van invoering van de Wabo dit najaar. De bewonersvereniging Essenpark heeft commentaar geleverd op het stuk; zij is het niet met alle punten daaruit eens maar een paar zaken behoeven aandacht. Zij verwijst naar de laatste twee bullits van het procedurele deel van het commentaar: hoe de evaluatie is uitgevoerd en tot welke resultaten die heeft geleid, is onduidelijk. Tweede punt van het commentaar is dat de vereniging van mening is, dat het proces van herziening erg intern gedreven lijkt en mn door de Welstandscommissie zelf in gang is gezet. Derde punt betreft de vraag waarom er welstandscriteria in dit stuk voorkomen over nog niet gerealiseerde projecten. Daar tilt zij wat minder zwaar aan aangezien in het begin van de nota staat vermeld, dat er veel ontwikkelingen gaande zijn. Hoe kijkt het college tegen deze drie punten aan? Zij kan instemmen met de twee beslispunten.

De **BBL-fractie** mist een oplegnotitie met daarin de wijzigingen tov de versie van 2006. Zij mist in deze versie de relatie tussen stedenbouwkundige en gebiedsgerichte criteria. Het is een gemiste kans dat mn in hoofdstuk 2 het ruimtelijke kwaliteitsbeleid een achterhaalde multifunctionaliteit van de Ommedijk wordt weergegeven. Ook de zaken rond de MEAS, het gebied Willem Alexanderlaan en Munnikenpark sluiten niet aan op de realiteit. Komt er nog een update voor de raad? In de nota wordt mbt materiaal en kleurstelling vwb hellende daken nogal de nadruk gelegd op het gebruik van matte en keramische pannen, en kozijnen en deuren uitgevoerd in hout. De kleuren moeten afgestemd zijn op de omringende bebouwing. Betekent dit dat het gebruik van betonnen dakpannen en kunststof ramen niet meer mag? Overigens zijn er de laatste 30 jaar in Leiderdorp geen keramische pannen meer in de bouw gebruikt. Als materialen en/of maatvoeringen anders zijn in de praktijk dan hier wordt weergegeven, gaat de gemeente daar dan op handhaven?

De **GL-fractie** zegt dat aanleiding van deze nieuwe nota was de evaluatie van de Welstandsnota; wat er uit die evaluatie is gekomen, kan zij echter nergens terugvinden. Er ligt een wettelijke verplichting die nota elk jaar te vernieuwen dus daar dient de komende jaren op gelet te worden. In de beantwoording van de vragen van het CDA blijkt, dat er in de nieuwe nota

geen grote beleidswijzigingen zijn doorgevoerd. Ook zij begrijpt dat er geen overzicht is geleverd van oud versus nieuw want deze en de oude nota zijn haast niet met elkaar te vergelijken. Dat maakt het er niet makkelijker op om te bepalen wat er nu anders is. Het vernieuwingsproces had beter gecommuniceerd kunnen worden en ook was het fijn geweest wanneer dit document al eind 2009 digitaal beschikbaar was gesteld. De herziene nota richt zich op de algemene regels van welstand en de afhandeling van veel kleinere bouwplannen. Alles wat de genoemde grenzen in het stuk te boven gaat, wordt sowieso door de Welstandscommissie bekeken. Zij heeft er dan ook begrip voor dat stedenbouwkundige en RO-kaders niet zo uitvoerig zijn meegenomen als in de oude nota. De spreker heeft aangegeven dat tenminste één deel van zijn directe woonomgeving niet beschreven is; is daar toch niet nog een aanvulling voor nodig, gezien de duidelijke verschillen in de buurt? Over twee gebieden is de ruimtelijke besluitvorming nog niet afgerond, zijnde het gebied Willem Alexanderlaan en de invulling van de Plantage. Zij heeft er daarom moeite mee dat een nauwkeurige beschrijving van de welstand voor die gebieden al in de nota opgenomen wordt. Zij verzoekt het college die onderdelen pas aan de nota toe te voegen als de besluitvorming is afgesloten, zoals ook in de oplegnotitie is verwoord. Het wijkteam Ockenrode heeft een brief gestuurd mbt de Welstandsnota; volgens haar heeft de besluitvorming over de bouwvergunning MEAS plaats gevonden op basis van de vigerende Welstandsnota. De Wabo gaat waarschijnlijk 1 oktober in; wanneer wordt de nota weer herzien en is het wellicht handig dat in twee stappen te doen? Kan de oude Welstandsnota beschikbaar gesteld worden? Het is een goede nota en ook begrijpelijk voor burgers. Fouten dienen in het vervolg achterwege te blijven en voorwaarde daarvoor is, dat er voldoende personeel is om deze nota ook toe te passen.

De **D66-fractie** sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers. In het verleden was de Welstandsnota nooit een discussiestuk maar het is natuurlijk een belangrijk document, al heeft de raad er weinig bemoeienis mee. Zij las de commentaren van bewonersverenigingen en heeft zich er toen meer in verdiept. Er staat weinig beleid in de nota. Zij stelt voor de nota zsm te digitaliseren. Misschien moet de nota wat vaker geëvalueerd worden dan eens in de vier jaar, zoals nu. Volgens haar is de bijlage waar de VVD over sprak vertrouwelijk.

De **VVD-fractie** heeft daar geen geheimen in gelezen.

De **D66-fractie** vervolgt, dat de bewonersvereniging Essenpark de verschillen niet duidelijk voor ogen had terwijl de commissie die wellicht in de bijlage terug heeft kunnen vinden. Er zit nog een aantal onvolkomenheden in de tekst van de nota. Zelf dacht zij dat de opstellers van de nota een uiterst optimistische visie op het welstandsbeleid hadden. Er zal nog een aantal mn redactionele aanpassingen in de nota moeten komen, bijv. tav MEAS en de Willem Alexanderlaan. Wellicht kan er nog een gesprek komen met de bewonersvereniging van het Essenpark want er liggen nog wat kleine zaken die nog niet

opgehelderd zijn. De nota zal nav de Wabo aangepast moeten worden.

Zij kan akkoord gaan met voorliggende nota maar er dienen nog wat redactionele aanpassingen te worden gedaan.

De **CDA-fractie** zegt dat een aantal zaken nog om verheldering vraagt. Op p.6 staat, dat de omschreven regels ook bedoeld zijn om burgers met bouwplannen vooraf informatie te verstrekken; tav een aantal plannen is al aangegeven waar manko's zijn cq wensen liggen. Zij denkt dat het goed is helder te maken waar het gaat om vastgesteld beleid, beleid in ontwikkeling en zaken die onder de rechter zijn. De burger moet op dat punt nadrukkelijk bediend worden. Ook zij ziet een aantal punten graag nog gecorrigeerd voordat de nota definitief wordt.

Wethouder **Wassenaar** verwelkomt de heer Van Jutte van het bureau dat deze nota opgesteld heeft, aan tafel.

De Welstandsnota is geen bestemmingsplan en schetst niet wat waar gebouwd kan worden. Daar gelden de verplichte procedures voor. De Welstandsnota is bedoeld om handvatten te geven aan de hand waarvan een bouwplan getoetst kan worden.

De VVD merkt op dat er toch nog wat gevoeligheden in de nota staan vwb mn de Willem Alexanderlaan en de MEAS. In de nota is daar een sfeerbeeld over opgenomen, geen plan. Op sommige punten is dat beeld wel heel erg gedetailleerd, dat klopt, en die gevoeligheden zouden inderdaad op redactioneel gebied aangepast kunnen worden. Hij weet niet of dat al in de komende raad gecorrigeerd is en anders gebeurt dat na de zomer, wat volgens hem geen probleem is. Dan is ook de herziening inzake de Wabo bekend en dan kan er één correcte versie komen. Bijlage 2 was eigenlijk de oplegnotitie en daar stonden de wijzigingen in. De oude en nieuwe nota verschillen wel wezenlijk in opbouw. De evaluatie heeft in 2008 plaats gevonden; hij dacht dat die ter inzage had gelegen maar als dat niet zo is, zal dat alsnog gebeuren. Overigens is daar niet eerder om gevraagd. Naar de redactie mbt de Ommedijk zal hij nog even kijken. De problematiek rond de handhaving is natuurlijk een brede problematiek. Bouwvergunningen worden afgegeven mede op basis van de welstandstoets. Als geconstateerd wordt dat in afwijking van de vergunning wordt gebouwd dan zal er gehandhaafd moeten worden. Over het algemeen is de gemeente daarop gespitst en het aantal beschikbare arbeidsuren daarvoor wordt zo zorgvuldig mogelijk ingezet. Deze nota was eind 2009 al beschikbaar en dat deze niet digitaal ter beschikking is gesteld, berust op een misverstand omdat de handelend ambtenaar op dat moment niet aanwezig was. De nota heeft in ieder geval ruim ter inzage gelezen en niemand is eigenlijk benadeeld. Tav het Munnikenpark merkt hij op, dat dat deel onder het beschreven gebied Essenpark behoort. Hij is het niet eens met GL dat de Willem Alexanderlaan en de Plantage hier onterecht in opgenomen zijn want juist op die gebieden zijn de beschrijvingen heel algemeen. Er komen nog voldoende mogelijkheden om daarop inbreng te leveren. Tav de MEAS zegt hij, dat daar een bouwvergunning voor afgegeven is die gebaseerd

is op een positief advies van de Welstandscommissie. Het gaat hier wel om gevoeligheden vanwege het feit dat daar procedures tegen lopen, dus hij zal kijken of dit wellicht redactioneel nog aangepast kan worden. Wat de waarde is van een digitale versie van de oude Welstandsnota, weet hij niet; dat is veel werk dus hij zou dat nog even laten.

De **CDA-fractie** ziet dagelijks nog zaken uit 2003 binnenkomen dus dat kan wel of zijn er andere prioriteiten?

Wethouder **Wassenaar** antwoordt dat digitalisering zeker mogelijk is en als dat makkelijk gedaan kan worden, zal hij daarvoor zorgen.

De heer **Van Jutte** merkt op dat de huidige nota vooral de stedenbouwkundige hoofdlijnen beschrijft, daarin een karakterisering per gebied geeft en vervolgens aangeeft hoe de bebouwing aldaar wordt gezien. Geprobeerd is een nota te maken die meer ingaat op het gebouw en hoofdlijnen aan het andere (ruimtelijk) beleid overlaat. Leiderdorp is een dynamische gemeente dus op het moment dat deze nota geschreven werd, was die al bijna achterhaald. Net als bestemmingsplannen dient de nota gedigitaliseerd te worden en op het moment dat er sprake is van nieuw beleid kan er direct ingeplugd worden. Daardoor zou goed tegemoet gekomen kunnen worden aan genoemde dynamiek. Tav de MEAS-locatie heeft het wijkteam opgemerkt dat de tekst in de inleiding nog voorwaardelijk is en in het stuk de definitieve tekst staat; tijdens het schrijven is eea definitief geworden. Het gebouw zoals aangegeven, zal niet letterlijk op die plek komen of er alleen maar zodanig uit mogen zien. De nota geeft een aantal criteria en vervolgens een sfeerbeeld. Het zou inderdaad in wat algemenere woorden neergezet kunnen worden om aan te geven, dat de MEAS-locatie geen voldongen feit is. Hetzelfde geldt voor de Willem Alexanderlaan en de Plantage; de beschrijvingen zijn al wat minder precies dan in de beleidsstukken maar een aantal kenmerkende eigenschappen daaruit zijn wel overgenomen. Eea kan redactioneel aangepast worden of een tijdje eruit gehaald worden maar wat is dan het beoordelingskader van gebouwen die daar mogelijk voorzien worden? Tav de dakpannen merkt hij nog op, dat de pannen niet altijd keramisch zijn want er zijn ook betonpannen of betonpannen met een keramisch sierlaagje. De Welstandscommissie bekijkt een gebouw ook altijd in zijn omgeving; dat geldt ook voor de dakpannen. Als abusievelijk is geschreven dat er in een gebied alleen maar keramische pannen zijn terwijl daar ook veel betonpannen voorkomen dan moet dat gecorrigeerd worden.

De **BBL-fractie** verwijst in dat verband naar p.30, 31 en ook nog een stukje verder. Daar wordt gesproken over keramische pannen, die daar absoluut niet zijn.

De heer **Van Jutte** gaat er vanuit BBL dit juist constateert dus dit zal gecorrigeerd worden. Hetzelfde geldt voor houten kozijnen, die vaak bij de bouw automatisch al vervangen worden door kunststof kozijnen. De Wabo maakt een aantal zaken

makkelijker en meer vrij, dus die punten zullen dan meteen meegenomen worden.

De **BBL-fractie** merkt op dat de tekst inzake de kozijnen in de Buitenhof klopt.

De heer **Van Jutte** probeert altijd aan te geven dat houten kozijnen het uitgangspunt vormen. Als iemand een kunststof of aluminium kozijn wil aanvragen dan zegt de commissie, dat dat wel op een houten kozijn moet lijken en er zijn ook voldoende profielen die daaraan voldoen. Kunststof kozijnen kan de commissie dus niet weigeren maar niet elk plastic kozijn voldoet automatisch. Het Munnikenpark is niet expliciet beschreven maar is een onderdeel. Het Essenpark: in de revisie is een paar woorden weggelaten en dat wordt hersteld. Een aantal punten die bewoners hebben aangegeven, betreffen zaken die de raad in bestemmingsplannen moet vastleggen, zoals de hoeveelheid bebouwing en groen, het wegprofiel etc. Daar hoort de Welstandsnota niet over te gaan; uitspraken daarover in deze nota zijn van generlei waarde maar kunnen als versiering erin opgenomen worden. Daar kunnen dan echter geen redacties aan ontleend worden. De Wabo is een redactionele wijziging die op dit moment nog niet verwerkt is, ook omdat deze versie ter inzage lag en de Wabo nog niet 100% duidelijk is. Ondertussen is het bureau ook in staat om een versie te maken die zowel voor de huidige beoordeling voldoet als voor het moment dat de Wabo wordt doorgevoerd.

Wethouder **Wassenaar** hoopt de redactionele aanpassingen nog voor de komende raad in orde te krijgen want in het werkveld blijkt er een enorme behoefte te zijn aan het vaststellen van moderne, aangepaste handvatten op welstandsgebied, het liefst incl. Wabo. Voor 't Heerlijk Recht bijv. is er nu niet echt iets waarmee gewerkt kan worden.

De **Voorzitter** merkt op dat het college wellicht nav het verslag nog kan bekijken of er nog vragen resteren.

Tweede termijn

De **VVD-fractie** stelt voor dat de Wethouder de wijzigingen in een redelijke termijn doorvoert, het liefst middels een korte oplegnotitie.

De **GL-fractie** zegt dat er weliswaar geen beleidswijzigingen in de Welstandsnota staan maar het is wel zo, dat beleid op het uiterlijk van de bebouwde omgeving in kaders vastgesteld wordt in de nota. Hoe wordt in de toekomst met de evaluatie omgegaan? Kan de raad die inzien? Het lijkt haar verstandig om burgers en belanghebbenden goed in te lichten over de nieuwe nota; dat kan veel werk voorkomen bij ingediende bouwplannen. Een goede communicatie is ook van belang voor mensen waar plannen in de buurt komen. Kunnen de kaarten behorende bij de nieuwe nota ook digitaal beschikbaar gesteld worden? Zij vraagt meer aandacht te schenken aan groene erfafscheidingen en begroeide constructies. Daar zou een beleidskader voor de toekomst voor opgenomen kunnen worden in de nota. Aangegeven kan worden dat een groene grens altijd mooier is dan een houten

schutting. Dit wil zij meegeven aan de raad voor de volgende herziening van de Welstandsnota.

De **CDA-fractie** bespeurt hier een nieuwe ontwikkeling, waarbij afgevraagd kan worden of het aan de politiek is die stap naar groen te maken als je aangeeft dat de burger centraal staat. Zij wil die stap niet maken als in het collegeakkoord staat: de burger centraal.

De **GL-fractie** leest ook in het collegeakkoord dat de gemeente zich zal inzetten voor meer groen en een betere ecologische toestand in de gemeente. Er staat al iets van die strekking in de nota maar dat zou versterkt kunnen worden door trendsetters aan te wijzen; dat wordt immers ook met dakkapellen en vormen van erfafscheidingen gedaan. Dat belemmert mensen niet in hun keuzevrijheid maar het geeft ze een zetje naar een groene invulling.

De **D66-fractie** merkt op dat er formeel ook al een evaluatie over 2009 zou moeten zijn. Zij heeft vooral bedoeld dat de nieuwe nota zsm gedigitaliseerd zou moeten worden; zij begrijpt dat die al digitaal is. Zij heeft de Wethouder niet expliciet horen zeggen dat er nog een gesprek met de bewonersvereniging komt; dat zou zij zeer op prijs stellen.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat er een oplegnotitie komt met de redactionele wijzigingen. Hij is het eens met GL dat in de nota kaders worden gesteld door de raad en beleidslijnen worden uitgezet. De nota moet jaarlijks geëvalueerd worden; tot nu toe werd ervan uitgegaan, dat het jaaroverzicht van de Welstandscommissie voor de raad aanleiding was op het jaar terug te kijken. Vaak worden er waardevolle wijzigingen door de Welstandscommissie aan de raad en het college meegegeven. De wijzigingen die in het jaarverslag van de Welstandscommissie zijn meegenomen, zijn ook vertaald hierin. De communicatie naar de burger moet goed neergezet worden en daar zullen nadere afspraken over gemaakt worden. De vraag is of een IBO-protocol hierop losgelaten moet worden of wordt er genoeg mee genomen dat de nota gepubliceerd is en iedereen daarop mag reageren? De reacties wijzen erop dat dat laatste over het algemeen als voldoende wordt beschouwd, dus dat zou hij zo willen houden. De kaarten zijn digitaal beschikbaar. De oude versie van de nota is ook als PDF-bestand beschikbaar.

De **GL-fractie** merkt op dat de zoekfunctie van het documentatiesysteem op de website niet optimaal klantvriendelijk is.

Daar zal naar gekeken worden, aldus Wethouder **Wassenaar**. Verder pleit GL voor groene erfafscheidingen.

Maar die wil zij niet verplicht stellen, zegt de **GL-fractie**. Er worden referentieprojecten per bouwonderdeel aangewezen. Een voorbeeld: als in een straat al iets goedgekeurd is dan hoeft voor een volgend plan dat daar ongeveer aan voldoet geen vergunning aangevraagd hoeft te worden.

De heer **Van Jutte** begrijpt dat GL dit in faciliterende zin bedoelt. De nota biedt die mogelijkheid ook. In een wijk kan iets als trendsetter worden aangemerkt en als iemand hetzelfde wil, kan direct een vergunning worden afgegeven.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat ook al zo gewerkt wordt, met bepaalde normen per wijk. Hij staat altijd open voor overleg met bewonersverenigingen maar hij laat het initiatief bij de verenigingen. Volgens hem heeft hij hun punten al goed in beeld gebracht en hij weet waar de pijn zit.

De **Voorzitter** concludeert dat getracht wordt de nota voor 28 juni aan te passen en de oplegnotitie uit te breiden. Wellicht komt er nog informatie over het communicatietraject.

Zij dankt de heer Van Jutte voor zijn komst en inbreng. Zij schorst de vergadering voor een korte pauze (21.20-21.35h).

9. Discussienota Participatie

Wethouder **Maat** zegt dat dit onderwerp al voor de vorige vergadering stond geagendeerd. De VVD had toen technische vragen ingediend maar door gebrek aan personele capaciteit zijn die nog niet beantwoord. Ook wordt gewacht op informatie van derden, die nog niet is ontvangen. Hij vertrouwt erop dat de beantwoording voor de raadsvergadering gereed is.

De **CDA-fractie** zegt dat er op het gebied van participatie al veel gebeurd is de afgelopen jaren, wat goed in de nota beschreven staat. Er is ook al veel bereikt, wat terug te zien is in de verschillende hoofdstukken. Er is lering getrokken uit het wellicht te veel uitbesteden van taken. Zij is de 18 vragen achterin de nota langs gelopen, gezien vanuit een uitkeringssituatie. De problematiek van ZZZP-ers is niet meegenomen. Zij kunnen heel goed functioneren maar ook heel eenzaam zijn en moeten vaak heel hard bikkelen om aan inkomen te komen.

Op vraag 1 antwoordt zij in principe ja, als je het aan kan. Op vraag 2 antwoordt zij ook ja mits er een hardheidsclausule voor uitzonderingen mogelijk blijft. Op vraag 3 antwoordt zij ja, maar iedereen levert een bijdrage naar vermogen. Op vraag 4 antwoordt zij ja, daarbij wordt er vanuit gegaan dat er in principe ook andere doelen gekozen kunnen worden. Tav vraag 5 meent zij dat er ook mensen zijn die misschien gestimuleerd en gevraagd willen worden. In antwoord op vraag 6 vindt het CDA dat de jongeren een prioritaire doelgroep zouden moeten zijn. Voorkomen moet worden dat het granieten bestand in Leiderdorp zal groeien. Zij wil mn prioriteit geven aan mensen die echt ondersteuning nodig hebben, al is die hulp zeer tijdelijk. Tav vraag 7 zegt zij, dat er maatwerk moet zijn op de mens gericht en in principe moet niemand uitgesloten worden. Wel moet bezien worden of daar voldoende budget voor is. Op vraag 8 antwoordt zij ja; hierbij zullen kosten en baten bekeken moeten worden. Als mensen niet in staat zijn echt tot hogere stappen te komen, moeten zij daar ook niet constant mee lastiggevallen worden. In antwoord op vraag 9 zegt zij, dat inburgeren een voorwaarde is om verder te komen in de samenleving. Zet daar niet direct de

druk van arbeid achter want vaak moeten veel problemen verwerkt worden, dus ook hier maatwerk en een mensgerichte aanpak. Tav vraag 10 merkt zij op, dat het CDA voor een goede samenhang op deze terreinen is dus als dit in twee portefeuilles is verdeeld, gaat zij ervan uit dat de wethouders goed met elkaar samenwerken. Tav vraag 11 meent zij dat goed naar de haalbaarheid moet worden gekeken, de kosten en baten, participatieplaatsen inzetten; zorg voor maatwerk dus. Work first (vraag 12) is altijd een goed uitgangspunt maar daarbij moet altijd naar de realiteit gekeken worden. In antwoord op vraag 13 zegt zij, dat het CDA daar positief tegenover staat. Wel moet daar tegenover een waardering in de vorm van een premie of opleiding staan of een perspectief op een reguliere baan met inkomensverbetering. Werk moet wel lonen voor de mensen. Op vraag 14 antwoordt zij, dat niet te veel activiteiten gestapeld moeten worden om mislukken te voorkomen. Persoonlijk maatwerk dus. Op vraag 15 antwoordt zij, dat het CDA dat een heel goed idee vindt. Daardoor ontstaat minder tijdverlies en is minder tijd nodig voor overdrachten en uitbesteden. De kennis blijft in de organisatie. Op vraag 16 antwoordt zij, dat cliënten in feite zelf regisseur moeten zijn die begeleiding krijgen of vragen. Op vraag 17 antwoordt zij, dat Leiderdorp te klein is om alle sociale wetten goed gevarieerd uit te voeren. Bij de uitvoering van deze wetten is vooral de bereikbaarheid van belanghebbende cliënten van belang.

De **BBL-fractie** merkt op dat het antwoord van het CDA op vraag 15 anders is dan dat op vraag 17. Volgens haar haalt het CDA het lokale en regionale nu door elkaar.

De **CDA-fractie** vindt tav vraag 15 dat er korte lijnen moeten zijn. Reïntegratietrajecten bijv. zouden ook binnen de organisatie met Leiden vormgegeven moeten worden. De regio moet niet te groot zijn: dit type cliënten moet op fietsafstand een baan of vrijwilligerswerk kunnen vinden.

De **VVD-fractie** vraagt of het CDA nu doelt op mensen die onder de WSW vallen of ook onder de WWB?

Ook de mensen onder de WWB, aldus de **CDA-fractie**, die beperkte mogelijkheden hebben en ook mensen die vanuit het granieten bestand een stap kunnen zetten misschien naar werk. Hen moet niet verplicht worden lange reisafstanden af te leggen; de overbrugging moet zo klein mogelijk zijn. Als zij dat zelf wel aan kunnen dan pakken zij dat zelf ook wel op. In antwoord op vraag 18 zegt zij, dat faciliteren vooral uitbesteden van taken betreft. Beide kan maar bij een redelijk grote gemeentelijke organisatie heeft de combinatie met meer accent op dienstverlening haar voorkeur. De werklijnen zijn korter, er is meer zicht op resultaten en de kennis en ervaring blijven binnen de organisatie behouden. Voor cliënten zijn meer vaste contactpersonen beschikbaar maar dat betekent wel, dat er een grotere groep vast personeel in dienst moet zijn.

De **D66-fractie** is verheugd dat de Wmo-raad ongevraagd advies heeft uitgebracht maar waarom is

die raad niet gevraagd om advies uit te brengen? De focus is in deze nota gelegd op participatie dmv betaald werk; participatie is echter veel meer dan dat en zij denkt in dit verband aan werk voor de kerk, sportverenigingen en vrijwilligers. Met de toenemende vergrijzing is het juist goed ook naar die vormen te kijken. Zij mist in het rapport de cijfers. Graag ziet zij een kosten/baten-analyse en voor een evt. regionale aanpak wil zij ook de cijfers van de regio zien. Ook is zij benieuwd naar de cijfers op langere termijn. Zij mist het belang van ketenaanpak; scholen kunnen een signalerende functie hebben. In antwoord op vraag 6 inzake de kaderstellende keuzes vwb de prioriteitstelling, zegt zij dat dat haar zeer van belang lijkt. Zij denkt bij de prioriteiten mn aan de jongeren en de kort werklozen, maar andere doelgroepen mogen niet vergeten worden. De cursussen om participatie in de samenleving mogelijk te maken, ziet zij graag zo dicht mogelijk bij huis zodat die voor iedereen makkelijk bereikbaar zijn. Hoe kijkt het huidige college tegenover de aanbevelingen in het rapport? Deze nota is overgenomen uit Leiden; volgens haar zijn bepaalde zaken niet één op één vanuit Leiden naar Leiderdorp te kopiëren, bijv. het wijkgericht werken. Hoe zou dit vorm moeten krijgen?

De **BBL-fractie** ziet regelmatig cijfers voorbij komen dus welke cijfers wil D66 nu?

De **D66-fractie** heeft cijfers in het rapport gemist om een goede afweging te kunnen maken.

Dit is een discussienota, aldus de **BBL-fractie**, en geen verslaglegging van een cijfermatig geheel.

De **VVD-fractie** mist ook een evaluatie en cijfers, bijv. om te beoordelen of er nog langdurige trajecten moeten worden gedaan. Haar technische vragen waren daar ook nadrukkelijk op gericht. Zij vindt het lastig om nav dit stuk afwegingen te maken.

De **GL-fractie** zegt dat dit stuk als doel heeft kaders te stellen voor een nieuwe nota Participatiebeleid. Aanleiding voor de discussie is de invoering van de Wet Participatiebudget, waar hopelijk ook flink wat geld aan gekoppeld is. Met die wet wordt een aantal budgetten gebundeld en is dus gekozen voor een integrale aanpak vwb het begeleiden van burgers bij deelname aan de samenleving. Zij wordt duizelig bij de opsomming in hoofdstuk 3 van wat er allemaal al niet is aan regelingen. Een bundeling van krachten kan alleen maar tot nog een verbeterslag leiden. In het document staat dat Leiderdorp het nog niet zo slecht doet. Het is belangrijk de doelgroep te beschrijven; in het stuk wordt een aantal genoemd maar die worden meteen ook weer in twijfel getrokken. Ook zitten er dubbelingen in die niet makkelijk in kaart kunnen worden gebracht. Geconcludeerd is dat er zeker 3.000 inwoners van Leiderdorp tot de doelgroep behoren, zijnde 11% van de Leiderdorpse bevolking; dat aantal lijkt haar heel hoog maar ook onzeker. Zij verzoekt het college met beter onderbouwde cijfers te komen. In het begin van de nota wordt aangegeven waarmee je aan de slag kan gaan als je een visie ontwikkelt. GL vindt vooral de participatieladder een goed uitgangspunt voor het te voeren beleid. Toepassen

van die ladder op iedere burger in Leiderdorp wil zij als advies meegeven. Iedereen is in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor de wijze waarop hij/zij participeert, met daarbij de kanttekening dat er ook burgers zijn die hiervoor niet verantwoordelijkheid kunnen worden gesteld en die moeten ook gesteund worden. Daar waar niet op de hoogste trede van de ladder uitgekomen kan worden, is iets aan de hand en moet ingegrepen worden. De mate van ingrijpen wordt bepaald door de plaats op de ladder en de zelfredzaamheid van de cliënt. Het kan zijn dat mensen de hoogste trede van de ladder nooit zullen bereiken. Voor haar zijn alle treden van de ladder even belangrijk want niet iedereen kan de hoogste trede bereiken. Een simpele sollicitatieplicht schept overlast bij werkgevers want veel mensen solliciteren omdat zij nu eenmaal aan die plicht moeten voldoen. Ook hier zou dus maatwerk voor toegepast moeten worden. Het inzetten van casemanagers spreekt haar zeer aan. Als samenwerking met regiogemeenten een meerwaarde kan zijn, is zij daar niet op tegen. Wel moeten de personen om wie het gaat in de eigen gemeente terecht kunnen voor advies en begeleiding. Daarnaast vindt zij het belangrijk dat een integrale aanpak van alle betrokken instanties gewaarborgd is. De invoering van de wet is een grote kans voor een verdere verbetering van het participatiebeleid. Een uitwerking van de discussienota in de raad ziet zij met belangstelling tegemoet.

De **BBL-fractie** sluit zich aan bij de laatste opmerking van GL. Het stuk is pas rijp voor de raad op het moment dat alle antwoorden voorhanden zijn. Deze nota dateert van 11 april, het vorige college dus; onderschrijft het huidige college ook de aanbevelingen? Zij kan zich vinden in wat het CDA heeft aangegeven. In antwoord op vraag 2 zou zij graag spreken van een zachte plicht tot participeren. Zij is voorstander van ontschotting in de budgetten daar waar dat nodig is. Dat heeft als voordeel dat de bureaucratie daarmee vermindert, als het tenminste goed gebeurt. Dit stuk kan een goede aanleiding zijn om in de werkgroep Maatschappij nog een keer tegen het licht te houden, bijv. vwb de kaderstellende keuzes en de aanbevelingen.

De **VVD-fractie** vindt het wel jammer dat er geen evaluatie is gekomen van het oude beleid. GL zou het liefst een nota zien waar iedere burger van Leiderdorp onderwerp van beleid is. Sommige gemeenten doen dat ook maar gezien de samenwerking met Leiden lijkt het haar handiger de nota meer te richten op de doelgroep die van oudsher door de drie budgetten bekostigd werden. Dat vereenvoudigt de discussie want het moet wel te behappen blijven. Zij onderschrijft de visie die in de nota staat. Zij verwacht dat iedereen actief meedoet in de samenleving en als je een uitkering krijgt dan kan je ook dingen doen. Zij meent dat er een verkeerd signaal wordt afgegeven als er allerlei zieligheidsclausules ingebouwd worden. Met de vragen 4 en 5 kan zij het eens zijn.

De **GL-fractie** vraagt of de VVD van mening is dat alle Leiderdorpse inwoners die niet actief zijn geprikkeld moeten worden om te participeren.

Inderdaad maar wel in het kader van de drie doelgroepen waar de wetten indertijd voor bedoeld waren, aldus de **VVD-fractie**. Prioriteit is voor haar de mensen met een uitkering of daarin dreigen te geraken. Op vraag 6 antwoordt zij, dat het kennelijk nodig is – gezien het verminderde budget – dat er prioriteiten worden gesteld; dat was tot nu toe niet nodig. Misschien komt Leiderdorp wel net uit met het budget en is het niet nodig prioritaire doelgroepen aan te wijzen.

De **CDA-fractie** vraagt waar de VVD prioriteit aan wil geven als het budget te laag blijkt.

De **VVD-fractie** antwoordt dat zij eerst meer gegevens wil zien voordat zij daarover kan oordelen. Je kunt prioriteren in doelgroepen maar ook in instrumenten. Een lang traject is per definitie duur en hoeveel lange trajecten zijn er geweest de afgelopen periode, met welk resultaat? De VVD heeft altijd de vraag gesteld of duurzame uitstroom nu wel zo handig is en of het niet beter is de eerst beschikbare baan aan te pakken omdat werkervaring ook telt. In het geldende beleidskader staat dat mensen sociale activering zouden krijgen maar uit de maandrapportage blijkt, dat niemand dat nog gehad heeft. Dat vindt zij vreemd. Zij is blij met het Wmo-advies en verzoekt de Wethouder hierover in contact te treden met het maatschappelijk middenveld of dit te realiseren is. Op vraag 9 antwoordt zij ja vwb de mensen in de WWB en nee vwb mensen die daar niet in zitten. Vier jaar geleden heeft de raad besloten dat work first heel belangrijk is voor Leiderdorp; hoe is dit nu uitpakend voor Leiderdorp? De term work first komt niet terug in de maandrapportage. De Leidse variant voor work first is het werkatelier maar daar slechts één inwoner uit Leiderdorp zou een dergelijk traject gevolgd hebben. Dat zou intensiever en beter kunnen maar het aanbod moet wel erop gericht zijn, dat het nog spoort met waar je naartoe wilt. Zij kan zich vinden in duale trajecten en vaak blijkt ook, dat via duale trajecten de Nederlandse taal verbetert. Kernvraag van dit verhaal is of de gemeente de reïntegratietaken zelf moet doen. Zij is ervoor de uitvoering zoveel mogelijk niet bij ambtenaren neer te leggen. Zij heeft te weinig gegevens over welke reïntegratiebureaus het goed doen. Wellicht kan eerst een pilot plaatsvinden: laat een klein deel eerst via de ambtenaren doen en de rest via de reïntegratie-bureaus. Wat vindt het college daarvan? Waar gaat de samenwerking met de regio over? Dat kan zinvol zijn maar dan moet wel duidelijk zijn wat dat oplevert. De rol van de overheid ziet zij als faciliterend.

De **GL-fractie** vraagt wat volgens de VVD faciliterend betekent itt dienstverlenend.

De **VVD-fractie** ziet dienstverlenend meer in de zin van uitvoering.

Maar wat valt dan onder faciliteren, vraagt de **GL-fractie**? Staat de VVD de externe reïntegratie-procedure voor?

Inderdaad, aldus de **VVD-fractie**.

De **PvdA-fractie** herkent zich in veel punten die al gezegd zijn, mn in het uitgangspunt dat in principe iedereen die mee kan doen ook mee zou moeten doen. Work first is iets dat de PvdA al langer onderschrijft. Bij alle nuances die in de beantwoording op de 18 vragen naar voren komen, is de uitwerking van belang. Als je alles zo genuanceerd benadert zoals het CDA heeft gedaan dan is het de vraag of uitvoering via de markt zich in het verleden bewezen heeft. Door de sturing financieel vanuit de overheid wordt toch bij uitbesteding van de markt voor het laaghangend fruit gegaan. Zij verwacht helderheid van de gemeente op dat punt. Om wat onderbouwing te geven aan de visie is het zeer wenselijk dat er meer inzicht komt in doelmatigheid en effectiviteit van de drie type voorzieningen waar het in deze discussienota om draait: reïntegratievoorzieningen, inburgering en educatie. Die ontbreekt nu en is wel nodig, zeker met het oog op de verminderde budgetten.

De **BBL-fractie** zegt dat het natuurlijk kan gebeuren in deze tijden dat budgetten krimpen maar de afstand tot de arbeidsmarkt wordt daardoor alleen maar vergroot.

Dat zou inderdaad kunnen, aldus de **PvdA-fractie**, en daarom moet ook goed gekeken worden welke doelgroepen prioriteit moeten krijgen. De jongeren zouden daar een belangrijke plaats in moeten krijgen.

De **GL-fractie** is het daarmee eens anders vallen jongeren straks in het granieten bestand en dat moet hoe dan ook voorkomen worden, al is natuurlijk iedereen belangrijk.

Iedereen is inderdaad belangrijk, vindt ook de **PvdA-fractie**, maar als het budget krappert, moeten er toch keuzes gemaakt worden.

De **VVD-fractie** merkt in dit verband op dat de jongeren die in de WIJ vallen sowieso een aanbod krijgen; dat is in de wet zo geregeld.

De **GL-fractie** zegt dat een aanbod krijgen één ding is maar hoeveel geld is daarvoor beschikbaar?

Die vraag speelt de **VVD-fractie** graag door naar de Wethouder.

Volgens de **Voorzitter** gaat dit stuk niet naar de raad maar wordt op basis van deze discussie een beleidsvisie opgesteld. Klopt dat? Heeft het college voldoende gehoord om die visie te kunnen schrijven?

Wethouder **Maat** antwoordt dat deze discussienota eigenlijk een voorfase is voor het schrijven van een beleidsvisie. Er zou mee volstaan kunnen worden hier alleen in de commissie over te discussiëren en wellicht ook nog in de werkgroep. Hij denkt dat de aanwezige ambtenaren voldoende input hebben om hiermee aan de slag te kunnen. De commissie wil meer informatie dan de (beperkte) maandrapportages. Niet alle informatie is makkelijk te genereren maar hij kan zich voorstellen, dat de commissie eerst meer informatie wil alvorens sommige vragen te beantwoorden. Het lijkt hem verstandig dit eerst in de werkgroep incl. ambtelijke ondersteuning door te spreken over een

paar onderwerpen, bijv. over hoe het in de praktijk met de reïntegratiebedrijven gaat en wat het verschil is tussen het werkatelier en work first, want dat is zeker niet hetzelfde.

De **VVD-fractie** hoopt wel dat elke nieuwe WWB-er work first krijgt.

Wethouder **Maat** zegt dat steeds al geprobeerd is om iedereen in een traject te krijgen, of dat nu work first is of niet.

Maar bij work first gebeurt dat direct, aldus de **VVD-fractie**.

Wethouder **Maat** geeft aan het werkatelier eigenlijk geen work first is maar meer een eerste opvang waarbij mensen geleerd wordt aan de slag te gaan. Daar zit ook flink wat training bij.

De **VVD-fractie** vraagt hoe work first er dan voor Leiderdorp uitziet.

Wethouder **Maat** antwoordt dat elk reïntegratiebureau dat weer iets anders oppakt. Er zijn goede en minder goede ervaringen met work first, mn in Voorschoten.

De **VVD-fractie** hoort graag de ervaringen in Leiderdorp.

Wethouder **Maat** denkt dat het goed is dit soort praktische vragen mbt de uitvoering in de werkgroep aan de orde te stellen en wellicht kan een keer een bezoek gebracht worden aan een reïntegratiebureau of het werkatelier. Het is niet per sé nodig om dit debat voort te zetten in de raad; hij heeft voldoende input van de fracties gekregen en daarin is een richting te bespeuren, al zitten niet alle fracties op alle punten op één lijn. De reden waarom geen advies aan de Wmo-raad is gevraagd, is dat het hier om de Wet Participatiebudget gaat en niet om de Wmo. Als gesteld wordt dat belanghebbenden hierbij betrokken moeten worden dan zou eerder advies aan de cliëntenraad gevraagd moeten worden. Daar heeft het college juist niet voor gekozen want het college wilde eerst de gevoelens van de raad peilen alvorens er een beleidsvisie wordt geschreven. Die beleidsvisie wordt voorgelegd aan adviesorganen; de vraagstelling is nu nog te open.

De **BBL-fractie** vraagt of het nieuwe college de standpunten van het oude college omarmt.

Wethouder **Maat** antwoordt dat dit stuk inderdaad door het vorige college is geschreven en het huidige college heeft zich hier nog niet over uitgesproken. Wel is al gesproken over de portefeuillevordering. Wethouder Zilverentant en hijzelf zullen goed samenwerken op dit punt en vinden het niet nodig om volwasseneneducatie, inburgering en reïntegratie onder één portefeuille te brengen. In Leiden is dat wel gebeurd maar daar waren toch wat grotere afstanden tussen de verschillende afdelingen en wethouders. Voor het overige gaat het college hier nog eens naar kijken, nog voor de beleidsvisie klaar is. Hij constateert dat het CDA mn het begrip maatwerk heeft benadrukt:

de mens centraal, en daarbij de doelstelling: zsm uit de uitkering. Dat is een centrale doelstelling maar niet de enige uit de Participatienota. Tav de methode Keigoed zal hij met nadere informatie komen. D66 en GL vragen ook om meer cijfers en hij kan zich dat voorstellen, maar soms is het moeilijk de doelgroep echt in beeld te krijgen (bijv. analfabeten) en wordt een schatting gemaakt. Tav het wijkgericht werken denkt het college aan een experiment in Leiden met wijkgerichte inburgering. Het is heel goed mogelijk en ook heel nuttig dat ook toe te passen in een wijk in Leiderdorp, mn vwb de vrijwillige inburgeraars. Leiderdorp is door het bestand verplichte inburgeraars heen, dus via een wijkgerichte aanpak wordt geprobeerd vrijwillige inburgeraars op te sporen. Er is een lijst van afkortingen toegevoegd zodat iedereen het geheugen wat kan oprispen. Er zijn ervaringen met casemanagers en dat principe kan goed werken. De suggestie om daar een pilot mee te starten, vindt hij interessant. Samen met Leiden heeft Leiderdorp een uitvoeringsorganisatie en dat werkt niet drempelverhogend. Als dat over de hele regio wordt uitgesmeerd, zal dat apparaat veel te log worden. Het doel van de wet is het ontschotten van budgetten maar vervolgens heeft het Rijk ook weer nieuwe schotten geplaatst. De gemeente heeft enige beleidsvrijheid gekregen maar die is heel beperkt. Hij is het eens met de VVD dat de focus moet liggen op de doelgroepen van de Wet Participatiebudget en niet op alle burgers van Leiderdorp. Hij is het eens met de PvdA: het gaat uiteindelijk wel om de vertaling naar de uitvoering. De raad moet zelf bepalen of dit nog in de raad of werkgroep komt.

De **Voorzitter** denkt dat er een visie van het huidige college moet komen op deze nota. De commissie moet de gelegenheid krijgen om naar de beantwoording van de vragen te kijken. Zij stelt dus voor die beide ter beschikking te stellen en die in de werkgroep te bespreken; hier zou een aparte avond aan gewijd kunnen worden.

De **VVD-fractie** kan zich in dat voorstel vinden en verzoekt ook het verslag van de bespreking hierover in de Leidse commissie toe te voegen evenals de technische vragen en antwoorden van Leiden. Het college hoeft niet te wachten op de nieuwe visie om nu sociale activering mogelijk te maken zoals de Wmo-raad heeft geadviseerd.

De **Voorzitter** denkt dat dat een prima aanvulling is.

De **CDA-fractie** was op 18 mei jl. aanwezig bij de commissie Werk & Financien van Leiden en daar was een presentatie over de werkwijze van de Sociale Dienst. Die was heel informatief en mede daardoor heeft zij met nadruk gekeken naar de dienstverlening ipv het faciliteren naar de reïntegratiebedrijven. De ervaringen van de uitvoeringsorganisatie zouden nog meer benut moeten worden.

De **GL-fractie** vraagt of in de concept-visie ook aandacht wordt gegeven aan de vraag of Leiderdorp voldoende expertise in huis hebben en het financieel haalbaar is om maatwerk te leveren.

De **Voorzitter** denkt dat dit soort wensen allemaal kenbaar gemaakt kunnen worden in de werkgroep. Zij concludeert dat de fracties zich kunnen vinden in haar eerdere voorstel.

10. Verbeteragenda bestuurskracht

De **CDA-fractie** ziet dit stuk als eerste aanzet dat op een aantal punten nog nader uitgewerkt moet worden alvorens het in de raad vastgesteld kan worden. Behandeling in het Presidium vindt zij zeer gewenst, zeker vwb punten waar de raad zelf aan zet is. Tav het bestuurskracht profielveld C2 constateert zij, dat de houding van de raad meer volgend is dan controlerend. Wat is het standpunt van het nieuwe college tav de stelling dat de raad mn een bestuurshouding zou moeten aannemen?

De **PvdA-fractie** merkt op dat enige tijd geleden de bestuurskrachtmetering heeft plaats gevonden. Dat vond zij een karige exercitie. Aan de onderzoeker is toen gevraagd of hij wat zaken meer kon uitdiepen maar gelet op de prijs leek dat niet verstandig. Kijkende naar de quick wins en kaderstelling constateert zij, dat het college niet een diepteanalyse heeft gedaan die nodig is om dit soort onderwerpen op te pakken. Bij quick wins wordt gesproken over competentiegericht werken; wat is dat precies? In 2009 zou daar iets over opgestart zijn en zij vindt het wat weinig ambitieus als daar in 2014 pas de eerste resultaten van te zien zijn. Wie kan tegen een beleidsevaluatie zijn? Bij een behoorlijk aantal beleidspunten wordt dat standaard ook al gedaan, dus is dit nu zo'n nieuw element? Ook kan niemand tegen verwachtingenmanagement zijn maar welke nieuwe elementen mag de raad daaronder verwachten? Hetzelfde geldt voor communicatie. Zij heeft niet de indruk dat de gemeente op die punten zo slecht heeft gefunctioneerd. Een klantendatabase-systeem lijkt haar een theoretische notie; het zal toch niet zo zijn dat elke mail in een klantencontactstelsel gezet wordt want het kost te veel tijd om dat allemaal bij te houden. Een nieuw format voor raadsvoorstellen lijkt haar niet slecht. Vanaf 2010 stelt de raad bij aanvang van iedere raadsperiode een strategische agenda op; volgens haar is dat het collegeprogramma. Zij is niet zo tevreden over dit document en denkt dat het in een te vroeg stadium wordt besproken. Zij adviseert het college het stuk terug te nemen en te verdiepen.

De **VVD-fractie** zit hier heel anders in. Lang geleden heeft de bestuurskrachtmetering plaats gevonden, waar aanbevelingen in stonden. Die zijn in de raad en het Presidium besproken, en ook heeft er een werkconferentie over plaats gevonden. Dat alles heeft geresulteerd in dit stuk en het lijkt haar goed hier nu een punt achter te zetten en de verbeterpunten te gaan uitvoeren.

Zij kan zich vinden in het stuk. Tav het monitoren en evalueren wil zij nog graag weten hoe dat wordt opgepakt. Het zou handig zijn wanneer aangegeven wordt wie het voortouw neemt, bijv. vwb de strategische agenda.

De **BBL-fractie** kan net als de VVD zich in alle vier de punten vinden. Zij hoopt dat die met daadkracht

uitgevoerd worden, vooral vwb de communicatie. Zij ziet de resultaten met grote belangstelling tegemoet.

De **D66-fractie** had het idee dat de notitie meer aandacht verdient. Richting PvdA zegt zij dat het niet goed is te veel naar het verleden te kijken, er moet vooral vooruit gekeken worden en de bestuurskrachtmeting is daar misschien een instrument voor. Er is nu een nieuwe periode ingegaan en zij heeft er veel vertrouwen in dat de gemeente op de goede weg is. Zij kan zich vinden in de beslispunten. Klopt het dat hier pas weer in 2012 opnieuw over gesproken wordt? Kan er niet eerder een nadere uitwerking komen?

De **GL-fractie** vindt het saillant dat de PvdA wat schamper doet over de actiepunten die hierin genoemd worden want die zijn nog onder het oude college vastgesteld.

De **PvdA-fractie** heeft een kritische houding tav dit soort onderwerp onder welk college ook. Haar reactie zou niet anders zijn geweest als het vorige college hiermee gekomen was. Tav dit soort onderwerpen wil zij juist wat verdieping zien.

De **GL-fractie** kan zich in die laatste opmerking vinden. Ook zij ziet graag een toelichting op het competentiegericht werken, dat kennelijk al ingezet is binnen de ambtelijke organisatie. Hier ligt een grote rol en verantwoordelijkheid voor de raad in, nl. het actief oppakken van de kaderstelling en het stellen van prioriteiten, want dat is niet afgedaan met het collegeakkoord. Het gaat erom wat de raad met voorrang behandeld wil zien, welke kaders moeten worden gesteld en wat moet geëvalueerd worden. Het Presidium is mogelijk de aangewezen plek of een werkgroep die dit oppakt. Er is dus mn werk aan de winkel voor de raad.

De **Voorzitter** merkt op dat gisteravond in een commissievergadering de afspraak is gemaakt om snel over te gaan tot die kaderstelling en een eerste vergadering daarover nog voor de zomer te beleggen.

Burgemeester **Zonneville** is het eens met GL dat vooral de raad aangesproken wordt en het college wat afstandelijkheid past. De bestuurskracht is zeer goed bevonden bij het vorige college. De bestuurskracht van Leiderdorp is goed op één minpuntje na: op dat moment was er nog niet zo'n geëliede samenwerking met de regio.

De **VVD-fractie** meent dat er nog wel wat meer puntjes bij het college lagen, zoals de contacten met het maatschappelijk middenveld en de praktische beleidsontwikkeling. Maar die zitten ook bij de verbeterpunten.

Burgemeester **Zonneville** zegt dat het verder vooral een kwestie is van houding en gedrag. Enerzijds zijn dat misschien open deuren maar het is toch nodig dat die aan de orde gesteld worden. Hij zag vanavond weinig mensen op de publieke tribune terwijl er echt interessante discussies hebben plaats gevonden. De raad is het bepalend orgaan en moet voortdurend zelf de lijnen uitzetten. Niet voor niets heeft hij vaak

gevraagd aan de raad aan te geven waarop geëvalueerd moet worden bij de verschillende onderwerpen; dat moet duidelijker aangegeven worden want dat leidt tot een duidelijke kaderstelling. Praktijk is vaak dat toch aan het college wordt gevraagd dat aan te geven. Hij zal de vraag mbt competentiegericht werken op schrift beantwoorden. Hij dacht dat het begrip strategische agenda al bij de bespreking van het collegeprogramma aan de orde was geweest. Dat is het programma van de ondersteunende partijen van het college voor de komende jaren. Het lijkt ook hem goed dat in het Presidium daarover discussie wordt gevoerd. Aan het verwachtingenmanagement kan veel meer worden gedaan. Er zijn nu positieve contacten met jongeren. Er zijn jongeren die aangegeven hebben veel te missen in Leiderdorp, waaronder een disco en bioscoop; daar heeft Leiderdorp volgens hem de schaal niet voor en op 1 km afstand heb je dat soort voorzieningen. Het moet niet aan ambtenaren of het college overgelaten worden om wat hier uitgesproken wordt waar te maken. Tav het klantencontactstelsel zegt hij, dat daar voorzichtig mee omgegaan moet worden. Als je hier voor een bouwvergunning komt dan zou direct gevraagd moeten worden of daar een kapvergunning bij meegenomen moet worden. Hij is het eens met BBL dat dit een doorlopend proces is maar toch is hij blij dat er een aantal handvatten zijn nav zo'n bestuurskrachtmeting. Er leven gedachten in Holland Rijnland om de cyclus van bestuurskrachtmeting en de bestuurskrachtmeting zelf gezamenlijk te doen. Uit de bestuurskrachtmeting bleek wel dat de bestuurskracht van het college op dat moment te groot was maar daaruit blijkt ook een zekere dynamiek en enthousiasme. Dat blijkt trouwens ook uit de waardering van de burger, die vindt dat de gemeente het heel goed doet. Er heeft onderzoek plaats gevonden onder bezoekers van de klantenbalie, dat zeer positief uitpakte, en dat geldt o.a. ook voor gebruikers van Wmo-voorzieningen. De gemeente ligt inderdaad nog niet op snelheid maar het is mn een kwestie van houding en gedrag. Over een aantal punten wil hij van harte meespreken in het Presidium.

Tweede termijn

De **PvdA-fractie** vraagt of dit stuk in de komende raad behandeld wordt.

De **VVD-fractie** vindt het stuk meer dan rijp voor de raad, zoals zij al eerder heeft aangegeven. Het lijkt haar ook niet gunstig voor de volgende bestuurskrachtmeting als blijkt dat de raad zo lang over het formuleren van een paar verbeterpunten doet.

De **CDA-fractie** merkt op dat ook de VVD heeft meegewerkt aan het geschetste traject. De raad heeft destijds besloten dit over te hevelen naar het nieuwe college. Het is dus te makkelijk om nu te zeggen dat er al zo lang over gediscussieerd wordt.

De **VVD-fractie** heeft aangegeven, dat het op een aantal punten niet duidelijk is wie het voortouw neemt; dat kan in het Presidium besproken worden.

Wat de **BBL-fractie** betreft, kan het stuk ook naar de raad want het is volledig duidelijk.

De **D66-fractie** sluit zich daarbij aan.

De **GL-fractie** vindt ook dat het stuk naar de raad kan maar daarna moet wel werk gemaakt worden van de acties die er voor de raad liggen en dat kan ook via het Presidium.

De **Voorzitter** concludeert dat het stuk naar de raad kan.

De **CDA-fractie** heeft aangegeven dat dit eerst in het Presidium aan de orde zou moeten komen. Als er nu voor gekozen wordt dat het én in de raad én het Presidium komt, dan is dat zo.

De **Voorzitter** concludeert dat het stuk door kan naar de raad.

11. Wijzigingsbesluit Algemene Plaatselijke Verordening 2010

De **VVD-fractie** vindt het een helder verhaal. Is het niet zo dat in art.2.3 ook de Burgemeester moet worden vervangen door het college? In art.6.1 is een toevoeging opgenomen *openbaarheid van de rechterlijke uitspraak*; volgens haar zijn die uitspraken altijd openbaar.

De **GL-fractie** kan zich vinden in het voorstel en sluit zich aan bij de vragen van de VVD. Goed dat er nu een duidelijke regeling komt tav de driehoeksborden.

De **D66-fractie** constateert dat de bevoegdheid om iets te regelen tav straatartiesten en snuffelmarkten bij het college ligt; dat verheugt haar. Tav art.2.25.2 leest zij, dat het aantal aanwezigen niet boven de 75 mag uitkomen; een aantal andere vergelijkbare gemeenten gaan van een hoger aantal uit. Zij heeft gezien dat een evenement mag plaatsvinden tussen 08.00h en 23.00h; geldt dat ook voor evenementen op zondag? Zij heeft nergens gelezen dat muziek overdag aan een maximum aantal decibellen is gebonden. In dit verband wijst zij op de problemen bij de 30 april/5 mei-viering op de Van Diepeningenlaan.

Die problemen zijn Burgemeester **Zonneville** niet bekend en de politie ook niet.

De **D66-fractie** wijst op de ingekomen brieven in kranten.

Burgemeester **Zonneville** vraagt of het allemaal waar is wat die mensen schrijven.

Dat heeft de **D66-fractie** niet geverifieerd maar zij heeft eea van een aantal omwonenden gehoord.

De **CDA-fractie** vraagt mbt art.2.10 of het wel toegestaan is kartonnen borden van 45 bij 60 cm te plaatsen op palen met straatnaamborden. Wordt er op dat punt gehandhaafd?

De **BBL-fractie** vindt de aanpassingen een duidelijkere verbetering en zij kan zich vinden in het stuk.

De **Voorzitter** stelt voor dat de Burgemeester de technische vragen schriftelijk beantwoordt.

Burgemeester **Zonneville** zegt dat om het de burger wat makkelijker te maken geprobeerd wordt een aantal regels te schrappen maar dat leidt al snel weer tot meer regels vwb de verduidelijking. Er wordt op dit moment al gehandhaafd op borden. Tav de vraag over het aantal mensen bij activiteiten zegt hij, dat het hier meestal gaat om activiteiten op de openbare weg en in het kader van lawaai moeten er richtlijnen voor zijn. In de afgelopen periode is al gehandeld naar deze regels. Tav 30 april en 5 mei merkt hij nog op, dat twee of drie keer per jaar mensen feest moeten kunnen vieren en zelf heeft hij niet zoveel boodschap aan mensen die dan een nachtje niet kunnen slapen.

De **Voorzitter** concludeert dat dit stuk naar de raad kan en verzoekt de fracties hun technische vragen schriftelijk bij de griffie in te dienen.

12. Lijst van toezeggingen

De **Voorzitter** merkt tav het tweede punt op, dat vandaag een brief in het RIS is geplaatst over het Waterplan. De deadline verschuift naar eind oktober. De brief over de stoplichtdosering A4 hebben de leden ontvangen dus die kan van de lijst afgevoerd worden.

13. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

14. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.20h.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Ruimte op 24 augustus 2010,

De Voorzitter,

de griffier,

E.Grootaarts

J.C.Zantingh

[Bijlage 1: Inspraak van de heer Tichelaar tijdens gezamenlijk fractiespreekuur](#)

Commentaar op nieuwe welstandsnota versie maart 2010 bewonersvereniging Essenpark

1. Inleiding.

In nov/dec 2009 heeft een concept welstandsnota ter inzage gelegen. Hierop is door de bewonersvereniging Essenpark een zienswijze ingediend. Ten tijde van het opstellen van deze zienswijze was het gehele concept alleen op papier beschikbaar. Hierdoor was het niet mogelijk het totale document te bekijken. Nu ten behoeve van de commissievergadering het complete document wel elektronisch is aangeboden kon een vergelijking worden gemaakt van het nieuwe ten opzichte van het oude document. Dat leidt tot de volgende opmerkingen:

2. Commentaar.

2.1. Toegepaste procedure.

- Het valt te betreuren dat het document toen het eind vorig jaar ter inzage werd gelegd niet in elektronische vorm geraadpleegd kon worden. Hierdoor was het praktisch onmogelijk commentaar te leveren op basis van een totaaloverzicht. Hiermee kan de in de oplegnotitie genoemde ambitie inwoners van de gemeente te informeren over mogelijke fysieke consequenties van hun woonomgeving in feite niet gerealiseerd worden.
- Dit klemt eens te meer aangezien het gehele document een compleet nieuwe tekst bevat zonder een gedetailleerd overzicht van de verschillen tussen oud en nieuw. Het is derhalve moeilijk en zeer tijdrovend vast te stellen wat nu de feitelijke verschillen zijn. Voor zover kan worden nagegaan in de beperkte beschikbare tijd is er wel degelijk sprake van inhoudelijke welstandsbeleidswijzigingen. Het zou toch niet zo moeten zijn, dat de argeloze lezer deze puzzel zelf mag oplossen door de twee documenten te vergelijken.
- In de "oude" welstandsnota wordt op pagina 2 gesteld dat er sprake zou zijn van een jaarlijkse evaluatie van de welstandsnota. Noch uit de nieuwe welstandsnota noch uit de bijgevoegde oplegnotitie blijkt in enige mate van detail wat de geconstateerde lacunes in het welstandsbeleid zijn, die het schrijven van een totaal nieuw document rechtvaardigen. Het is ook niet duidelijk of die jaarlijkse evaluatie wel heeft plaatsgevonden en wat de lessen zijn, die uit die evaluatie getrokken kunnen worden. Er is slechts sprake van globale kwalificaties als meer transparant en meer begrijpelijk, een paar duidelijke voorbeelden hadden wonderen gedaan.
- In de toelichting bij het raadsvoorstel wordt gememoreerd dat een evaluatie van de welstandsnota een wettelijke verplichting is. Er is echter geen enkel document, waaruit blijkt hoe deze evaluatie is uitgevoerd en wat de resultaten zijn. Als voorbeeld hoe zoiets op een voor raad en burgers uitstekende wijze kan worden uitgevoerd, verwijzen wij naar de succesvolle evaluatie van de verordening op de beplantingen, die vorig jaar door vorige commissie Ruimte en de oude Raad is behandeld.
- Volgens de toelichting bij het raadsvoorstel is kennelijk de welstandscommissie zelf vooral de drijvende kracht geweest bij de wens tot herziening van de nota. Het opstellen van de nieuwe nota is ook door de welstandcommissie gerealiseerd. Daar hoeft op zichzelf niets mis mee te zijn, mits er waarborgen zijn, dat de belangen van inwoners aangaande de fysieke consequenties voor hun woonomgeving voldoende gewaarborgd zijn. Afgezien van enkele zeer globale "statements" kan hierover in de beschikbare stukken weinig tot niets worden aangetroffen. Bovendien is geconstateerd dat uit de oude nota delen zijn verdwenen, die nu juist op bepaalde punten aanvullende verduidelijking gaven. Hierop wordt nog nader teruggekomen middels een aantal voorbeelden.

samenvattend: deze procedurele gang van zaken zou nog eens kritisch getoetst moeten worden in het licht van het gestelde in het coalitieakkoord, dat spreekt over: **de inwoner centraal**

2.2. Algemene opmerkingen.

- In de oude nota wordt vrij uitvoerig en concreet ingegaan op de gebiedsgerichte criteria, zie hiertoe bv bladzijde 6 van de oude nota, eerste tekstbox. In de nieuwe nota wordt wel regelmatig over gebiedsgerichte criteria gesproken, maar er wordt geen relatie gelegd met stedenbouwkundig criteria of verkavelingsstructuur, zoals genoemd in de oude nota. Ervaring in

het Essenpark leert dat dit tot ongewenste welstandseffecten kan leiden, hetgeen door de bestuursrechter is bevestigd.

- Uit de vergelijking van oude en nieuwe nota volgt een andere belangrijke constatering. In de oude nota wordt in paragraaf 5.2 (bladzijde 35 e.v.) een heldere gebiedsindeling gegeven. Deze is met name voor niet-stedenbouwkundig of architectonisch geschoolde burgers heel simpel te begrijpen. Het valt zeer te betreuren dat dit in de nieuwe nota is weggelaten. Als detail voor het Essenpark kan dan nog worden opgemerkt dat dit gebied in de oude nota was gekwalificeerd als: *“W2 parkachtige omgeving”* waarbij de omschrijving van parkachtige omgeving veel meer recht doet aan de visuele beleving van het Essenpark dan de summiere tekst in de nieuwe nota. Zie hiertoe pagina 51 van de oude nota. Voor deze achteruitgang in duidelijkheid van de nieuwe nota wordt bovendien geen enkele verklaring gegeven. Overigens geldt dit commentaar ook voor het verlies van overige gebiedsindelingen.
- Met betrekking tot monumenten stelt de oude welstandsnota dat monumenten en de directe omgeving altijd een hoog welstandsniveau hebben (pagina 8). In de nieuwe nota is dit niet aangetroffen.
- In de oude nota bevindt op pagina 39 zich een kaart, waarop de welstandsniveaus worden aangegeven. De vergelijkbare kaart bevindt zich op pagina 12 van de nieuwe nota. Uit het verschil tussen beide kaarten valt een reductie te constateren van het hoge welstandsniveau. De noodzaak voor deze wijziging is niet toegelicht. Bovendien wordt zonder enige uitleg een nieuw concept: *“belevingsas”* geïntroduceerd, dat echter niet verder wordt toegelicht of uitgelegd.
- De bewonersvereniging is van mening dat de welstandscriteria voor het gebied Willem Alexanderlaan L16 (nog) niet in dit document thuis horen, omdat:
 - de gebiedsvisie niet door de Raad is vastgesteld.
 - de korte samenvatting op pagina 8 onvoldoende de criteria weergeeft, die door de Raad zijn meegegeven als randvoorwaarden bij het participatie-traject.
- Een vergelijkbare opmerking geldt voor de Plantage, zie hiertoe ook de opmerkingen bij het volgende deelonderwerp derde aandachtspunt. Daarnaast is de tekst over dit plan op pagina 8 zeer onvolledig. Er is ook een belangrijke aansluiting bij het Wilgenpark naast de genoemde aansluiting bij het Essenpark. In feite geldt hetzelfde ook voor de bestaande en diverse bebouwing op de Hoogmadeseweg.
- De bewonersvereniging geeft verder in overweging ergens in deze welstandsnota iets op te nemen wat refereert naar het door de nieuwe coalitie genoemde beleid, dat groen niet mag worden opgeofferd aan postzegelbouwplannen. Waarschijnlijk is de welstandsnota niet de primaire methode om zo'n beleidsvoornemen te realiseren, maar het verdichten van bebouwing middels inbreilocaties heeft natuurlijk ook een welstandsaspect. Het onderwerp inbreilocaties komt op pagina 8 van de nieuwe nota ook aan de orde zonder dat blijkt wordt gegeven van dit nieuwe beleidsvoornemen.

2.3. Detailopmerkingen m.b.t Essenpark Gebied L11.

Hiertoe wordt verwezen naar de zienswijze van de bewonersvereniging Essenpark gedateerd 3 december 2009 en de reactie hierop van de gemeente gedateerd 8 april 2010. Deze stukken zijn gevoegd bij de agenda van de Cie Ruimte op 15 juni a.s.

- Het eerste punt uit onze zienswijze is gedeeltelijk overgenomen. De beschrijving van de openbare ruimte is aangepast. Niettemin kan de vereniging zich er niet in vinden dat haar voorstel over aanpassing van de tekst met betrekking tot de functie van het groenperceel tussen Essenpark 8 en 10 niet is overgenomen. De argumentatie van de gemeente is niet overtuigend op dit punt. Alhoewel het juist is, dat gebruik van dit perceel geen onderwerp van de welstandsnota zou moeten zijn, stelt de gemeente dat de welstandsnota wel als functie heeft de visuele aspecten van bouwplannen in goed banen te leiden. Het gaat dus over de beleving en het uiterlijk van de openbare ruimte. Dat is een van de redenen, waarom de vereniging van mening blijft, dat de voorgestelde tekst zou moeten worden opgenomen. Zie verder de eerder gemaakte opmerkingen over de reductie van stedenbouwkundige aspecten in de nieuwe nota, terwijl hier aantoonbaar van een stedenbouwkundige overgangszone sprake is.
- Onze opmerking over geschakelde bungalows in ons tweede punt heeft helaas verwarring veroorzaakt, er moet dus geconstateerd worden dat deze opmerking duidelijker had moeten worden opgeschreven. Bedoeld was over te brengen dat naast vrijstaande bungalows er twee verschillende vormen van schakeling in het Essenpark zijn. Dit detail is inmiddels direct met de gemeente ter afhandeling opgenomen.
- Ons derde punt ging over enige details aangaande de Plantage. Het lijkt niet zinvol hierop verder inhoudelijk in te gaan. Veel belangrijker is onze constatering dat het Plantage plan ingrijpend

gewijzigd zal moeten worden en dat de nieuwe planvorming hierover nog moet plaatsvinden. In lijn met het vijfde punt van de toelichting op het raadsvoorstel lijkt het correct alle verwijzing naar de Plantage te verwijderen en als de planvorming gereed is een wijziging van de welstandsnota vast te stellen. Ook wordt opgemerkt dat op dit aspect uit onze zienswijze door de gemeente niet is gereageerd. Terloops wordt verder nog opgemerkt dat er meerdere zienswijzen zijn ingediend op het DSO Plantage, waaronder door onze vereniging.

- In vierde en vijfde punt verzochten wij duidelijker onderscheid te maken tussen Wilgenpark en Essenpark zowel qua beschrijving als qua welstandscriteria. Wij betreuren, dat dit verzoek niet is gehonoreerd.
- In het zesde punt verzochten wij om verduidelijking van een stuk tekst over bouwplannen in de invloedssfeer van de Persant Snoepweg. In de reactie van de gemeente op onze zienswijze bevindt zich een voortreffelijke uitleg. Wij betreuren het daarom dat de gemeente het niet nodig vindt deze uitleg ook in de welstandsnota op te nemen. Een van de doelstellingen van dit nieuwe document was toch om het ook voor de burger duidelijker te maken. Bovendien komt de gewraakte tekst ook voor in de gebiedsbeschrijvingen van L4, L5, L6, L9, L10, L12, L13, L14, L15, B1, B2, B3 en G1.

2.4. Nog niet eerder gemaakte opmerkingen m.b.t. Essenpark Gebied L11.

Dit is een gevolg van het eerder gememoreerde feit, dat tijdens de zienswijze periode niet alle informatie adequaat toegankelijk was.

- Alhoewel het Munnikkenpark deel schijnt uit te maken van gebied L11 volgens bijlage 3 straatnamenregister, komt het Munnikkenpark verder bij de gebiedsbeschrijving in het geheel niet aan de orde. Trouwens ook niet elders in de welstandsnota.
- In aansluiting op bovenstaand punt, is er wegens tijdgebrek geen poging gedaan vast te stellen of vergelijkbare lacunes ook bij andere gebieden voorkomen.
- In de alinea "waarde bepaling en ontwikkeling" voor het gebied L11 Essenpark zou het niet misstaan in overeenstemming met overige gebiedsbeschrijvingen en de oude welstandsnota enige verduidelijking toe te passen. Met name ontbreken voor het Essenpark kenmerkende elementen als breed opgezette en groen ingerichte woonstraten, de ruim opgezette kavels met bouwmassa's en de groen ingevulde ruimte daartussen en het relatief ruime straatprofiel. Deze tekst is direct overgenomen uit de oude welstandsnota.

Opgesteld namens de bewonersvereniging Essenpark door Heert Tigchelaar, datum 10 juni 2010