

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte
van de gemeente Leiderdorp, gehouden op dinsdag 21 september 2010 om 20.00h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer E. Grootaarts
Griffier: mevrouw J.C. Zantingh

Leden: de heer J.T.O. Bresters
de heer I.H.M. Cooijmans
de heer J.J.F.M. Gardeniers
mevrouw F. Joester
de heer O.C. McDaniel
mevrouw A.I.B. Reitenbagh
de heer B. Reitsma
de heer R. Schmidt
de heer A.J.E. Staal
mevrouw C.W.M. Tax
de heer R.A. In 't Veld
de heer T. Veugen
de heer S. Weeda

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer H.L. Zilverentant

Afwezig: de heer C.J.M.W. Wassenaar

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** meldt dat het college aansluitend aan deze vergadering de leden in beslotenheid een mededeling wil doen. Dit zal als agendapunt 13a wordt opgevoerd op de agenda.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Vragenronde

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

5. Mededelingen (regio)

Wethouder **Van der Eng** geeft aan dat morgen om 19.00h een bijeenkomst is gepland van Holland Rijnland over de inzet van het RIF en de integrale benadering Holland Rijnland, mn over de nog aan te leggen infrastructurele projecten waar ook Holland Rijnland bij betrokken is. Alle raadsleden zijn welkom en hij roept hen op daarbij aanwezig te zijn.

De **BBL-fractie** merkt op dat leden zich wel voor 16 september hadden moeten aanmelden.

Wethouder **Van der Eng** kan zich niet voorstellen dat niet-aangemelde leden niet welkom zijn.

6. Mededelingen GIG algemeen

Er zijn geen mededelingen.

7. Vaststellen bestemmingsplan Boterhuispolder

Inspreker

De **Voorzitter** meldt dat de heer Van Keulen heeft verzocht in te spreken.

De heer **Van Keulen** spreekt in namens de Stichting Bedrijfspensioenfonds voor de Bouwnijverheid, Bouwbedrijf Niersman en Schouten De Jong Projectontwikkeling over de zienswijze die is ingediend op het ontwerp-bestemmingsplan Boterhuispolder. Zijn betoog wordt als bijlage 1 bijgevoegd.

Eerste termijn

De **CDA-fractie** zegt dat de Boterhuispolder een uniek stukje Leiderdorp is, zowel qua historie als qua natuur. Iedereen in Leiderdorp zou daarvan moeten kunnen genieten; wel moet rekening gehouden worden met de belangen van boeren aldaar. Daar zijn wat zorgen over, zo heeft zij vernomen uit brieven die ontvangen zijn. In de vorige periode is besloten om het plan *De polder in* uit te gaan voeren; dat voldoet goed aan de ideeën die zij heeft over dit stukje Leiderdorp en het verheugt haar dat dit eindelijk gerealiseerd kan worden. Richting inspreker zegt zij, dat zij vooralsnog niet van plan is het plan te herzien want zij is er erg blij mee. Wel kan de heer Van Keulen altijd de boekjes met tekeningen achterlaten.

De **D66-fractie** vindt de Boterhuispolder inderdaad een uniek gebied binnen Leiderdorp. Zij is blij dat er indertijd voor gekozen is deze polder groen te houden en kan zich vinden in de wijze waarop deze op dit moment is ingericht, met daarbij de kanttekening dat er goed overleg met de boeren nodig is om eea goed te laten verlopen. Richting inspreker merkt zij nog op, dat zij blij is dat er in ieder geval voorlopig geen bebouwing komt.

De **GL-fractie** zegt dat het college op alle zienswijzen heeft gereageerd en dat correct gedaan. Zij heeft er alle begrip voor dat het college niet anders heeft gereageerd op de zienswijze van de inspreker dan het heeft gedaan, gelet op de uitspraken van de raad over deze polder. De polder blijft dus onbebouwd. Er moet vaart gemaakt worden met het inrichtingsplan samen met omwonenden zodat de boeren op een goede manier een inbreng kunnen hebben. Kan de Wethouder de stand van zaken mbt de exploitatie aangeven? Voor het zomerreces zou het college namelijk daarover berichten. Er is in dit bestemmingsplan sprake van situaties waarin aanlegvergunningen vereist zijn, bijv. wanneer iemand op eigen grond een boom wil kappen. In Leiderdorp bestaat ook de Verordening op de beplanting, waarin staat dat als de boom op eigen grond staat die weggehaald mag worden behalve wanneer het een monumentale boom betreft. Waar moet de burger zich nu aan houden?

De **VVD-fractie** zegt dat een belangrijk plan voorligt, vooral omdat het om één van de schaarse open gebieden in Leiderdorp gaat. Er is al veel discussie over gevoerd dus het is zaak nu duidelijkheid te geven. In het stuk wordt gesproken over *zienswijzen tegen*; dat moet zijn *zienswijzen op*. Overigens viel het haar juist op dat er haast geen zienswijzen tegen waren. Richting inspreker zegt zij dat de raad al een richting aangegeven heeft. Aan het belang van agrarische ondernemers is ook al aandacht besteed. Deze groep heeft zakelijke belangen in dit gebied, dus het is goed hen bij de verdere inrichting te betrekken. In de Achthovenerpolder bijv. is goed te zien dat er best paden op agrarisch grondgebied kunnen liggen zonder dat dat tot grote frictie leidt. Dit project gaat ook de gemeente Teylingen aan; in hoeverre is er sprake van samenwerking op dit project? Zij heeft begrepen dat het plan van een jachthaven in de Broek- en Simontjespolder nu van de baan is; kan daar een duidelijke uitspraak over komen? Vwb de externe veiligheid lijkt het haar van groot belang dat dit goed en duidelijk wordt vastgelegd. Zij vraagt zich af of dit wel een goede locatie is voor een springlocatie; wellicht dat daar een andere oplossing voor kan komen.

De **PvdA-fractie** denkt dat dit een belangrijke mijlpaal is in een al lang lopend dossier. De inspreker spreekt misschien wat te laat in het traject in. Hoogwaardige landgoederen dragen bij aan de kwaliteit van de polder, meent de inspreker; dat is te verdedigen maar een dergelijke bebouwing is begin 2008 afgevallen vanwege een eenduidige keuze voor een groene polder. Tav beslispunt 2 heeft zij wat vragen en ook zorgen nav berichten of Teylingen wel voldoende is aangehaakt. De Provincie heeft al toegezegd bij te zullen dragen maar hoe zit dat met Leiden en Teylingen? Hoe hard zijn hun toezeggingen en wanneer komt er helderheid vwb de financiering?

Wethouder **Zilverentant** zegt dat de Boterhuispolder inderdaad een lange politieke historie kent in deze raad. Het idee van landgoederen en het afmaken van de lintbebouwing was mooi geweest als gemeenten nu aan het begin van het proces zouden staan. Leiderdorp heeft er duidelijk voor gekozen de polder groen te houden, dus dat idee is niet in te passen in het bestemmingsplan. Er is een verrassend laag aantal zienswijzen ingediend. Eén zienswijze is wat principiëler van aard en die is afkomstig van een bezorgde agrariër, waar het college zeker mee in gesprek zal gaan. Het gaat in deze polder om behoud van de natuur, extensieve recreatie en ervoor zorgen dat de agrariërs hun werk kunnen blijven doen. De vraag inzake de Verordening op de beplanting wordt schriftelijk beantwoord. Die verordening geldt in ieder geval niet in het buitengebied. Op de ontwikkeling van het Teylingse deel van de Boterhuispolder heeft hij niet geheel zicht meer; wel weet hij dat de jachthaven door de raad van Teylingen is afgewezen. Over dit dossier heeft hij geen contact gehad met Teylingen maar dat wil hij binnenkort wel gaan doen. Er zijn gelden vanuit de Provincie toegezegd en verder is er het programma van de Leidse Ommelanden, waarvoor subsidie is aangevraagd. Daar doen omliggende gemeenten aan mee. De belangrijkste klus nu is het

definitieve ontwerp, waar ambtelijk hard aan gewerkt wordt en dat in 2011 klaar moet zijn. Hij wil de commissie in informatieve sfeer binnenkort eens bijpraten over de groene gordel rondom Leiderdorp.

De **PvdA-fractie** vraagt of in dat traject van het definitieve ontwerp ook de bestuurlijke component en de financiering worden meegenomen.

Dat klopt, aldus Wethouder **Zilverentant**. Op de vragen inzake externe veiligheid komt hij schriftelijk terug. Een springlocatie is een plek waar middels een gat in de grond een explosief bijv. uit de Tweede Wereldoorlog tot ontploffing kan worden gebracht. Bekeken wordt of dit in regionaal verband opgepakt kan worden maar tot die tijd geldt: nood breekt wet.

Tweede termijn

De **BBL-fractie** zegt dat in het antwoord op haar eerste vraag door het college wordt gesteld dat in de veiligheidszone geen kinderdagverblijf mogelijk is. Dat is zeer terecht, maar het college sluit af met: "indien binnen de strook een groot aantal mensen aanwezig gepland zijn, is nader onderzoek nodig". Wat wordt daarmee bedoeld?

Wethouder **Zilverentant** komt daar schriftelijk op terug.

De **VVD-fractie** denkt dat als er geen extensieve recreatie zou zijn maar meer intensieve je dan naar de groepsrisico's moet kijken.

Wethouder **Zilverentant** zal hier een paar extra regels aan wijden.

De heer **Van Keulen** wil tot slot nog zeggen, dat de gedachte is de unieke waarde van dit gebied te bewaren en te waarborgen. Hij denkt dat de plannen zodanig kunnen worden vorm gegeven dat juist de natuurwaarden en de openheid van het gebied gewaarborgd worden. De schetsplannen legt hij op tafel neer.

De **Voorzitter** dankt de heer Van Keulen voor zijn inbreng. Hij concludeert dat de commissie positief adviseert. De Wethouder heeft toegezegd te zullen nagaan waar Teylingen mee bezig is en hij begrijpt dat dit voor november gebeurt. Afsproken wordt dat het definitieve ontwerp voor 2011 gereed is.

Wethouder **Zilverentant** zal de vragen inzake de veiligheid nog deze week beantwoorden.

8. 5^e Wijziging Gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland

De **PvdA-fractie** is akkoord met de voorgestelde wijziging. De beschreven schaalvergroting die optreedt als meer gemeenten deelnemen en de daaruit voortvloeiende kostenvoordelen wil zij graag besteed zien aan het verbeteren van de kwaliteit van het CVV. Mogelijke opbrengsten in het OV houden dus.

De **BBL-fractie** zegt dat de verrekening nu op basis van het inwonertal gebeurt, straks op werkelijk gebruik. Is daar nu al een indicatie van te geven?

De **GL-fractie** steunt het voorstel ook. Het is zaak dat de basis voor het CVV-systeem wordt uitgebreid en daarmee ook verstevigd. Stel dat er voordeel wordt behaald uit schaalvergroting dan die voordelen graag besteden aan kwaliteitsverbetering.

Wethouder **Van der Eng** wil eerst in het college overleggen of schaalvoordelen tgv het CVV komen. Een indicatie kan hij nog niet geven.

De **Voorzitter** concludeert dat de commissie positief adviseert. De Wethouder komt medio oktober terug op de gestelde vragen.

9. SSC / Servicepunt71

De **Voorzitter** verwelkomt de heer Kraan (ambtelijke bijstand) aan de vergadertafel.

9a. Bedrijfsplan

De **CDA-fractie** denkt dat mn de kwetsbaarheid van Leiderdorp hier aan de orde is; Leiderdorp heeft een zeer kleine organisatie tov haar inwonertal. Daarnaast is ook de kwaliteit hierbij aan de orde; schaalvergroting (en efficiënter werken) kan een kwaliteitsverbetering inhouden. Bij inkoop kan sowieso een volumevoordeel behaald worden. In de presentatie kwam de vraag naar voren of niet alles ineens gedaan zou moeten worden. Zij meent dat dat niet kan. Inkoop moet je doen, wil Leiderdorp de financiële kant gaan halen, maar mn de administratieve kant en het halen van de huidige planning zal een moeilijke zijn. Daardoor vormen de cultuuromslag in het tweelinghuis en het Servicepunt71 wel een risico. Het grootste risico heeft zij echter niet gehoord: degene die dit project gaan trekken, de directeur dus. Diegene moet daar wat gaan neerzetten samen met het managementteam en dat zullen zeer daadkrachtige personen moeten zijn. De BOR heeft het over een nulmeting; dat vond zij een zeer goede suggestie. Daarnaast waren zij negatief over de vermindering van de formatie; dat zou op de lange duur kunnen gebeuren maar zij denkt dat de efficiency dat juist ook inhaalt. Tav het salarishuis merkt zij op dat sommige gemeenten inderdaad fors betalen en dat zou kunnen betekenen, dat sommige functies omlaag gaan maar ook dat er voor andere kansen ontstaan. Niet alle ambtenaren zullen met de fiets komen dus er zullen wat parkeerplekken moeten komen bij het tweelinghuis; zij neemt aan dat dit punt meegenomen wordt. Het is een goede suggestie om het communicatieplan aan te passen; communicatie is een belangrijk aandachtspunt. Volgens haar pakken de loopbaanmogelijkheden voor de Leiderdorpse medewerkers alleen maar gunstig uit. Een ander advies is de inkoop niet taakstellend te maken; daar is zij het niet mee eens want het is goed een bepaalde taakstelling in te bouwen om jezelf ook een doel te stellen. Zij stemt niet in met de beslispunten 2a en 2b: instemmen met een verlaging doet zij niet, zij wil die wel vaststellen.

De **D66-fractie** zegt dat de voordelen van een SSC liggen op het gebied van kwetsbaarheid, kwaliteitsverbetering, het minder afhankelijk zijn van private derden, een betere HRM en het feit, dat samenwerking een goede basis vormt voor de bedrijfsvoering. Zij deelt de uiteindelijke doelstellingen die met het bedrijfsplan worden beoogd. Zij stemt dan ook in met de richting die uitgegaan wordt. Vwb de opmerking van de OR kan zij zich goed voorstellen dat de OR voor het belang van de werknemers opkomt. Om een bepaalde efficiency te bereiken, zal er een andere inrichting van werkplekken komen en er kan geen garantie worden gegeven dat functies op dezelfde manier blijven bestaan. De nieuwe directeur moet ook de vrijheid krijgen dat werkproces zo goed mogelijk in te richten. Efficiency en effectiviteit zouden wel degelijk taakstellende doelstellingen van het SSC moeten zijn. Zij is er geen voorstander van die taakstelling nu al in financiën uit te drukken maar over vier of vijf jaar zou wel geëvalueerd moeten worden of de taakstelling is gehaald. Een van de positieve adviezen van de BOR waar rekening mee gehouden moet worden in het vervolg betreft de verplaatsingsbehoefte. Kan wat meer informatie gegeven worden over de afweging openbaar vervoer / eigen vervoer? Er zou gestart moeten worden met een nulmeting van de personele kosten. Het meenemen van de adviezen van de OR wil zij sterk aanbevelen. Er zou geen vervreemding van de Leiderdorpse cultuur moeten ontstaan van Leiderdorpse werknemers in het tweelinghuis, ook niet als daar een eigen organisatiecultuur ontstaat. Niet alleen de vaste contactpersonen uit het SSC zouden hier op het gemeentehuis van Leiderdorp moeten komen maar ook de andere werknemers in het SSC. De verwachting is dat het SSC tzt geld gaat opleveren en dat geld is ook al ingeboekt. Het van tevoren inboeken van een taakstelling is een valkuil want dat kan eerder remmend werken dan succes opleveren. Zij kan instemmen met het verlagen van de taakstelling naar € 160.000 in 2011 en € 200.000 in 2012. Tevens stemt zij ermee in dat de gelden uit de reserve regionalisering komen en met het niet opnieuw vullen van die reserve. Daarbij kan die reserve weer aangevuld worden op het moment dat het SSC geld gaat opleveren na enkele jaren.

De **GL-fractie** zegt dat het SSC een grote stap is voor de gemeenten en het ambtelijk apparaat. In principe staat zij positief tegenover deze ontwikkeling mede gelet op de voordelen die vorige sprekers al naar voren hebben gebracht. Natuurlijk zijn er risico's verbonden aan zo'n traject maar die zijn er ook – en zijn volgens haar groter – wanneer dit traject niet wordt ingegaan. Haar ervaring met cultuuromslagen is dat deze zelden leiden tot een omslag, vaak heel lang duren en meestal heel veel geld kosten. De directeur van het SSC en het managementteam zullen een flinke slag moeten leveren om een cultuuromslag van de grond te tillen. Dat is niet binnen een of twee jaar te realiseren, volgens haar. Zij wil graag weten welk niveau van tarievenstructuur er komt wanneer deze bijv. wordt vergeleken met marktconforme tarieven. De verwachting zou zijn dat daaronder gebleven wordt, met het oog op de verwachte efficiencyvoordelen en het feit dat er geen BTW hoeft te worden betaald, maar nergens wordt gemeld wat de verwachting is.

De **BBL-fractie** zegt dat al heel lang over dit dossier wordt gesproken. Zij is voorstander van het SSC maar heeft altijd vraagtekens gezet bij de weg die bewandeld is en nog bewandeld moet worden. Er is voor een heel ingewikkelde weg gekozen maar nu kan niet meer teruggekeerd worden. Met voorliggend document moet verdergegaan worden. Complimenten voor de recent georganiseerde bijeenkomsten; die hebben zeker bijgedragen aan de beeldvorming. Van het bedrijfsplan mag de raad alleen kennisnemen en wellicht nog wat tips meegeven. Zij wil een groot compliment afgeven voor dit bedrijfsplan; het is compleet, goed, helder, goed leesbaar, de cijfers kloppen. Maar er is één probleem: het is een papieren document en deskundigen moeten dit in de praktijk gaan neerzetten; dat is het meest risicovolle traject. Haar twijfels zijn alleen maar toegenomen toen zij vorige week sprak met mensen buiten de bijeenkomst bij Oegstgeest. Aan het ICT-complex dat moet worden neergezet, moet nog zoveel gesleuteld worden dat het maar de vraag is of de gestelde termijn gehaald wordt. Liever een voorzichtige dan een optimistische planning want ICT-projecten lopen vaak 50% uit op de planning. Zij sluit zich aan bij de eerdere doelstellingen die zijn genoemd van het SSC. De besparing van de formatie bedraagt ongeveer 7%; dat lijkt haar te weinig, de lat moet hoger gelegd worden naar 10%. Dat kan volgens haar ook. Er moet geen overbodige luxe zijn op dit gebied en een accountmanager bijv. vindt zij in deze tijd een overbodige luxe. Het eerste jaar zou diegene de lijntjes misschien goed neer kunnen zetten maar er lopen diverse managers en teamleiders rond die verbinding hebben met de diverse gemeenten, dus waarom dan een accountmanager? In de commerciële wereld werkt één HRM-manager op 150/200 man en niet zoals hier één op 50; ook daar is een grote besparing te halen. Een eerste jaar heb je wel mensen nodig om zaken neer te zetten. In het pré-advies van de BOR zit een aantal zaken waar het projectmanagement rekening mee moet houden. Zij heeft ook kritiek op dat advies want een BOR heeft ook een maatschappelijk belang en moet ook kijken wat er op dit moment gebeurt. Overheden moeten bezuinigen en een BOR moet mee kunnen denken over de problemen die overheden op dit moment hebben. BBL vond het de afgelopen jaren betreurenswaardig dat de taakstelling steeds naar beneden werd bijgesteld. Dit stuk lezende begrijpt zij, dat de taakstelling weer naar beneden moet worden bijgesteld; dat is terecht maar dit moet wel de laatste keer zijn. Het college moet zich ervan bewust zijn daardoor een risico te lopen en daarbij moet een taakstelling die uiteindelijk wordt neergezet wel geloofwaardig zijn. Zij stemt wel in met dit document en hoopt dat het zo gaat lopen als hierin is beschreven.

De **VVD-fractie** heeft vier fracties gehoord die positief zijn over dit bedrijfsplan; zij is nog niet zo ver. Bij aanvang van dit dossier is een raads-kader vastgesteld. Zij ziet toch wel wat verschillen met wat er nu voorligt vwb de juridische vorm, de scoop, de wijze van onderlinge verrekening. Zij adviseert de fracties dat kader er nog eens bij te houden. Vorig jaar september is de raad akkoord gegaan met het verdergaan met het SSC en toen is een amendement

ingediend waarin aandacht is gevraagd voor fasering, de wijze van financiering van de transitiekosten en de frictiekosten. Een uitwerking per gemeente ontbrak op dat moment nog in de businesscase plus. Zij verzoekt het college van dat amendement per punt aan te geven wat er uiteindelijk van terecht is gekomen. Er is een keuze gemaakt voor het tweelinghuis mn omdat het rekencentrum van Leiden daar al in gevestigd is. Het bedrijf waar zij werkt, heeft geen enkele computer meer in het gebouw staan; die staan allemaal in Hamburg. Dat is met de huidige technologie makkelijk mogelijk, dus dat argument vindt zij niet goed. Zij kan zich juist voorstellen dat het beter is naar een plek te gaan buiten Leiden dat qua vierkante meters veel goedkoper is dan het centrum van Leiden. Is daarnaar gekeken? Zijn er nog andere argumenten om naar het tweelinghuis te gaan? Eén van de belangrijkste uitgangspunten is dat de basis op orde moet zijn; nergens wordt echter gesteld dat dat zo is. Is die basis nu op orde of moet Leiderdorp nog maatregelen nemen, die evt. straks nog extra kosten met zich meebrengen? En hoe zit dit bij andere gemeenten? Het hele SSC wordt gedragen door de inkoopvoordelen die verwacht worden. Er is een uitgebreide analyse uitgevoerd en die ziet er op zich inderdaad goed uit, maar is in de berekeningen rekening gehouden met de toekomstige wijzigingen in de statuur van de gemeente Leiderdorp? Er wordt een knip gemaakt tussen het SSC en de gemeenten; daarmee zou het risico kunnen ontstaan dat je de beperkte bezetting van bepaalde functies op een hoger niveau legt. Hoe wordt daarmee omgegaan? Hoe wordt de opdrachtgever/eigenaar-rol ingevuld? Speelt de raad daar een rol in of is dat aan het college? Zijn er nu wel of geen frictiekosten? Het laatste wat zij daarover heeft gelezen, is een brief van 10 september jl. waarin over € 200.000 frictiekosten wordt gesproken; waar zijn die terug te vinden? De OR heeft een andere verantwoordelijkheid dan de raad; de raad kan van alles vinden van een OR-advies maar dat is een zaak van de OR. De OR adviseert om het totale voordeel dat het SSC opbrengt in de kwaliteit van organisaties te stoppen; dat heeft zij met verbazing gelezen want waar wil de OR die € 5 of 8 miljoen dan allemaal aan gaan besteden? De lat moet hoog gelegd worden. Enerzijds is het goed een conservatieve inschatting te maken. Gezegd wordt dat er veel meer potentie in zit maar als je de lat niet direct al hoog legt, wordt die ook nooit gehaald.

De **PvdA-fractie** had ook het raads-kader erbij gepakt. Er hebben onderhandelingen plaats gevonden tussen vier partijen en zij vindt in ieder geval voldoende van het raads-kader terug in bijv. de elementen financiën, efficiency, kwaliteitsverbetering en het oplossen van een aantal te verwachten problemen in dit huis. Het is niet moeilijk 75 punten te bedenken waarom je dit wel of juist niet zou moeten doen, maar dat is niet de stand van zaken op dit moment. Er ligt nu een voorstel voor en zij beschouwt dat als het bod van de vier gemeenten. Vorig jaar moest de raad een eerste go/no go-beslissing nemen en toen bleek een aantal onderwerpen onvoldoende te zijn uitgewerkt; wat dat betreft is er sindsdien enorme voortgang geboekt en zij heeft zelden zo'n goed ontwikkeld bedrijfsplan gezien. Niet dat er geen risico's zijn maar geen SSC betekent wellicht nog meer risico's. Dit is een

commitment van zowel de raad als van de partijen die dit op tafel hebben gelegd. Zij beschouwt het als het spoorboekje, zijnde het minimale dat moet worden bereikt. De omvang van het SSC is aan de stevige kant. De verwachte besparing van 6,5 tot 7% lijkt een minimaal ambitieniveau maar het proces moet niet verstoord worden door dat niveau hoger te leggen. Zij vraagt het college: kan de raad van dit voorstel op aan en kan het waargemaakt worden? Er moet inderdaad een sterk management komen met een krachtige directeur die dit proces met veel kennis van zaken kan leiden. De opmerking van de VVD dat de BOR een eigen verantwoordelijkheid heeft, ondersteunt zij maar zij kan wel meevoelen met het commentaar van BBL. De presentatie in Oegstgeest was inderdaad heel helder. Het tempo waarin steeds grote proporties van een organisatie opnieuw instromen, ziet zij als onvermijdelijk maar dat legt wel een hele grote druk op de cultuur. Dat vereist een doordachte strategie waar veel aandacht aan besteed zal moeten worden. Haar is nog steeds niet duidelijk of de afdeling Inkoop ook alle aanbestedingsprocedures gaat doen zodat daar geen externen voor ingehuurd hoeven worden. Dat zou een extra winst zijn maar zij heeft hierover niets teruggevonden in de stukken. Zij beschouwt dit document als een stuk waarop het college en de projectorganisatie afgerekend kunnen worden. Zij zou een regelmatige terugrapportage van het proces in de commissie op prijs stellen.

Wethouder **Van der Eng** zal de complimenten doorspelen naar de betreffende personen. Hij proeft dat partijen hiervoor willen gaan muv de VVD. De cultuur is erg afhankelijk van het te kiezen management en daar zal stevig op gestuurd moeten worden. Het pré-advies van de BOR wordt voorgelegd aan de stuurgroep en die reactie zal weer met de colleges besproken worden. De BOR heeft inderdaad een aparte rol in dit proces; de raad heeft een andere verantwoordelijkheid. Zoals het er nu naar uitziet, wordt de planning gehaald maar daar moet stevig op gestuurd worden.

De heer **Kraan** voegt daaraan toe dat de planning van de diverse deelprojecten is samengesteld door medewerkers die erbij betrokken zijn, de klankbordgroep en het projectteam zelf dus.

Wethouder **Van der Eng** is geen voorstander van het op voorhand inboeken van allerlei taakstellingen. Natuurlijk moet een ingeboekte taakstelling ook gehaald worden maar het is niet voor niets dat de taakstelling steeds bijgesteld wordt want we zijn iets te ambitieus geweest. Er is informeel al begonnen met inkoop en er is al een structureel voordeel van € 31.000 vwb de brandverzekering in te boeken. Hij heeft het raads kader er niet bijgehaald maar wel naar de motie van destijds gekeken. De meeste punten daaruit zijn uitgevoerd. De structurele besparing van € 675.000 wordt niet gehaald; de laatste raming komt uit op € 500.000. Dat het rekencentrum al in het tweelinghuis zit, was niet de enige reden. Het komt gewoon makkelijk uit en het servicepunt past er ook in. De huur gaat het servicepunt minder kosten dan Leiden op dit moment aan zichzelf toerekent. Voor de frictiekosten verwijst hij naar bijlage 3: er is € 100.000 ingeboekt over twee jaar. De vraag over de knip

begrijpt hij niet goed. De lat moet inderdaad hoog gelegd worden maar dat doet hij liever door een daadkrachtige manager aan te stellen die er een succes van maakt. Hij zet erop in dit plan waar te maken en zal daar graag twee of drie keer per jaar over terugrapporteren.

Tweede termijn

De **PvdA-fractie** wil de Wethouder houden aan de planning en de Wethouder zou daar ook zijn politieke lot aan moeten verbinden.

De **VVD-fractie** verduidelijkt dat er een knip wordt gemaakt tussen de activiteiten die naar het SSC gaan en die hier blijven. Die wordt zo hoog mogelijk gelegd om de massa van het SSC zo groot mogelijk te maken, wat ook logisch is, maar daarmee kan je veroorzaken dat er zo'n beperkt aantal functies achterblijft dat het risico van kwetsbaarheid weer terugkomt op die plek. En is de basis van Leiderdorp en andere gemeenten nu op orde?

De **BBL-fractie** is het eens met de VVD inzake de positie van de BOR. Anderzijds krijgt de raad nu dit advies en daar mag de raad dan ook iets over roepen; dat is ook van belang voor de raad want het zou een enorme vertraging kunnen opleveren wanneer de BOR en de vier gemeenten er niet uitkomen. Zij gaat ervan uit dat de zaken die zij heeft aangedragen door de Wethouder worden meegenomen. Cultuur is een containerbegrip; in dit soort processen is het individuele belang heel belangrijk. Kleine elementen spelen vaak een rol bij de vraag of iemand het naar zijn zin heeft in een nieuwe organisatie. Die cultuur ontstaat uiteindelijk vanzelf wel. Maar als mensen ook de cultuur van hun eigen organisatie nog bij moeten gaan houden, wordt het wel erg ingewikkeld.

De **GL-fractie** herhaalt haar vraag over de tarievenstructuur.

De **D66-fractie** heeft niet betoogd om de cultuur van de oude organisatie mee te nemen. Gesteld werd de accountmanagers te schrappen en die hadden juist de feeling met de oude organisatie. Daarvan heeft zij gezegd dat op zich alle medewerkers van het servicecentrum een introductiedag zouden moeten krijgen om Leiderdorp te leren kennen.

De **CDA-fractie** sluit zich aan bij de BBL vwb de BOR en cultuur. De doelstelling zou best wat hoger gesteld kunnen worden, bijv. op 10%, maar dat wil nog niet zeggen dat de taakstellingen ook zo ingeboekt moeten worden. Misschien heeft het college al een mening over de nulmeting; daar wil zij nu wel iets over weten.

Wethouder **Van der Eng** verwijst naar p.50 van het bedrijfsplan, waar staat dat een nulmeting plaatsvindt voordat het SSC start.

De **D66-fractie** stelt voor de BOR bij die nulmeting te betrekken.

Wethouder **Van der Eng** kan zich niet voorstellen dat de BOR zich daar niet mee zou bemoeien. De opmerkingen van de BBL zal hij bekijken.

De heer **Kraan** antwoordt mbt de tarievenstructuur, dat voor een aantal opties is gekozen om een bepaalde doorrekeningsystematiek voor te stellen. Juist voor een organisatie die nog geen historie heeft, is het lastig dat ergens aan te koppelen. Uiteindelijk is gekozen voor een hele transparante systematiek, nl. op basis van de inbreng van de budgetten. Er is gebenchmarkt met Berenschot en je ziet hier en daar een conservatieve schatting terugkomen. Met de markt is dus niet gebenchmarkt.

Waarom niet, vraagt de **GL-fractie**?

De heer **Kraan** zegt dat in de praktijk gekeken is naar de Drechtsteden – waar ook een SSC is – om daarmee te vergelijken.

De **BBL-fractie** zal hierover navraag doen bij Rotterdam, waar dat wel is gebeurd.

De heer **Kraan** vervolgt, dat de basis in Leiderdorp op orde is. Tav de ICT wordt nu al gewerkt aan het in kaart brengen van de architectuur. Over andere gemeenten kan hij niet oordelen maar als daar lijken uit de kast rollen, zijn die voor rekening van die betreffende gemeenten. Er is inderdaad voor gekozen de knip zo hoog mogelijk te leggen. Aan de andere kant is ook gekeken naar de activiteiten en bekeken welke kaderstellende activiteiten achterblijven. Mocht een achterblijvende functionaris wegvallen dan kan een beroep op het SSC gedaan worden. De gehele aanbestedingsprocedure zit bij de inkoop.

De **Voorzitter** concludeert dat dit stuk naar de raad kan. Het college heeft toegezegd dat het eindadvies van de BOR en stuurgroep met de commissie wordt gedeeld zodra dat binnen is. Over de voortgang zal regelmatig gerapporteerd worden.

De **VVD-fractie** zal in de raad met een definitief standpunt komen.

9b. Gemeenschappelijke regeling

De **PvdA-fractie** kan instemmen met dit resultaat.

De **VVD-fractie** verwijst naar art.26; daarin wordt gesproken over het startkapitaal maar dat heeft zij nergens terug kunnen vinden in financiële zin.

De **BBL-fractie** kan instemmen met de gemeenschappelijke regeling.

De **GL-fractie** merkt op dat zowel bij het DB als AB zowel qua aantal personen als qua stemverhoudingen steeds sprake is van even aantallen, waarbij de voorzitter de doorslaggevende stem heeft. Zij vraagt zich af of dat wel handig is. In art.28 wordt gezegd, dat alle gelden vooruit betaald moeten worden; waarom is dat? In art.32 staat de datum van 15 juli opgenomen; dat vindt zij wel erg laat.

De **D66-fractie** kan instemmen met de regeling maar vraagt zich af in hoeverre de regeling mogelijkheden biedt voor andere gemeenten om zich in de toekomst aan te sluiten.

De **CDA-fractie** vindt 15 juli ook te laat want dan kan eea niet verwerkt worden in de eigen jaarrekening. In beslispunt 2 moet *instemmen* veranderen in *vaststellen of kennis nemen van*. Zij is wel blij met de stemverhoudingen en aantal personen zoals die eruit zijn gekomen, gezien de kostenverdeling.

Wethouder **Van der Eng** zal *instemmen* wijzigen in *vaststellen*. De datum van 15 juli is inderdaad rijkelijk laat om nog in de jaarrekening te verwerken maar het is wel de bedoeling, dat die cijfers er op tijd zijn en nog in de jaarrekening verwerkt kunnen worden. De raad kan het college blijven aanspreken op de bedrijfsvoering dus het college moet dit ook zo organiseren. Veiligheidshalve is deze datum opgenomen aangezien die uiterlijk verplicht is. Vwb de stemverhoudingen heb je in het DB inderdaad altijd Leiden nodig maar Leiden kan het niet alleen. Het AB is het hoogste orgaan en als de stemmen daar staken, is er geen besluit genomen. Er zal in eerste instantie terughoudend omgegaan worden met andere gemeenten die willen aansluiten omdat de organisatie nog opgebouwd moet worden.

De heer **Kraan** meldt nog dat er geen startkapitaal is dus het is wel handig dat er gelden zijn zodat er allerlei verplichtingen aangegaan kunnen worden, vandaar het vooruit betalen.

De **GL-fractie** leest in de regeling dat dat voor altijd geldt en niet alleen voor het eerste jaar.

Wethouder **Van der Eng** meent dat dit misschien gezien moet worden als vaste telefoon-abonnementskosten die ook vooruit betaald moeten worden. Hij zal hier nog naar kijken.

De **Voorzitter** concludeert dat het stuk naar de komende raad kan. *Instemmen* wordt gewijzigd in *vaststellen* en de Wethouder komt nog voor de raad schriftelijk terug op de vraag inzake het vooruit betalen.

10. Beschikbaar stellen middelen voor onderhoud betonnen bruggen 2010-2013

De **VVD-fractie** staat achter het planmatig onderhouden van de 43 bruggen die Leiderdorp rijk is. Hiervoor wordt een eerste budget gevraagd van € 1,8 miljoen. Tav nut en noodzaak voor het onderhoud vaart zij volledig op de adviezen van de ambtenaren en Arcadis. Wel heeft zij nog vragen over de wijze waarop gebudgetteerd wordt. In bijlage 1 is een staatje opgenomen waarbij uitgegaan wordt van eenheidsprijzen maar daar komen opslagen op voor bijv. fasering of onvoorzien. Dat bouwt door tot een uiteindelijke opslag van 75%, dwz € 1 miljoen voor onderhoud en € 800.000 voor opslagen. Veilig budgetteren is goed maar 75% is wel erg veel. De beschikbare gelden krimpen steeds en als je deze 75% meeneemt, betekent dat dat andere zaken uit de

begroting niet gehonoreerd kan worden. De markt ook vwb onderhoud van betonnen bruggen is best in voor opdrachten dus zij denkt dat er best goede deals gemaakt kunnen worden. De 19% BTW heeft zij overigens gemist bij de opslagen.

De **BBL-fractie** ziet ook de noodzaak in van dit voorstel, maar ook zij begrijpt helemaal niets van alle opslagen. Volgens haar moet dit soort zaken bij een aanbesteding voor een minimale prijs uitgevoerd kunnen worden in deze tijd. Zo moet niet met het geld van de burger omgegaan worden.

De **CDA-fractie** sluit zich grotendeels aan bij de VVD, behalve op één punt: dit is reeds een reserve bruggen en dus al geormerkt geld. Zij mist een projectmatige aanpak. Zij meent dat sowieso de post onvoorzien in de reserve dient te blijven. Wil het college daaruit putten dan zal het college eerst aan de raad uit moeten leggen wat die onvoorzien kosten zijn. In beslispunt 3 moet *instemmen* wijzigen in *vaststellen*.

Wethouder **Maat** zegt dat in het verleden door de raad een reserve hiervoor aangelegd is van € 1,8 miljoen. Wat uiteindelijk uitgegeven wordt, is wat er uit de aanbesteding komt. Ook hij denkt dat er enige marge in zit. Daarentegen is een marge van 15% onvoorzien niet zo hoog. Ook het college is geschrokken van de onderhoudskosten van bruggen maar daarover gaat hij niet in discussie met deskundigen. Het college zal nooit meer uitgeven dan het bedrag dat uit de aanbesteding komt, welk bedrag kort na de raadsvergadering bekend zal zijn.

De **VVD-fractie** gaat het erom dat door het oplazen van dit soort kosten er bij voorbaat geen geld is voor andere zaken.

Wethouder **Maat** zegt dat dat klopt maar het zit nu al in een potje.

Tweede termijn

De **D66-fractie** zegt dat nog over de reserves en voorzieningen gesproken zal worden. Dan maakt het wel degelijk uit wat voor vooronderstellingen je hebt gehad. Zij geeft de VVD gelijk: wat je hier afspreekt, heeft wel weer consequenties voor het vaststellen van de hoogte van deze reserve.

Wethouder **Maat** merkt op dat vrij snel duidelijk zal zijn wat er werkelijk uitgegeven zal worden dus dat is niet zo'n groot probleem.

De **CDA-fractie** zal niet akkoord gaan met het ter beschikking stellen van de post onvoorzien. Zij verwacht nog een projectplan want daaruit kan blijken dat een post onvoorzien nodig is.

Wethouder **Maat** zegt dat het de bedoeling is het achterstallig onderhoud in een periode van vijf jaar weg te werken. Dat is ook een realistische planning voor de 43 betonnen bruggen.

De **BBL-fractie** meent dat het vorige college al aan de raad heeft gevraagd om een deel van de NUON-

gelden voor het onderhoud van deze bruggen te reserveren.

Dat klopt, aldus de **CDA-fractie**, en het vorige college was ook geschrokken van de grote achterstand. Echter, als hier een langere termijn voor uitgetrokken wordt dan zal het alleen maar meer gaan kosten. En de bruggen moeten zeker niet alle tegelijk aangepakt worden, dat is duidelijk.

De **Voorzitter** concludeert dat de commissie positief adviseert, waarbij het CDA een kanttekening maakt vwb de post onvoorzien.

11. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Wethouder **Van der Eng** wijst op twee fouten in de APV. Het VNG-model is hiervoor gebruikt en dat is in de loop van de zomer gecorrigeerd, welke correctie hier over het hoofd is gezien. In art.2.11 is abusievelijk het 2^e en 3^e lid geschrapt; dat worden het 3^e en 4^e lid en er komt een 2^e lid tussen zoals voorgesteld. Voor de raad zal dit nog gecorrigeerd worden. Het aanspreken van iemand op het roken van softdrugs in het openbaar stond in de APV van 2005 maar is in deze APV eruit gehaald; die kan er weer in terugkomen als de wens daartoe bestaat.

De **CDA-fractie** vindt de infokrant bij het Leiderdorps Weekblad erg goed. In het document over de Wabo staat bij sommige punten *gereserveerd* maw dat is nog niet compleet ingevuld; wanneer komt die invulling? En wie gaat bepalen wat daar komt te staan?

Wethouder **Van der Eng** weet wel dat de raad over die invulling gaat.

De **VVD-fractie** meent dat dat artikelen zijn die in het verleden wel bestonden maar zijn vervallen en hierdoor niet alle artikelen opnieuw genummerd hoeven te worden.

Daar zou het mee te maken kunnen hebben, aldus Wethouder **Van der Eng**.

De **CDA-fractie** merkt op dat er wel onderwerpen genoemd zijn en dat is volgens haar niet voor niets gebeurd.

Wethouder **Van der Eng** vraagt of de vraag die hem is gesteld over de wet gaat of over de verordening. Als het over de wet gaat dan gaan de Eerste en Tweede Kamer over de invulling.

De **CDA-fractie** leest in het Wabo-document alleen dat bij een aantal punten staat *gereserveerd*.

De **VVD-fractie** begrijpt de verwarring. Als je naar de agenda kijkt, staat de wet ter discussie maar dat moet de wijzigingsverordeningen zijn. Over een aantal artikelen in de Wabo is de Kamer het niet eens en daar moet nog over gesproken worden, vandaar dat er staat *gereserveerd*.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel door kan naar de komende raad.

12. Lijst van toezeggingen

De **CDA-fractie** vraagt of de gladheidsbestrijding nog terugkomt in de commissie.

De **Voorzitter** antwoordt bevestigend.

13. Rondvraag

De **CDA-fractie** vraagt zich af of er al iets bekend is over het jongerendebat.

Wethouder **Maat** zegt dat die vraag al in een andere commissie is beantwoord. Op dit moment wordt hard gewerkt aan een thema en de datum is ook al genoemd (laatste week van november).

De **Voorzitter** stelt voor vragen hierover voortaan in de commissie B&M te stellen.

De **CDA-fractie** verwijst naar het memo aan de commissie Ruimte dd 21 september over de planning van ondergrondse containers. Dat memo is in tegenspraak met het amendement van 4 november 2009; kan de Wethouder dit uitleggen?

Wethouder **Maat** zegt dat het in een dergelijk geval altijd goed is een punt te agenderen in de commissie.

Aldus wordt afgesproken, zegt de **Voorzitter**.

14. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.25h. Aansluitend zal de Wethouder in beslotenheid nog een mededeling doen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Ruimte op 30 november 2010,

De Voorzitter, de griffier,

E. Grootaarts J.C. Zantingh

Bijlage 1: Inspreek van de heer mr A.G. van Keulen

van mr. A.G. van Keulen namens:
st. Bedrijfspensioenfonds voor de
Bouwnijverheid Bouwbedrijf Niersman
Schouten De Jong Projectontwikkeling

Geachte commissie,

Namens bovengenoemde partijen (hierna: ontwikkelingscombinatie) is een zienswijze ingediend op het ontwerp-bestemmingsplan 'Boterhuispolder'.

Gelet op de beperkte spreektijd en de reeds schriftelijk ingebrachte zienswijzen, zal ik me beperken tot een aantal hoofdpunten.

De achtergrond van deze zienswijze is kort gezegd de wens en het verzoek van de ontwikkelingscombinatie om nu reeds mogelijkheden in het bestemmingsplan op te nemen voor de ontwikkeling van een aantal landgoederen.

In de 'nota beantwoording zienswijzen' wordt het verzoek van de ontwikkelingscombinatie afgewezen, omdat duidelijk gekozen is (bij het scenario 'de Polder in!') voor geen nieuwe bebouwing, ofwel: een groene invulling.

Naar de mening van de ontwikkelingscombinatie vormen de plannen van de ontwikkelingscombinatie een meerwaarde en stimulans voor de door uw raad gewenste ontwikkelingen als bedoeld in het 'Inrichtingsplan Boterhuispolder Leiderdorp - Teylingen'.

De ervaring leert dat een gebied minder kwetsbaar wordt voor bestemmingswijzigingen als de kwaliteit daarvan verhoogd wordt. De ontwikkelingscombinatie is er van overtuigd dat de kwaliteit van het gebied verhoogd zal worden door de toevoeging van hoogwaardige landgoederen.

Door landgoederen op te nemen in de zone van de Zijldijk, waar reeds nu al bebouwing aanwezig is, kan het bestaande bebouwingslint worden afgerond waarbij een goede overgang gemaakt kan worden naar het groene achtergebied.

Nogmaals. het gaat om landgoederen in 'slechts' een beperkt gebied in de zone van de Zijldijk. Ofwel: de openheid van het gebied daarachter blijft volledig

gerespecteerd en wordt ons inziens zelfs versterkt. Bovendien is de inrichting en opzet van het ontwerp ervan volledig ingericht c.q. afgestemd op het achterliggende poldergebied.

Bovendien worden door de hoogwaardige bebouwing financiële middelen gegenereerd t.b.v. de inrichting van de Boterhuispolder. Vanwege de te investeren private gelden betekent dat een aanzienlijk lagere overheidsinvestering in het gebied. Een in tijden van crisis welkome besparing in de gemeentelijke uitgaven, zouden wij denken.

Het zou een gemiste kans zijn om geen gebruik te maken van de mogelijkheden om nu de kwaliteit van de Boterhuispolder te verbeteren en financieel te waarborgen door middel van de landgoederenontwikkeling.

Zoals wij al uitgebreid hebben onderbouwd in de zienswijze, sluiten de plannen juist goed aan op de beleidsuitgangspunten van zowel de gemeente als de provincie voor het gebied (provinciale structuurvisie en 'Beleidskader Nieuwe Landgoederen'). Het gebied is in de PSV aangeduid als 'Provinciaal landschap', waarbij het Hollands Plassengebied wordt omschreven als *"een open cultuurlandschap met landgoederen, waterplassen etc."* Dat laatste is precies wat de ontwikkelingscombinatie beoogt. Daarbij komt dat dit project een uitstekend voorbeeldproject zou kunnen zijn voor de synergiedoelstelling van het rijk: publieke doelen (natuur / cultuur) verwezenlijken met private middelen.

Verzoek

De ontwikkelingscombinatie verzoekt u dan ook de reactie op de ingebrachte zienswijze te heroverwegen en nu nog geen definitief besluit te nemen.

De ontwikkelingscombinatie is graag bereid het plan samen met de gemeente nader uit te werken, en te presenteren aan de raad, op basis waarvan dan een gewogen besluit genomen kan worden.

In dat kader verzoeken wij u dan ook in het bestemmingsplan ruimte te houden voor het plan van de landgoederen (via een wijzigingsbevoegdheid).

Deze zaak wordt behandeld door CLETON&COM, mw mr D.A. Cleton en dhr. mr. A. G. van Keulen, Westersingel109 (Postbus 23377, 3001 KJ) Rotterdam, tel. 010- 249 22 88; info@cleton-com.nl

