

Aanwezig:

voorzitter: E. Grootaarts
griffier: mevrouw J.C. Zantingh

wethouders: H. Zilverentant
L. maat
M.H. van der Eng

(plv) leden: mevrouw A.M. beekhuizen
J.T.O. Bresters
A. den Boer
I.H.M. Cooijmans
J.J.F. M. Gardeniers
A. van Gurp
mevrouw F. Joester
H.K. Langenberg
O.C. McDaniel
mevrouw A.I.B. Reijtenbagh
B.Y. Reidsma
R. Schmidt
J.B.P.M. Suijkerbuijk
mevrouw C. Tax
R. Thunnissen
R.A. in 't Veld
A.E.H. Veugen
J. de Waard
S. Weeda

Verslag: C. Teensma

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30h en heet een ieder welkom. Hij vraagt de fracties hun spreektijd te beperken i.v.m. de lange agenda.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenronde

De fractie van BBL heeft vragen ingediend over de plaatsing van een bushokje bij het Rijnland Ziekenhuis.

Nav de antwoorden van het college begrijpt **BBL** dat de plaatsing van een extra bushokje niet in het huidige contact met SBS-outdoor is opgenomen. Zij kan zich voorstellen dat deze organisatie toch bereid is dat te doen met het oog op de komende onderhandelingen. Zij vraagt in ieder geval de mogelijkheid daartoe op te nemen in het nieuwe contract.

Wethouder **Maat** antwoordt dat het huidige contract met CBS inderdaad niet voorziet in het plaatsen van een extraabri. Om die reden zal de gemeente zelf een tijdelijke voorziening treffen. De plaatsing van een definitief bushokje in februari is onderdeel van het nieuwe contract. Hij vindt het een goede suggestie om in het nieuwe contract afspraken te maken over de plaatsing van extra bushokjes.

4. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

5. Mededelingen (regio)

Geen opmerkingen.

6. Waterplan Leiderdorp

Mevrouw **Gutow** maakt namens het Comité Zijldijk gebruik van het spreekrecht. Zij verwijst naar haar inspraakreactie op basis van de zienswijze tijdens het fractiespreekuur op 25 november. Zij vraagt deze zienswijze inclusief bijlage als bijlage toe te voegen aan dit verslag.

De **voorzitter** antwoordt dat deze stukken bijgevoegd zullen worden.

De fractie van de **VVD** kan zich in grote lijnen vinden in het Waterplan.

Daarin wordt echter niet duidelijk aangegeven hoe de taken tussen de samenwerkende partijen verdeeld zijn. Dat is ook belangrijk voor de communicatie naar buiten. De inrichting van het waterloket moet met grote prioriteit worden opgepakt. Daarvoor is nog geen geld beschikbaar. Wettelijk is een website voldoende, maar wellicht is dat niet het geval wanneer het gaat om vragen n.a.v. incidenten.

De VVD noemt 'hoog en droog' als belangrijkste thema. Alles wijst erop dat er in het Zijlkwartier sprake is van een structureel probleem.

Ook het thema 'beheer en onderhoud' behoeft aandacht. De VVD stelt met enig zorg vast dat er achterstand is ontstaan mbt het baggeren. Er is nog geen baggerplan opgesteld voor na 2010.

Mbt het thema 'mooi en schoon' valt er nog het één en ander te doen om de kwaliteit van het oppervlaktewater te verbeteren.

De VVD zet vraagtekens bij een zwemlocatie in de Buitenhofvijver. Het onderzoek alleen al kost € 20.000,-. Daarnaast zal men jaarlijks met onderhoudskosten geconfronteerd worden en beschikt Leiderdorp al over een zwembad. De VVD stemt niet in met de uitgave van deze € 20.000,-.

Het is lastig om zich een beeld te vormen over het streven om water te gebruiken om de samenhang en de identiteit van de verschillende wijken te versterken. Leiderdorp vormt met al het water er om heen een eiland. Dat biedt kansen voor recreatie. Het is daarom verstandig om een ligplaatsenbeleid vast te stellen.

Tot slot stelt de VVD voor te onderzoeken of bepaalde activiteiten naar voren gehaald kunnen worden om achterstallig onderhoud in de toekomst te voorkomen.

De fractie van **BBL** vindt het Waterplan een prima plan, maar zij mist daarin een duidelijke prioritering. Zij vindt het niet nodig natuurvriendelijke oevers aan te leggen. Het natuurlijke verdwijnt bij veelvuldig maaien.

Ook BBL vindt dat de € 20.000,- voor het onderzoek ten behoeve van het zwemwater in de Buitenhofvijver beter anders besteed kan worden. Het is beter aan te geven dat dat water niet geschikt is om in te zwemmen.

Waarom kost het opstellen van een waterstructuurplan zoveel geld? De meest informatie staat al in het Waterplan zelf.

De fractie van **GL** is blij met het Waterplan en de samenwerking tussen het Waterschap en de gemeente. Het blijkt dat er veel te doen is en zij wijst met name op de wateroverlast in het Zijkwartier.

Zij juicht ook de financiële samenwerking met Rijnland toe. Door het aanleggen van natuurvriendelijke oevers betaalt Rijnland mee aan het vervangen van de oeverbeschoeiing.

De fractie van GL noemt de wateroverlast in het Zijkwartier en in zekere mate ook in de Oranjewijk het belangrijkste knelpunt.

Er is heel veel werk te doen en zij vraagt of dat wel zal lukken binnen vijf jaar. De kosten blijven gelukkig binnen de perken.

Naast de € 700.000,- moet er echter nog meer geld gevonden worden en het is duidelijk dat er prioriteiten gesteld moeten worden. GL heeft de iconen en de planning bestudeerd en vraagt zich af of er wel op juiste wijze prioriteiten zijn gesteld.

'Droge voeten' is voor GL de eerste prioriteit en zij heeft het idee dat deze in de uitvoeringsplanning naar achter is geschoven.

Als tweede speerpunt noemt zij de aanpak van overstortsituaties, maar mogelijk wordt dat aangepakt met het Rioleringsplan.

Het derde speerpunt is de verbetering van de waterkwaliteit in zijn geheel. Daarmee komt een zwemwaterkwaliteit binnen bereik.

Het vierde speerpunt is communicatie naar de burger. Mensen weten niet waar zij moeten aankloppen en wat de procedures zijn bij wateroverlast.

Het vijfde speerpunt bestaat uit mooie zichtlijnen en het zwemwater. GL juicht deze toe, maar gezien de hierboven genoemde speerpunten en het beperkte budget kunnen deze later aan de orde komen.

GL vraagt of het nog mogelijk is in de planning een andere prioritering op te nemen en of de iconen reeds definitief vastgesteld zijn.

De fractie van **D66** sluit zich voor een groot deel aan bij het betoog van de VVD. Voor D66 heeft de wateroverlast in het Zijkwartier en de Oranjewijk de hoogste prioriteit.

Het Waterplan is een prachtig stuk, maar het grootste knelpunt betreft het uitvoeringsprogramma en de financiën. D66 wil zich niet op voorhand vastleggen op € 700.000,- voor vijf jaar. Voor 2011 is er geen geld opgenomen in de begroting.

D66 stemt in met het voorstel m.u.v. de € 20.000,- voor het onderzoek ten behoeve zwemwater in de Buitenhofvijver.

Wanneer de raad instemt met de punten voor 2011 zal daarvoor € 75.000,- gevonden moeten worden.

De fractie van het **CDA** is blij met het Waterplan. Zij heeft een aantal vragen over de uitvoering. Het CDA meent dat er met de uitvoering van het Waterplan tegelijkertijd een aantal andere zaken aangepakt moet worden. Dat zou verbonden moeten worden met het Rioleringsplan.

Zij is voorstander van de realisatie van een zwem-

mogelijkheid in de Buitenhofvijver. Dan is het echter nodig dat er in dat gebied beter gehandhaafd wordt bijvoorbeeld op het zwemmen van honden en hangjongeren. Wat zijn de kosten van deze extra handhaving?

In het Waterplan ontbreekt een duidelijk kostenspecificatie. Zij heeft begrepen dat dekking uit de algemene reserve niet zo maar mag en vraagt waar het geld vandaan komt.

De fractie van de **PvdA** noemt het Waterplan een goed stuk. Dat heeft echter een nauwe relatie met het nog vast te stellen Rioleringsplan. In het Waterplan worden veel overstortpunten genoemd, die de waterzuivering door Rijnland belasten. Zij stelt voor samen met het Hoogheemraadschap te onderzoeken of het mogelijk is in de afvalwaterketen nauwer samen te werken. Wellicht ook met andere gemeenten. Rijnland heeft op dat gebied meer kennis te bieden.

Zij vraagt of de aanpak van de in het Waterplan genoemde knelpunten zijn opgenomen in de begroting.

Wethouder **Maat** antwoordt dat duidelijk is geworden dat ook de gemeente taken heeft op het gebied van water in samenwerking met andere partijen. Hij is blij met deze samenhangende visie. Het Hoogheemraadschap heeft niet op elk vlak meer kennis in huis. De gemeente heeft meer verstand van riolering.

Het plan van de raad bevatte vijf iconen. Deze vormden voor het college het uitgangspunt voor de prioritering. Een ander aspect daarvan betreft de financiële haalbaarheid. De uitvoering van het Waterplan kost veel meer dan € 700.000,-. Onder dit koepelplan bevinden zich andere bestaande plannen, zoals de aanleg van natuurvriendelijke oevers. Deze kosten zijn niet opgenomen in deze € 700.000,- omdat die al gemaakt worden.

Het college acht het raadzaam deze € 700.000,- niet in keer uit te geven, maar stelt voor ieder jaar vast te stellen hoeveel er nodig is. Het college heeft ook aandacht besteed aan een praktische uitvoering. Zo is het praktisch een duiker te vervangen wanneer de weg toch al open gebroken moet worden. Daardoor speelt de bestaande planning van gemeentewerken een rol bij de prioritering.

De wethouder beluistert bij de meeste fracties 'droge voeten' als prioriteit 1. Daar is het college het mee eens. De raad kan nog amendementen op het plan indienen.

De aanleg van natuurvriendelijke oevers is inderdaad ook een slimme manier om op termijn kosten te besparen. Het Hoogheemraadschap is bereid daaraan mee te betalen.

Het college heeft voorgesteld onderzoek te doen naar de kwaliteit van het zwemwater, omdat de raad dat heeft benoemd als icon. Wanneer de huidige raad daar anders overdenkt, kan dat gewijzigd worden.

Het is de bedoeling dat er een baggerplan wordt opgesteld. Er zijn inmiddels al baggerwerkzaamheden uitgevoerd.

Het structuurplan kost voor de gehele gemeente € 95.000,- . € 20.000,- daarvan voor het waterstruc-

tuurplan is niet extreem veel. Alle genoemde bedragen zijn ramingen.

De iconen zijn vastgesteld, maar het staat de raad vrij om deze wijzigen.

In de uitvoeringsbijlage staat een kostenspecificatie. Ook dit zijn ramingen. Daaraan liggen geen offertes ten grondslag.

In het kader van een nauwere samenwerking is er sinds kort regulier overleg met het Hoogheemraadschap op bestuurlijk niveau. Er zijn gemeenten die meer taken uitbesteden aan het Hoogheemraadschap.

Tweede termijn

De fractie van het **CDA** vraagt naar de kosten van handhaving ten behoeve van een zwembad in de Buitenhofvijver, zodat zij beter kan beoordelen of het de moeite waard is om onderzoek naar de waterkwaliteit uit te voeren.

Zij begrijpt dat het lastig is om te schatten welk bedrag er de komende jaren nodig is, maar zij vraagt toch om een indicatie.

De fractie van de **PvdA** is blij met de samenwerking met Rijnland en andere gemeenten. Zij vraagt of de werkzaamheden in samenhang met het Rioolplan zijn opgenomen in de begroting voor de komende jaren.

De fractie van de **VVD** benadrukt dat onderzoek naar zwemwater alleen niet voldoende is. In dat geval moet er ook onderzoek gedaan worden naar de consequenties van de realisatie van een zwemvoorziening in de Buitenhofvijver.

Zij vraagt aandacht voor de prioritering van de communicatie en de inrichting van een waterloket.

De fractie van **GL** stelt voor te overwegen eerst de maatregelen te nemen die al voor volgend gepland jaar zijn en pas daarna onderzoek te doen naar de waterkwaliteit van de Buitenhofvijver.

In het kader van de integrale veiligheidsvisie vraagt zij of de bluswatervoorzieningen voldoende zijn.

Jaarlijks wordt er veel rioolvreemd water naar de rioolwaterzuivering gepompt. Is het mogelijk dat Rijnland de inspanningen om deze hoeveelheid te verminderen financieel ondersteunt?

De fractie van **D66** vraagt of het mogelijk is om na 2015 bepaalde zaken uit te voeren wanneer dat niet lukt in de komende vijf jaar. Geeft dat problemen met het Hoogheemraadschap?

Wethouder **Maat** kan de kosten niet specificeren. Er is nu een raming gemaakt, zoals dat ook gebeurt voor de jaarbegroting. De raad stelt het krediet vast en de werkzaamheden moet binnen dat krediet gebeuren.

Het Rioolplan wordt volgende week besproken in het college. De meeste kosten van het Waterplan betreffen inderdaad de riolen. De rioolheffing in Leiderdorp is extreem laag in vergelijking met het landelijk gemiddelde. Op een later tijdstip komt het college daarop terug.

De fractie van de **PvdA** merkt op dat het juist daarom zinvol was geweest het Rioolplan te beoordelen in samenhang met het Waterplan.

Wethouder **Maat** antwoordt dat het Waterplan in samenwerking met het Hoogheemraadschap is opgesteld. Dat heeft een eigen dynamiek mbt de besluitvorming.

Heden morgen heeft een commissie uit de verenigde vergadering van de het Hoogheemraadschap zich lovend uitgesproken over het Waterplan. Dat zal als hamerstuk aan de verenigde vergadering worden voorgelegd.

Er is nog geen planning voor het operationeel maken van het waterloket. Hij zal op korte termijn aangeven wanneer dat zal gebeuren.

Hij kan geen antwoord geven op de vraag van GL over de bluswatervoorziening.

De wethouder denkt niet dat het juist is wanneer het Hoogheemraadschap meebetaalt aan de vermindering van rioolvreemd water naar de rioolwaterzuivering. Zowel de gemeente als het Hoogheemraadschap innen heffingen. De burger is ook gebaat bij een verlaging van de heffing door het Hoogheemraadschap.

In principe is het mogelijk om werkzaamheden na 2015 uit te voeren af te maken, wanneer dat niet lukt binnen vijf jaar.

7. Werkgroep Bloemerd advies

De heer **in 't Veld**, voorzitter van de werkgroep, geeft een korte terugblik. De werkgroep heeft met de bewoners van de Bloemerd gediscussieerd en geïnformeerd naar de planvorming. Gebleken is dat er nog maar twee verenigingen met plannen zijn. De korfbalvereniging wil graag een sporthal realiseren en een derde kunstgrasveld. En de volleybalvereniging wil beachvolleybalvelden aanleggen op de dijk achter RCL. Deze plannen zijn echter niet verder dan een aantekening op een sigarendoosje. Er is ook gebleken dat beide verenigingen zich niet realiseren dat het gaat om een kwetsbaar gebied en dat andere belanghebbenden bezwaren zullen hebben tegen hun plannen. Er is niet gebleken dat een brede maatschappelijke discussie thans noodzakelijk is.

De fractie van de **PvdA** onderschrijft het advies van de werkgroep. Het voordeel is dat het huidige covenant in stand kan blijven. De PvdA stemt ook in met het voorbereidingsbesluit (agendapunt 8).

De fractie van de **VVD** steunt het advies van de werkgroep. Zij verwijst naar de reactie van Velocitas, dat de werkgroep het niet goed begrepen heeft. Waarschijnlijk is deze ingegeven door het feit dat men nu een jaar verder is, maar dat dat niet geldt voor de plannen van deze vereniging.

De fractie van **BBL** onderschrijft het advies van de werkgroep.

De fractie van **D66** complimenteert de werkgroep met het duidelijke rapport. Ook zij heeft de indruk dat

Velocitas geen doordacht plan heeft.

Op de plek van de beachvolleybalveleden is het altijd kletsnat en daar lopen veel honden los. Het is dus niet voldoende om een berg zand te storten.

Wethouder **Zilverentant** onderschrijft het advies van de werkgroep. Het college zal een voorbereidingsbesluit nemen en een ontwerpbestemmingsplan opstellen. Daarmee wordt de Bloemerd als sport- en recreatiecomplex behouden.

De heer **in 't Veld** spreekt als voorzitter van de werkgroep.

Uit de brief van Velocitas maakt hij op dat deze vereniging nadenkt over mogelijke oplossingen. Hij stelt voor de uitkomst daarvan af te wachten.

De fractie van **GL** wil de Bloemerd vooral groen houden en hecht veel waarde aan het convenant.

8. Voorbereidingsplan Bloemerd

De fractie van het **CDA** stemt in met het voorstel. Zij vraagt waar het mandaat aan het college op gebaseerd is.

De fractie van **D66** sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

De fractie van **GL** is van mening dat ontheffingen niet aan de orde zijn, zolang er geen ontwerpbestemmingsplan ligt.

De fractie van **BBL** sluit zich aan bij GL. Zij stemt in met de eerste drie beslispunten. Zij wil het college echter niet de bevoegdheid geven om af te wijken van zaken die nog vastgelegd moeten worden.

De fractie van de **VVD** stelt dat in het convenant duidelijk staat wat er in het bestemmingsplan vastgelegd moet worden. Het enige dat bespreekbaar is, is de uitbereiding van bestaande sportclubs mits deze kunnen aantonen dat deze noodzakelijk is voor het voortbestaan van de club.

De fractie van de **VVD** stemt in met het voorbereidingsbesluit. Zij had ook vragen over het mandaat aan het college, maar vertrouwt erop dat het college een mogelijk vraag om ontheffing aan de raad zal voorleggen.

Wethouder **Zilverentant** antwoordt dat het ontwerpbestemmingsplan over een jaar gereed zal zijn. Een aantal sportclubs hebben wensen die binnen dat bestemmingsplan passen. Om die reden wordt voorgesteld het college te mandateren ontheffing te verlenen.

De fractie van **GL** stelt dat er nog slechts een voorbereidingsbesluit is. Het is logischer de bepaling over ontheffingen op te nemen in het bestemmingsplan.

Tweede termijn

De fractie van **BBL** stelt dat het vertrouwen in het

college niet ter discussie staat. Zij begrijpt echter niet waarom er een ontheffing gegeven zou worden op het verbod om in dat gebied te bouwen. Dat was nou juist de aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan.

Wethouder **Zilverentant** antwoordt dat er ook andere gebruikers in dit park zijn. Hij wil het bijvoorbeeld mogelijk maken dat RCL de kantine kan verbouwen. Dat is in de lijn met het advies van de werkgroep.

De fractie van **GL** merkt op dat een aanvraag voor een wijziging aan een bestaand gebouw beoordeeld dient te worden op basis van het huidige bestemmingsplan. Dat maakt het vierde beslispunt overbodig.

De fractie van de **PvdA** denkt dat dit laatste niet juist is.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

9. Ondergrondse containers

De fractie van de **VVD** kan zich voorstellen dat het aanleggen van 500 ondergrondse containers een behoorlijke klus is en dat de financiën daarbij een knelpunt vormen. Dat wordt echter niet benoemd in het memo van het college. In de begroting wordt wel aangegeven dat de totale kosten worden geschat op € 3 miljoen. Zij vraagt de wethouder of er inderdaad een financieel probleem is.

De **VVD** stemt in met een proefplaatsing, maar dan moeten er wel kaders gesteld worden om te kunnen bepalen of de proef al dan niet geslaagd is.

De fractie van **GL** heeft begrip voor de aanpak van het college, maar vraagt hoe de financiën de planning in tijd bepalen.

De fractie van **D66** juicht het pasjessysteem voor ondergrondse containers toe. Zij stelt voor eerst de containers voor vuilniszakkenondergronds te plaatsen en pas daarna de glas- en papierbakken. De eerste leveren de meeste problemen op. **D66** vraagt wat het nut is van de proef. Er zijn al ondergrondse containers in Leiderdorp. Zij is blij dat de vuilnisauto's ook gebruikt kunnen worden voor ondergrondse containers.

De fractie van het **CDA** is van mening dat het college een nieuw raadsvoorstel moet indienen, nu dat afwijkt van het amendement. Zij merkt op dat een voortgangsrapportage over een jaar geen daadkracht uitstraalt. Het **CDA** is met het college van mening dat het verstandig is ook containers voor huishoudelijk afval ondergronds te plaatsen.

De fractie van **BBL** kan zich vinden in het memo van het college.

De fractie van de **PvdA** stelt dat het amendement niet wordt uitgevoerd. Daarin staat ook een bekosti-

gingsvoorstel. Ook zij is van mening dat er een raadsbesluit nodig is en stelt dat het één het ander niet uitsluit. De PvdA stelt voor het amendement alsnog uit te voeren.

Wethouder **Maat** antwoordt dat het college een proef voorstelt, omdat de aanpak anders is dan bij de huidige ondergrondse containers in Leiderdorp. Er wordt een pasjessysteem ingevoerd en de containers kunnen door de vuilnisauto's opgetild en geleegd worden.

Het gaat om een flinke investering, die over een aantal jaren moet worden uitgespreid. Het college heeft het amendement niet naast zich neergelegd. In het memo staat ook hoeveel glas- en papiercontainers al ondergronds zijn geplaatst. Er zijn echter plekken waar dat onmogelijk is door de aanwezigheid van kabels en leidingen.

Hij wil nadenken over de suggestie van de PvdA om waar mogelijk de milieucorner ondergronds te plaatsen en tegelijkertijd de proef met de huisvuilcontainers te starten.

Het college zal aan het eind van volgend jaar een raadsvoorstel, inclusief fasering, voorleggen, wanneer de proef slaagt.

Tweede termijn

De fractie van de **VVD** vraagt aan de hand van welke criteria wordt bepaald of de proef geslaagd is. Zij vraagt het college aan te geven op welke plekken de proefopstelling plaatsvindt. Zij stelt voor dat te doen op de plaatsen waar de bovengrondse containers lelijk in het zicht staan.

De fractie van **BBL** gaat er van uit dat het college zal onderzoeken of een ondergrondse container een paar meter verder geplaatst kan worden, wanneer blijkt dat de huidige plek door de aanwezigheid van kabels en leidingen niet geschikt is.

De fracties van het **CDA** en **D66** stemmen in met het antwoord van de wethouder.

Wethouder **Maat** antwoordt dat er bij een ongunstige ligging van kabels en leidingen wordt gezocht naar alternatieve plekken. Soms is het echter moeilijk deze te vinden. Hij zegt een regelmatige rapportage over de voortgang toe.

De criteria voor de proef zijn: de werking van het pasjessysteem, de vullingsgraad van de containers en het feit of het plaatsen buiten de containers afneemt. De locaties voor de proefopstelling worden genoemd in de begroting. De proef begint zodra de vorst uit de grond is.

10. Beleidsnotitie Afskoop sociale woningen bij kleine projecten

De fractie van de **PvdA** stemt in met de afskoop bij kleine projecten. Zij is echter verbaasd over het bedrag van de afskoop. Uit de cijfers blijkt dat de stichtingskosten van een huurwoning in 2009 gemiddeld € 170.000,- waren, waarvan 32 % onrendabel. Dat leidt tot een afskoopprijs van € 55.000,-. De prognose

voor 2014 is: € 190.000,-, waarvan 40% onrendabel. Dat geeft een afskoopprijs € 76.000,-. Zij stelt voor een mechanisme in te bouwen mbt de stijgende bouwkosten en de onrendabele top.

De fractie van de **VVD** steunt het voorstel, zodat ook kleine projecten gerealiseerd kunnen worden.

De fractie van **BBL** wijst op het grote tekort aan sociale woningen in de regio. Zij wil de bouw daarvan stimuleren. Wanneer de afskoop wordt gestort in de reserve sociale woningbouw kan er in een project juist wel sociale woningbouw gerealiseerd worden.

De fractie van **GL** sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Zij heeft zich altijd hard gemaakt voor het realiseren van de 30% sociale woningbouw en voor deze fractie is afskoop de allerlaatste uitweg. Nemen andere gemeenten ook genoegen met € 30.000,- per afgekochte woning? Wat voor soort woning kan daarvoor gebouwd worden.

In de beleidsnotitie staat dat de raad gekozen heeft voor kleinschalige projecten, die bijdragen aan de differentiatie van het woningaanbod in een wijk. Daarbij worden twee projecten genoemd in de Hoofdstraat. GL heeft de indruk dat deze projecten juist niet bijdragen aan differentiatie.

In de notitie staat ook een tegenstrijdige redenering mbt de vraag waarom er een uitzonderingsregel getroffen moet worden. Er wordt gesteld dat het niet gaat om een beleidsnota, maar om de vaststelling van een beperkt aantal beleidsregels, omdat kleine projecten zelden voorkomen. In dezelfde zin staat echter ook, dat dergelijke projecten vaker voor zullen komen.

De fractie van **D66** is blij met de afskoop van sociale woningbouw bij kleine projecten. Zeker wanneer de opbrengst wordt gestort in de reserve sociale woningbouw. Er is echter geen definitie voor kleine projecten. Hoe vaak komen deze voor?

Een vast afskoopbedrag heeft voordelen in het kader van de transparantie. D66 vindt enige differentiatie toch gewenst, omdat het voor de burger niet te begrijpen is wanneer het afskoopbedrag voor een grote villa gelijk is aan die voor een kleine eengezinswoning.

De fractie van het **CDA** sluit zich aan bij het betoog van de PvdA.

Wethouder **Zilverentant** antwoordt dat het lastig is om de 30% sociale woningbouw te realiseren bij kleine projecten tot en met 9 huizen. De projecten aan de Hoofdstraat bestaan beide uit 4 huizen.

Er is gekozen voor een afskoopbedrag van ca. € 30.000,-. Dat is het verschil tussen de grondprijs voor een sociale woning en de commerciële prijs. Andere gemeenten hanteren een zelfde bedrag. Het bedrag wordt gestort in de reserve sociale woningbouw om het de realisatie van meer sociale woningbouw in een middelgroot project van 10 tot 15 sociale woningen mogelijk te maken. Om daarmee te beginnen moet de reserve sociale woningbouw eerst

toenemen.

De wethouder meent dat de twee projecten aan de Hoofdstraat weldegelijk een verrijking vormen voor de buurt.

Tweede termijn

De fractie van het **CDA** heeft begrip voor de wens om de grondprijs als uitgangspunt te nemen. Echter geen enkele woningcorporatie zal sociale woningbouw realiseren, wanneer de onrendabele top niet wordt gefinancierd. Het is dan vreemd om het verschil in de grondprijs als uitgangspunt te nemen. Dan komt men tekort in eenheden. Zij steunt het voorstel van de PvdA.

De fractie van de **PvdA** sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

De fractie van **GL** merkt op dat in de beleidsnotitie wordt gewezen op het belang van een gevarieerd woningaanbod op een inbreidingslocatie. De Hoofdstraat is zo'n inbreidingslocatie.

GL meent dat de genoemde afkoopprijs niet voldoende is om de sociale woningbouw in Leiderdorp op weg te helpen. Er kan ook gekozen worden voor een percentage van de rendabele top van de gehele ontwikkeling.

De fractie van **D66** denkt dat het goed is om eerst per plan te onderzoeken of differentiatie van de woningbouw mogelijk is en pas af te kopen wanneer blijkt dat dat niet mogelijk is.

Wethouder **Zilverentant** antwoordt dat het college juist gekozen heeft voor een beleidsregel en niet voor hapsnap beleid bij kleine projecten.

Het college heeft meerdere berekeningen losgelaten op het afkoopbedrag en is uitgekomen op het verschil van de grondprijs, omdat ook de ontwikkelaar 'er brood in moet zien'. Dat is de manier om bijvoorbeeld de twee projecten aan de Hoofdstraat te realiseren.

11. Wijziging gemeenschappelijke regeling Milieudienst West-Holland

De fractie van de **VVD** stemt in met het voorstel. Zij vraagt waarop wordt bedoeld in artikel 6.4. Daarin wordt gevraagd een mandaat te verlenen voor andere regelgeving dan genoemd in het derde lid. Over welke taken gaat het dan?

De VVD juicht de toetreding van beide gemeenten toe, maar vraagt welke financiële regeling hieraan vastzit.

De fractie van het **CDA** stemt in met het voorstel.

De fractie van **D66** stemt in met het voorstel.

De fractie van **GL** brengt in herinnering dat GL een half jaar geleden al heeft ingestemd onder de voorwaarde dat de toetredende gemeenten de diensten onder dezelfde condities afnemen.

GL stemt in met het voorstel.

Wethouder **Maatzal** de vraag van de VVD schriftelijk beantwoorden.

Inzake de financiering merkt hij op dat de kans dat de kosten worden gedeeld groter wordt naarmate er meer gemeenten toetreden en dat de kosten voor Leiderdorp dus lager worden.

12. Voortgangsrapportage GIG 2010

De fractie van de **VVD** noemt de voortgangsrapportage duidelijk en geslaagd. Bij Bospoort staat als aandachtspunt genoemd dat de projectorganisatie in stand moet blijven omdat de kavels 1 en 5 mogelijk pas na 2015 gerealiseerd worden. Zij vraagt of dat wel echt nodig is.

Er worden nadere afspraken gemaakt met de ontwikkelaar van Vierzicht over de verkoop van twee gebouwen. Welke afspraken zijn dat?

Wanneer zal de Munnikkenmolen verplaatst worden?

Er worden extra kosten gemaakt voor juridische procedures over het Centrumplein. Deze worden weggestreept tegen de kosten voor civieltechnisch advies, enz. Sniijdt men zich zelf niet in de vingers door deze ruil? Het project moet nog van start en de kosten zijn niet voor niets begroot.

Het Meas-project duikt in de min. Is er bij de raming van de kosten rekening gehouden met volgende procedures?

De Driegatenbrug wordt afgrond. Er moet een beheervereniging opgericht worden. De VVD vindt het zorgwekkend wanneer dat nog niet is gebeurd.

Bij het krediet van de brede school west wordt gesteld dat niet alle ontwerpen binnen het investeringskrediet lijken te passen. Volgens de VVD zal dat toch moeten. Het is zorgwerkend dat er nu al kosten worden gemaakt ten koste van de post onvoorzien.

De VVD is blij dat het project Sterrentuin binnen het budget afgesloten kan worden. Waarom worden de maatregelen waaronder die voor de brandveiligheid nog als risico genoemd?

De nieuwbouw van het gemeentehuis wordt strak gevolgd door een raads werkgroep. Deze geeft aan dat de mogelijke boete als gevolg van vertraging van de bouw is ingecalculleerd.

De fractie van de **PvdA** dankt voor de overzichtelijke rapportage. Zij vraagt waarom daarin wel aandachtspunten en risico's benoemd worden, maar geen beheersmaatregelen.

Ten behoeve van de brede school Oude Dorp zijn onlangs verplichtingen aangegaan voor de aankoop van twee woningen. Het gaat om aanzienlijke investeringen. Op dit punt zijn geen risico's opgenomen en er wordt ook niet aangegeven hoe deze beheerst zullen worden. Er moet ook gesloopt worden. De PvdA verwacht dat dat archeologische kosten met zich brengt. De PvdA vraagt het college om een nauwkeuriger inschatting van de kosten. Het lijkt erop dat een goede onderwijsvoorziening het aflegt tegen een discussie over de inpassing.

De fractie van **BBL** sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

De fractie van **GL** sluit zich aan bij de vraag van de VVD over de projectorganisatie.

Zij vraagt of het watersysteem in het Mauritskwartier nog extra kosten met zich mee zal brengen en vraagt een toelichting op de opmerkingen over het baggerdepot en de verweking van baggerspecie in de Munnikkenpolder. Hoe wordt er met bagger omgegaan, wat is de kwaliteit daarvan en hoe is de relatie met recreatie, zwemwater en veiligheid. Zij is blij dat de Sterrentuin binnen de begroting blijft ondanks alle negatieve vooroordelen.

De fractie van **D66** stemt in met het investeringskrediet. Dat is goed onderbouwd. Zij begrijpt dat de discussie over de brandveiligheid nog gevoerd zal worden.

D66 heeft begrip voor de vaststelling van de beheersmaatregelenkomend voorjaar. Zij zet echter vraagtekens bij de benoemde risico's. Bij het veststellen van een risico speelt ook de inschattingsskans mee. Bij het Meas-project bijvoorbeeld worden de juridische kosten genoemd als risico. Het is echter niet duidelijk of er nog meer kosten als gevolg daarvan zullen ontstaan.

Het is aan de raad om de beheersmaatregelen uit te drukken als een financiële reservepot. D66 wil risico's mee begroten; dat is een goed financieel beleid. De voortgangsrapportage kan op deze punten verbeterd worden en zij wil daarover discussiëren in de financiële werkgroep.

De fractie van het **CDA** merkt op dat in de rapportage slechts de wijzigingentov de vorige periode worden aangegeven. Zij stelt voor daarin ook de totalen op te nemen. Dan kan men zich een totaalbeeld vormen en kan er op het totaal van de projecten worden gestuurd.

Zij roept het college op om alle zeilen bij te zetten en de schade mbt het Meas-project te beperken.

Het CDA verwacht van het college dat het voortgang maakt met de ontwikkeling van de plantage en het daaraan gekoppelde terrein van de tennisvereniging en het achterstallig onderhoud van de gebouwen.

Zij sluit zich aan bij de opmerkingen over de Driegatenbrug. Hoe staat het met de beheervereniging en het openbaar groen?

Wethouder **Van der Eng** antwoordt dat het opnemen van totalen inderdaad meer inzicht geeft. Hij neemt deze suggestie mee.

Hij zal proberen de vragen te beantwoorden. Waar dat niet lukt zal hij wethouder Wassenaar vragen deze schriftelijk te beantwoorden.

Er is overleg met de ontwikkelaar over de kavels 1 en 5. Tijdens het overleg geeft deze aan hoe het staat met eventuele klanten voor deze ontwikkeling. Ook de wethouder kan zich niet voorstellen dat de hele projectorganisatie voor deze kavels in stand gehouden moet worden. Er zal echter wel iets achter moeten blijven.

Bij het Meas-project is rekening gehouden met verdere juridische procedures.

Hij neemt kennis van het standpunt van de VVD over

het feit dat niet alle ontwerpen voor de brede school binnen het budget passen.

De beheersmaatregelen zullen worden opgenomen in de voortgangsrapportage GIG 2011.

Vooruitlopend op een antwoord door wethouder Wassenaar zegt hij dat er ten behoeve van de brede school Oude Dorp vastgoed is aangekocht. Wanneer dat niet nodig blijkt, kan het weer verkocht worden. Daarmee is het risico beperkt.

Hij kan de vraag van GL over baggeren niet beantwoorden.

Ook het college wil de plantage graag ontwikkelen en dat doet ook zijn best de schade in het kader van de Meas-locatie te beperken.

Gebleken is dat de civieltechnische kosten voor het Centrumplein worden gedragen door de ontwikkelaar.

Hij weet niet precies wanneer de Munnikkenmolen verplaatst wordt. Dat zal gebeuren in 2011 of 2012. Dat heeft o.a. te maken met flora en fauna.

Wethouder **Maat** vult aan dat er vorige week een bewonersavond is georganiseerd over de Driegatenbrug, die in een goede sfeer is geëindigd. Er wordt geen groen verwijderd. Er bleek veel belangstelling te zijn voor de beheervereniging. Proper Stok is bezig met de voorbereiding daarvan. Hij hoopt dat de beheervereniging in januari opgericht kan worden. De gemeente zal als vaste gesprekspartner van deze vereniging optreden.

Het heeft er inderdaad alle schijn van dat de brandwerende voorzieningen voor de Sterrentuin geen risico opleveren.

Tweede termijn

De fractie van de **PvdA** vraagt of zij goed begrijpt dat de twee aangekochte woningen aan de Kastanjelaan mogelijk weer verkocht worden en dat deze zijn gekocht zonder besluitvorming door de raad over het budget daarvoor.

Wethouder **Van der Eng** antwoordt dat daarover wel degelijk een raadsbesluit is genomen.

13. Lijst van toezeggingen en samenvattend verslag van commissie Ruimte van 21 september 2010

Beide worden ongewijzigd vastgesteld.

14. Rondvraag

De fractie van **D66** vraagt aandacht voor een artikel in de Stadskrant Leiden. Daarin staat dat bij sneeuwval de fietspaden geborsteld zullen worden. Zij vraagt om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Maat** wijst op een notitie over dit onderwerp. Leiderdorp beschikt helaas niet over de apparatuur om fietspaden te borstelen. De zoutvoorraad is wel op orde gebracht, maar met borstelen worden de paden schoner. Het college overweegt een rolborstel aan te schaffen, maar daarvoor is ook een apart voertuig nodig. Dat zal deze winter niet meer

lukken.

de Voorzitter,

de Griffier,

De **voorzitter** sluit het openbare deel van de vergadering om 22.30 h.

E. Grootaarts

J.C. Zantingh

Vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Ruimte op 18 januari 2011,

BIJLAGE

Zienswijze van het Comité Zijldijk te Leiderdorp op het Waterplan Leiderdorp 2011-2015 Conceptrapport d.d. 31.08.2010, opgesteld door de Gemeente Leiderdorp en het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Leiderdorp, 13 October 2010

Aan het College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 35

2350AA Leiderdorp

Geacht College,

Naar aanleiding van het Waterplan Leiderdorp 2011-2015 Conceptrapport d.d. 31.08.2010, opgesteld door de Gemeente Leiderdorp en het Hoogheemraadschap van Rijnland, wil het Comité Zijldijk de volgende punten onder uw aandacht brengen.

I. Ligging van de Zijldijk en deel Zijlkwartier in het boezemgebied van het Waterschap Rijnland.

De situatie in dit deel van Leiderdorp staat in voornoemd Waterplan Leiderdorp 2011-2015 in Hoofdstuk 2 Huidige Situatie - Par. 2.2. Hoog en Droog – 2.2.1 Peilbeheer - als volgt omschreven “Het watersysteem in Leiderdorp bestaat uit een polder- en boezemsysteem. De bebouwde kern wordt omgeven door boezemwater. Daarnaast is er een stuk boezem in het westelijk deel van de bebouwde kom, waaronder het Zijlkwartier. “ Het gebied in kwestie wordt gevormd door de Zijldijk, langs de boezemwatergang de Zijl, en het deel van het Zijlkwartier dat wordt begrensd door de watergang die vanaf de Zijl langs de Zijloordkade landinwaarts loopt en die via een duiker in verbinding staat met de watergang die in het verlengde van de Touwbaan naar de Oude Rijn loopt. Deze beide watergangen staan haaks op respectievelijk de Zijl en de Oude Rijn en volgen daarmee de oude kavel- en ontginningsrichting. De structuur van het geheel heeft veel weg van een kleine polder, die in het verleden naar alle waarschijnlijkheid een onderdeel heeft gevormd van de Munniken-Zijllaan- en Meijepolder. Zoals u bekend hebben de bewoners van de huizen aan de Zijldijk en van de huizen in een deel van de woonwijk het Zijlkwartier, gelegen op de Zijloever in Leiderdorp, de laatste 10-15 jaar in toenemende mate te maken met (grond-) wateroverlast.

II. Wateroverlast in boezemgebied Zijldijk en deel Zijlkwartier.

Sinds een jaar is het de leden van het Comité Zijldijk bekend dat het onderhavige gebied buitendijks ligt en in feite behoort tot het boezemgebied van Rijnland. Dit houdt in dat het grondwaterpeil in dit gebied gelijk is aan het boezempeil, dus gemiddeld -0,62m NAP. Het peil van het water in de primaire watergang de Zijl, i.e. het peil van het oppervlaktewater in de boezem van Rijnland, komt dientengevolge overeen met het waterpeil in de achtertuinen van de laagstgelegen huizen langs de Zijldijk, de nrs. 15, 16 en 17. Ondanks een door de bewoners van deze drie huizen ter plaatse aangebracht drainage systeem van grindputten, zowel in de tuinen als in de 'brandpoort' die achter de tuinen loopt, is de grondwaterstand in de tuinen het hele jaar door hoog en is de drooglegging/ ontwateringsdiepte uiterst gering. Onafhankelijk van het seizoen staat op dit terrein bij aanhoudende regenval het grondwater 10–20 cm boven het maaiveld. Op het pad achter de tuinen is het grondwaterpeil soms nog hoger. (zie bijlage 1)

Verschillende factoren spelen een rol bij deze wateroverlast, te weten:

- a. Inklinking van de laagveenbodem van de Munniken- Zijllaan- en Meijepolder, waarvan dit gebied deel uitmaakt;
- b. De door de opwarming van de aarde ontstane klimaatverandering. Deze veroorzaakt periodiek heviger en langduriger regenval die weer zorgt voor hogere waterstanden in de Oude Rijn. Hierbij dient te worden aangetekend dat de hoofdafvoeroute van het water van de Oude Rijn naar het gemeentelijk Katwijk voor een belangrijk deel over de Zijl loopt;
- c. De aanwezigheid van oude kwelstromen in en onder het dijklichaam van de Zijldijk die ofwel het fenomeen van achter- en onderloopsheid van de dijk veroorzaken, ofwel dit fenomeen verergeren. Het betreft hier immers een dijklichaam dat in de loop van de 18e eeuw is opgeworpen op een binnenduintje/rivierduintje dat bestaat uit lagen zand en klei die door de Zijl in de loop der eeuwen langs het stroombed zijn afgezet. Ook kan de stabiliteit van een dergelijk oud dijklichaam door toenemende intensiteit van met name het vrachtverkeer zijn aangetast;
- d. Een niet-gescheiden en inadequaat (en verouderd) rioolstelsel dat stamt uit de dertiger jaren van de vorige eeuw, toen de wijk werd gebouwd, en dat niet is berekend op de grotere hoeveelheden hemelwater, grondwater en afvalwater die thans moeten worden afgevoerd.

Ondanks het feit dat het Hoogheemraadschap van Rijnland door nauwkeurig uitgeregelde bemaling het peil van het oppervlaktewater in de boezem van Rijnland zorgvuldig op het niveau van het peilbesluit van 2007 handhaaft, kan worden vastgesteld dat er bij heviger en langduriger regenval in de woonwijk Zijldijk/ Zijlkwartier in het boezemgebied in Leiderdorp sprake is van wateroverlast. De richtlijn die Leiderdorp in het Waterplan 2011-2015 hanteert dat “in bestaande wijken maximaal 60 minuten sprake mag zijn van water op straat” wordt in deze woonwijk ruim overschreden. Het duurt vaak meer dan een dag voordat het water van de straat verdwenen is b.v. op de Zijldijk en op de hoek Steenbakkerslaan/Zijlloordkade. De wateroverlast in de tuinen en op het pad erachter is pas na verloop van enkele dagen opgeheven. (zie bijlage 1)

III. Inrichten van poldergebied in de vorm van apart peilvak in gebied Zijldijk en deel Zijlkwartier.

In het Waterplan Leiderdorp 2011-2015 conceptrapport , Hoofdstuk 4 Uitvoeringsprogramma - Par. 4.2.1 Grondwateroverlast Zijlkwartier wordt het volgende vermeld:

“Bewoners ervaren wateroverlast in het boezemgebied van het Zijlkwartier. Er zal een gebiedsstudie worden uitgevoerd naar de mogelijke oorzaken en oplossingen. In deze studie zal mede onderzocht worden of het mogelijk is om de hoek tussen de Zijldijk en de Oude Rijn, de wijk die nu pro-

blemen met wateroverlast ervaart, bij de MZM-polder te betrekken. De bestaande kering, die nu landinwaarts afbuigt, zal in dat geval langs de Zijl doorgetrokken worden”

Gelijkkluidende afspraken zijn gemaakt tijdens een bijeenkomst van het Comité Zijldijk met de Hoogheemraden P.Hellinga en T.de Roos van het Hoogheemraadschap van Rijnland d.d. 24 Augustus 2010 ten kantore van het Hoogheemraadschap te Leiden. (zie bijlage 2)

In het kader van deze voor 2011 geplande gebiedsstudie wil het Comité Zijldijk hierbij het verzoek tot u richten om tevens de mogelijkheden te onderzoeken om van het boezemgebied van de Zijldijk/Zijlkwartier te komen tot een poldergebied Zijldijk/Zijlkwartier door het inrichten van een apart peilvak met een eigen grondwaterpeil. Met dien verstande dat ook bij deze variant de waterkering langs de Zijl wordt doorgetrokken, en dat vanaf de Oude Rijn een inlaat in dit watersysteem wordt gerealiseerd, alsmede een gemaal naar de Zijl. Bij het aanpassen van het grondwaterpeil dient de grootst mogelijke zorgvuldigheid in acht te worden genomen. Zoals aan u allen bekend zijn de huizen aan de Zijldijk niet onderheid en dreigt bij een aanpassing van het grondwaterpeil het gevaar dat deze huizen verzakken. Dit geldt wellicht ook voor een aantal woningen in het Zijlkwartier.

In deze benadering krijgen de volgens het Baggerbeheerplan Stedelijk Watergangen (Hoofdstuk 4 Uitvoeringsprogramma – Par. 4.4. Beheer en Onderhoud) uitgebaggerde en op orde gebrachte watergangen langs de Zijloordkade en in het verlengde van de Touwbaan hun oorspronkelijke, afweterende functie terug. Tevens sluit deze visie aan bij het beleid van de Gemeente Leiderdorp “om waar mogelijk doodlopende watergangen te voorkomen.” Het schoonmaken en eventueel vervangen van de duiker(-s) nr. 56 (en nr. 57) (lengte respectievelijk 10m en 20m) bij de hoek Touwbaan/ Van der Marckstraat, die de verbinding vormt (vormen) tussen beide watergangen, maakt deel uit van dit plan.

Een dergelijk watersysteem zou de noodzakelijke verbetering in de waterhuishouding in de wijk mede tot stand kunnen brengen. In een integrale benadering van het totale watersysteem in Leiderdorp zullen genoemde watergangen bijdragen aan een betere doorstroming en een betere waterkwaliteit in en buiten de wijk. (b.v. via de bestaande inlaat in de watergang langs de Zijloordkade).

IV. Riolering wijk Zijldijk/Zijlkwartier.

Het Comité Zijldijk verzoekt u tevens om binnen het raamwerk van het verbreed Gemeentelijk Riolerings Plan 2011 te onderzoeken en uit te werken hoe de inzameling en afvoer van overtollig regenwater, grondwater en afvalwater in onze wijk doelmatiger kan plaatsvinden. In het Waterplan Leiderdorp 2011-2015, Hoofdstuk 3 Watervisie Leiderdorp wordt invulling gegeven aan de zorgplicht van de Gemeente op het gebied van hemelwater, grondwater en riolering conform de Waterwet van 2009. Het ligt duidelijk in de bedoeling dat “de maatregelen uit het momenteel in voorbereiding zijnde vGRP worden afgestemd met de maatregelen uit het waterplan... (-en dat-) ...de maatregelen met betrekking tot riolering en grondwater uit dit waterplan worden ingebracht in het vGRP.”

Gelet op de huidige (grond-) wateroverlast in de wijk Zijldijk/Zijlkwartier dringt het Comité Zijldijk er bij de Gemeente Leiderdorp op aan om prioriteit te verlenen aan het aanpakken van dit probleem. Wij verzoeken u bij deze om ten spoedigste – dus begin 2011 wanneer het vGRP in werking treedt - het onderzoek naar de riolering in deze wijk in te stellen dat moet leiden tot duidelijkheid over de te treffen maatregelen om aan deze overlast een eind te maken. De Zijldijk- bewoners zien uw standpunt in deze zaak en uw informatie over de te volgen procedure gaarne spoedig tegemoet.

In het kader van samenhang van beleid willen wij met u benadrukken dat ook ontwikkelingen op het gebied van ruimtelijke ordening, zoals de herstructurering van het bedrijventerrein De Baanderij, kansen bieden om in onze wijk te komen tot oplossingen voor het probleem van wateroverlast. Deze oplossingen kunnen zowel op het gebied van verbetering van het bestaande watersysteem liggen, als op het terrein van afkoppeling van regenwater in bebouwd gebied waar de riolering wordt vervangen.

Afrondend wil het Comité Zijldijk naar u uitspreken dat wij groot belang hechten aan de afspraken in het Waterplan Leiderdorp 2011-2015, te meer daar de oorzaak van de zorg over de dijk die bij de bewoners leeft tot nog toe niet is weggenomen. Juist omdat wij niet weten op welke gronden, door welk bestuurslichaam en wanneer ons deel van de dijk van regionale waterkering is afgewaardeerd tot 'groene oever', blijft dit voor ons een verontrustend gegeven. Wij moeten immers aannemen dat een dusdanig verstrekkend besluit destijds was gebaseerd op de staat waarin de dijk (gelegen langs een regionale hoofdwaterring) verkeerde en moeten er daarom van uitgaan dat het daarbij om ernstige verwaarlozing en achterstallig onderhoud van de dijk ging. Dit alles onderstreept de noodzaak om een dergelijk onderzoek uit te voeren en maakt het aannemelijk dat de dijk, zoals aangegeven onder punt c., één van de oorzaken is van de wateroverlast.

Met betrekking tot voorlichting over de gebiedsstudie aan de betrokken bewoners aan de Zijldijk en in een deel van het Zijlkwartier willen wij u met klem verzoeken om ons reeds in dit vroege stadium concrete informatie te verstrekken over dit project. Reeds nu zouden wij van u willen vernemen in welke periode in 2011 de gebiedsstudie in samenspraak met het Hoogheemraadschap van Rijnland door u is gepland. Voorts willen wij graag geïnformeerd worden op welke wijze de studie wordt uitgevoerd, hoeveel tijd de studie in beslag zal nemen en op welke termijn de onderzoeksresultaten en de analyse ervan beschikbaar zullen zijn. Tenslotte vertrouwen wij erop dat u ons zo spoedig mogelijk op de hoogte zult stellen van de conclusies waartoe de analyse aanleiding heeft gegeven en van de aard van de op grond hiervan te nemen maatregelen, alsook van het hierbij te volgen tijdsplan.

In afwachting van uw antwoord.

Hoogachtend,

Adrienne Lamain Gutow

Comité Zijldijk