

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Leiderdorp,
gehouden op maandag 11 oktober 2010 om 20.00h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer M. Zonneville (burgemeester)
Griffier: mevrouw E.Y. Abma

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer H.L. Zilverentant

De leden: mevrouw A.M. Beekhuizen-Wesseling
de heer J.T.O. Bresters
de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. Van Diepen-van Wijk
de heer J.J.F.M. Gardeniers
de heer E. Grootaarts
de heer B.M.J. Hoenen
mevrouw J.M. Hofman-Zuter
de heer R.A. In 't Veld
mevrouw F. Joester
de heer W.N.A. Joosten
de heer H.K. Langenberg
de heer O.C. McDaniel
mevrouw E.J. Meijer
mevrouw C.M.M. Meiners-Pieterse
mevrouw J.E. van Reijn
de heer A.J.E. Staal
mevrouw C.W.M. Tax

Afwezig: mevrouw C. Hamer
de heer J.B.P.M. Suijkerbuijk
de heer A.E.H. Veugen

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

Agenda:

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Vragenronde
4. Benoeming voorzitter en lid Rekenkamer Leiderdorp
5. Vaststellen bestemmingsplan Boterhuispolder
6. SSC / Servicepunt 71
7. Actualisatie normenkader accountantscontrole 2010
8. Vaststellen van drie gewijzigde verordeningen op grond van de Wet Werk en Bijstand (WWB)
9. Vaststellen maatregelenverordening IOAW en IOAZ 2010 en handavingsverordening WWB, WIJ, IOAW en IOAZ 2010
10. 5^e Wijziging gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland
11. Reactie Leiderdorpse raad op voorstel samenstelling AB Holland Rijnland
12. Beschikbaar stellen middelen voor onderhoud betonnen bruggen 2010-2013
13. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
14. Notulen van de vergadering van 6 september 2010 en lijst van toezeggingen
15. Ingekomen stukken en mededelingen
16. Sluiting

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hamer en de heren Suijkerbuijk en Veugen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Vragenronde

Combinatiefuncties onderwijs, sport en cultuur (PvdA, CDA, BBL, D66, GL, VVD)

De **VVD-fractie** heeft de antwoorden nog niet tot zich kunnen nemen; deze had zij vanmiddag nog niet ontvangen.

De **Voorzitter** stelt voor deze vraag in de eerstvolgende commissie BM aan de orde te stellen; aldus wordt afgesproken.

De **BBL-fractie** verzoekt in het vervolg tijdig ingediende schriftelijke vragen ruim voor aanvang van de raadsvergadering te beantwoorden.

De **Voorzitter** neemt die suggestie mee.

Kruising Engelendaal / N445 (VVD)

De **VVD-fractie** meent dat het college terecht stelt, dat in principe de weggebruikers verantwoordelijk zijn voor hun gedrag op de weg. Toch wil zij meegeven dat de gemeente als beheerder ook verantwoordelijk is voor een veilige wegsituatie, zeker met het oog op de frequentie van het aantal incidenten. De vraag is waar je de grens trekt; zij hoopt dat het college zsm met een reactie komt. Komt dit terug in de commissie of wordt dit punt op de lijst van toezeggingen geplaatst?

Het lijkt de **Voorzitter** verstandig dit terug te laten komen in de commissie.

Wethouder **Wassenaar** is het daarmee eens.

De **VVD-fractie** begrijpt dat het college gaat bekijken wat de mogelijkheden zijn. Wanneer komt het in de commissie?

Wethouder **Wassenaar** antwoordt dat dit ingepland moet worden in de afdelingswerkzaamheden. Dit zal niet de volgende maar daarop volgende commissie terugkomen.

De **GL-fractie** vraagt of nav een uitwerking van het college discussie over dit onderwerp zal worden gevoerd.

Dat klopt, aldus de **Voorzitter**.

4. Benoeming voorzitter en lid Rekenkamer Leiderdorp

De **Voorzitter** merkt op dat de heer Van Oosten vanavond verhinderd is maar de heer Van Oosten is al beëdigd als voorzitter van de Rekenkamer Leiderdorp.

Hij constateert dat de raad kan instemmen met de benoeming van de heer Dekker als lid van de Rekenkamer Leiderdorp. Hij verzoekt de heer Dekker naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. De heer Dekker legt vervolgens de belofte af:

"Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik."

De Voorzitter feliciteert de heer Dekker met zijn benoeming en schorst voor een moment de vergadering zodat de aanwezigen hem geluk kunnen wensen.

5. Vaststellen bestemmingsplan Boterhuispolder

De **GL-fractie** had reeds in de commissie opgemerkt dat er een bepaling in het bestemmingsplan staat die haaks staat op de verordening op de beplanting, zijnde de verplichte kapvergunning die in de Boterhuispolder gaat gelden zodra dit bestemmingsplan van kracht is. Elke particulier die in de Boterhuispolder een boom wil kappen, moet een aanlegvergunning en kapvergunning aanvragen, maar uit de verordening op de beplanting zal een particulier in eerste instantie opmaken dat hij geen kapvergunning nodig heeft behalve wanneer het een monumentale boom betreft. Zij stelt voor de bewoners van de Boterhuispolder per brief te verwittigen van het feit, dat in hun geval de kapverordening zo niet van toepassing is omdat het bestemmingsplan voorrang heeft. Wanneer wordt de verordening op de beplanting aangepast zodat eea duidelijk is voor iedereen?

De **Voorzitter** zegt dat deze opmerking in het kader van de voorlichting meegenomen kan worden.

De **PvdA-fractie** is verheugd dat dit stadium is bereikt en is heel blij dat het mogelijke gevaar van landhuizen op het laatste moment is afgewend. Zij hoopt dat de voortgang van eea verder adequaat wordt opgepakt door het college; het tempo moet erin gehouden worden. Een bestemmingsplan biedt ruimte en mogelijkheden voor ontwikkelingen en één ontwikkeling wordt toegestaan, nl. een kwekerij. Zij hoopt eigenlijk dat dit een mooie vlakke groene polder blijft, zonder grote kwekerij dus.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

6. SSC / Servicepunt71

6a. Bedrijfsplan

6b. Gemeenschappelijke regeling

De **Voorzitter** wil eerst de Wethouder het woord geven nav de verschillende suggesties en wijzigingsvoorstellen die de afgelopen dagen hebben gecirculeerd:

“Amendement 1

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 11 oktober 2010;

Ondergetekenden stellen het volgende voor:

Toevoegen artikel in hoofdstuk 11 Financiële bepalingen:

De conform art.10 lid 2 onder h door het algemeen bestuur vastgestelde tarieven van het lichaam worden toetsbaar zo laag mogelijk gehouden maar overstijgen nooit het marktconforme tarief.

Toelichting

Noch in het bedrijfsplan, noch in de gemeenschappelijke regeling wordt iets gezegd over de hoogte van de toekomstige tarieven die het SSC gaat berekenen. Er wordt alleen in de missie-statement gesteld, dat “Het SSC biedt ... diensten tegen bedrijfseconomisch aanvaardbare en toetsbare verrekeningstarieven.” Dit is echter rijkelijk vaag geformuleerd.

Hetzelfde geldt voor de weg waarlangs de hoogte van de tarieven gaat worden vastgesteld en over de toetsbaarheid daarvan.

Verwacht mag worden dat door de samenwerking in het SSC de tarieven zo laag mogelijk kunnen worden gehouden. Een garantie daarvoor ontbreekt echter. Het marktconforme tarief is echter wel de absolute bovengrens, anders vervalt de ratio achter het geheel.

Aldus ondertekend door de fracties van GL en BBL.”

“Motie 1

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 11 oktober 2010;

Gehoord de beraadslaging;

Van oordeel, dat bij vorming van Servicepunt71 een aantal waarborgen benodigd zijn om de uitvoering ervan succesvol te maken;

Verzoekt het college om de volgende waarborgen in het verdere proces van vorming van het Servicepunt71 in te brengen en te realiseren:

Tav het bedrijfsplan:

- Zorg voor een sterke leider die bewezen vergelijkbare projecten succesvol heeft uitgevoerd en die standvastig het overeengekomen bedrijfsplan uitvoert.*
- Creëer een positieve en uitdagende cultuur waarin medewerkers plezier hebben om hun vakkennis en hun vaardigheden optimaal in te zetten voor een zo goed mogelijk resultaat. Heb voldoende aandacht voor de culturele smensmelting van de medewerkers uit de verschillende gemeenten.*
- Leg de lat hoog; hoe hoger de lat, hoe hoger het uiteindelijke doel zal zijn wat kan worden bereikt. Concreet betekent dit, dat de doelstelling voor de personele besparing van 7% moet worden verhoogd naar 10%.*
- De transitiekosten van alle deelnemende gemeenten moeten op gelijkwaardige wijze worden gefinancierd: of allemaal via het SSC of allemaal rechtstreeks door de gemeente zelf.*

Tav de gemeenschappelijke regeling:

- Werk de voorwaarden uit waaronder een gemeente kan uitstappen indien dit wordt gewenst.*
- De financiering door de deelnemende gemeenten moet gebeuren door vaste maandelijkse termijnen en niet voor een jaar vooraf.*
- Leiderdorp doet alleen mee als de andere drie gemeenten alle drie ook meedoen in de scope zoals deze in het bedrijfsplan is aangegeven.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD en BBL.”

Wethouder **Van der Eng** merkt op dat de motie voor het merendeel de intentie aangeeft van dit plan. Hij is het eens dat gezorgd moet worden voor een sterk management. Ook het tweede streepje zal voldoende aandacht krijgen, zoals ook in het bedrijfsplan staat. In het bedrijfsplan staat ook dat er een personeelsreductie van 9% behaald zal worden; dat zal netto iets minder worden omdat er nog een aantal inkopers aangenomen wordt. Die

zullen zichzelf gaan terugverdienen maar hij voorziet ook, dat in het kader van de komende bezuinigingen hij de opdracht van de raad zal meekrijgen om te gaan bezuinigen op de gemeenschappelijke regelingen, zo ook op deze. Insteek is een zo groot mogelijke efficiency. De lat ligt wat het college betreft nu hoog genoeg. De transitiekosten worden naar rato van de inbreng gefinancierd, op gelijkwaardige wijze dus. De voorwaarden waaronder een gemeente kan uitstappen, staan opgenomen in art.40. Tav de financiering door de deelnemende gemeenten zegt hij, dat dit ook zo geregeld is als in de motie staat. Dat staat ook in de dienstverlenings-overeenkomst. Hij gaat ervan uit dat met het laatste punt wordt bedoeld, dat alle gemeenten vijf taken afnemen en er twee bij wijze van maatwerk zijn bedoeld; dat is het geval.

Vwb het amendement merkt hij op, dat een gemeenschappelijke regeling het statuut van de nieuwe organisatie is en daarin past niet een opmerking zoals de ondergetekenden van het amendement willen meegeven. Bovendien is *marktconform* ook niet concreet. Mocht dit in een motie worden gevat dan heeft hij er in principe geen bezwaar tegen.

De **VVD-fractie** geeft aan dat er grote steun is in de raad voor dit voorstel, zoals de andere fracties in de commissie al hebben aangegeven. De VVD wist het toen echter nog niet. De beantwoording van de vragen is bevredigend maar zij ziet in het SSC zowel risico's als kansen. Zij heeft de drie belangrijkste aspecten van het raads-kader erbij gepakt en bekeken of dit voorstel daaraan voldoet. Eerste aspect betrof een verbetering van de kwaliteit, doeltreffendheid en doelmatigheid, en het realiseren van een financiële besparing. Daar kan positief op geantwoord worden, weliswaar iets later en in mindere mate dan oorspronkelijk was aangegeven. De raad drong aan op fasering; ook dat komt goed terug in het bedrijfsplan. Derde belangrijk punt was of een gemeente op enig moment kan uitstappen. Formeel juridisch is dat geregeld in art.40 maar het gaat er haar om op welke wijze dat gebeurt, qua tijdsperiode en financiën. Die zaken kunnen beter vooraf geregeld worden. Tav de transitiekosten merkt zij nog op, dat het er niet om gaat dat die financiering gebeurt op basis van de wijze van inbreng maar zij heeft begrepen dat Leiden de transitiekosten graag via het SSC gefinancierd wil zien en Leiderdorp dat uit eigen middelen doet. Die ongelijkheid wil zij voorkomen.

Zij concludeert dat als aan de waarborgen in de motie voldaan kan worden zij het voorstel kan steunen.

De **GL-fractie** zegt nav de motie dat de tarievenstructuur een essentieel onderdeel is van het SSC-gebeuren. Tot het SSC wordt gekomen niet alleen om kwalitatieve en inhoudelijke redenen maar ook om financiële. Een absolute voorwaarde daarvoor is ook dat de tarievenstructuur op een niveau uitkomt dat in ieder geval lager wordt dan nu en als het kan ook veel lager dan het marktconforme niveau. Dat een gemeenschappelijke regeling niet helemaal de plek is om dat te regelen, daar kan zij zich wat bij voorstellen maar omdat zij dit een essentieel onderdeel vindt, denkt zij dat wanneer dit in de gemeenschappelijke regeling wordt opgenomen de garantie wat groter is dan wanneer dit in een motie wordt aangenomen.

De **Voorzitter** merkt op dat de tekst van de gemeenschappelijke regeling in alle vier de gemeenten aan de orde komt. Als er overeenstemming is over de inhoud dan zou misschien naar een andere manier gezocht kunnen worden anders moet de hele procedure in alle gemeenten weer over.

De **GL-fractie** had begrepen dat Leiderdorp de eerste van de vier gemeenten is die hierover besluit.

De **PvdA-fractie** vindt het verheugend dat niet meer over de hoofdbeslissingen gediscussieerd hoeft te worden. Tav het amendement denkt zij dat de ondergetekenden daar een punt hebben maar het *nooit mogen overstijgen van het marktconforme tarief* leidt tot een onwerkbaar situatie. Zij geeft in overweging een punt te zetten achter *zo laag mogelijk gehouden*. Vwb de motie merkt zij tav het eerste streepje op, dat iedereen erop aangedrongen heeft dat er snel een krachtige directeur/directrice moet komen. Om de lat nu alweer een paar procenten hoger te leggen, lijkt haar niet realistisch. Zij is het eens met de VVD vwb de transitiekosten. Het verheugt haar dat het kasritme van uitkeren niet vooraf is maar per maand. Tav het uitstappen van een gemeente uit de gemeenschappelijke regeling merkt zij op, dat er tal van voorbeelden zijn van wat nog aan procedures aan art.40 gehangen kan worden. Zij hoopt niet dat de tekst in de motie zo gelezen moet worden, dat dit voordat eea in werking treedt al gereed moet zijn. Zij zou het eerste AB willen verzoeken die zaak nader uit te werken.

De **CDA-fractie** sluit zich grotendeels aan bij de PvdA en de Wethouder. Zij zet vraagtekens bij het derde streepje van de motie. Tav de gemeenschappelijke regeling merkt zij op, dat als dit als voorwaarden nadien worden behandeld zij daar geen problemen mee heeft. Tegen het amendement heeft zij wat meer bedenkingen; moet dit per sé in de gemeenschappelijke regeling of kan dit in de uitwerking daarna of in het contract met de partners? Zij is het wel met de strekking ervan eens. Voor het overige kan zij zich aansluiten bij het voorstel.

De **BBL-fractie** vindt het een goed bedrijfsplan en kan het voorstel mbt SSC steunen. Wel heeft zij een aantal wensen en bedenkingen tav het Servicepunt71. Een Servicepunt71 moet een organisatie zijn waar met zeer veel efficiency wordt gewerkt en de prijzen die daar worden gemaakt, moeten relatief laag zijn. We doen het immers allemaal om een stukje te besparen en het wordt tijd dat in overheidsland ook eens conform de markt gewerkt gaat worden. Dat betekent dat in de omgeving bekeken moet worden hoe een marktconforme partij werkt. Als belangrijkste voorbeeld noemt zij in dit verband HRM; als je dat in het bedrijfsleven neerzet, kom je met zoveel FTE's niet weg. Dat betekent 1 op 50, in het bedrijfsleven is dat 1 op 100 of zelfs 250. Daar kan dus al behoorlijk wat bespaard worden, de lat kan dan ook wat hoger worden gelegd. De tariefstelling gaat over het feit dat er

inzicht komt in productiecapaciteit, overhead en ICT-systemen. Bij de overheid ligt de overhead vaak op een te hoog percentage en kan daardoor nooit marktconform werken; daar moet structuur in aangebracht worden. De overhead zou volgens haar rond de 15% moeten liggen. Er zijn geluiden dat het financieel niet zo goed gaat met de Drechtsteden. Die geluiden kan zij niet bevestigen maar zij verzoekt de Wethouder toch hierover contact op te nemen met de Drechtsteden. De problemen zouden ontstaan zijn omdat er bij het opzetten van het SSC aldaar een aantal verkeerde aannames is gedaan. Als dat waar is, baart haar dat zorgen. Los van al die zaken ligt een mooi bedrijfsplan voor, dat nu vertaald moet worden naar de praktijk en dat is wel het grootste risico. De uitgangspunten in het stuk zijn prachtig maar die zullen in de praktijk niet allemaal gehaald worden. Daarom steunt zij ook de motie omdat daar een aantal waarborgen in opgenomen worden die belangrijk zijn de komende maanden. Zij verzoekt de Wethouder eens in de twee maanden terug te koppelen in de commissie over de voortgang van het SSC, mn vwb de haalbaarheid van de uitgangspunten.

Zij heeft een aantal zorgen en ziet een aantal grote risico's. Het is voor BBL niet aanvaardbaar weer een bijstelling in de toekomst te krijgen op de verwachtingen en besparingen die gerealiseerd moeten worden. Dit is de laatste bijstelling dus. Zij verzoekt de Voorzitter na de reactie van het college een schorsing in te lassen om over het amendement en de motie te spreken.

De **D66-fractie** schrikt van de opmerking van BBL over Drechtsteden. Hoe denkt het college daarover? Zij sluit zich aan bij CDA en PvdA vwb het ingediende amendement en de motie. Als het amendement geformuleerd zou zijn als een motie dan had zij er weinig moeite mee gehad, maar met gemeenschappelijke regelingen is het een beetje hetzelfde als met internationale verdragen: zij komen na lange onderhandelingen tot stand waarna zij aangenomen danwel verworpen worden. Er wordt in ieder geval niet op geamendeerd anders staat de weg voor nieuwe onderhandelingen weer open. De opmerking in de motie over de cultuur gaat erg richting P&O. Wil dit SSC slagen dan zullen de gemeenten een stuk wantrouwen opzij moeten zetten en moeten willen investeren. Dat cultuuraspect moet niet uit het oog verloren worden.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat de raad van Leiden akkoord is gegaan met het voorstel, de raad van Oegstgeest besluit hier morgen over en de raad van Zoeterwoude op 28 oktober. Als het ingediende amendement wordt aangenomen dan zal hij daarmee terugmoeten naar de partners en dat vergt weer de nodige tijd. Hij is er nog steeds van overtuigd dat er goede tarieven gehaald kunnen worden. Richting BBL zegt hij dat het SSC niet alleen in het leven wordt geroepen om te besparen maar ook om de kwaliteit van de dienstverlening te verhogen. Er wordt personeel weggezet bij een nieuwe organisatie en dat betreft ook alle HRM-ers.

De **BBL-fractie** meent dat de burger hier iets anders tegenaan kijkt. De burger ziet dat een aantal afdelingen bij elkaar komen en daar moet dus een duidelijke besparing van komen.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat dat ook het uitgangspunt is van het hele plan maar hij is er wat huiverig voor om de lat nog hoger te leggen. Hij begrijpt niet dat als een fractie verwacht dat er te veel overhead in de nieuwe organisatie komt die fractie dat niet in een amendement zet. Hem is niet bekend dat Leiden een bijzondere positie heeft ingenomen vwb de transitiekosten; de projectleider ontkent dat ook.

De **PvdA-fractie** merkt op dat dat gerucht al erg lang rondzingt. Zij verzoekt de Wethouder dit nog even goed te verifiëren.

Dat zal Wethouder **Van der Eng** doen. Hij zegt toe navraag te zullen doen naar mogelijke problemen bij Drechtsteden. Vwb verkeerde aannames zegt hij, dat er bijv. al gecommuniceerd is over besparingen die te vroeg waren ingeboekt. Of dit de laatste bijstelling van de taakstelling is, hoopt hij wel, zeker als nu hiermee aan de slag gegaan kan worden. De opmerking van D66 inzake de cultuur van gemeenten neemt hij ter harte. De regeling duurt twee jaar en als een partij uitstapt dan zal deze blijven betalen totdat voldaan is aan de voorwaarden die nader door het AB gesteld zullen worden. Hij hoopt dat het verder uitwerken van die voorwaarden geen blokkade is om in te kunnen stemmen met het voorstel.

De **Voorzitter** last een schorsing in (20.50-21.05h).

Tweede termijn

De **Voorzitter** geeft het woord aan de VVD.

De **VVD-fractie** zegt dat alle fracties het eens zijn over het indienen van één motie, met als basis de eerdere motie van VVD en BBL. Zij merkt tav het vierde streepje op, dat een jaar geleden het idee bestond dat Leiden de transitiekosten via het SSC wilde laten lopen en de andere gemeenten niet.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat dat inderdaad de inzet van Leiden was bij de onderhandelingen een jaar geleden. Dat verzoek heeft het echter niet gehaald; voor alle gemeenten is het nu hetzelfde.

De **VVD-fractie** dient vervolgens mede namens de andere fracties motie 2 in:

“Motie 2

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 11 oktober 2010;

Gehoord de beraadslaging;

Van oordeel, dat bij vorming van Servicepunt71 een aantal waarborgen benodigd zijn om de uitvoering ervan succesvol te maken;

Verzoekt het college om de volgende waarborgen in het verdere proces van vorming van het Servicepunt71 in te brengen en te realiseren:

Tav het bedrijfsplan:

- *Zorg voor een sterke leider die bewezen vergelijkbare projecten succesvol heeft uitgevoerd en die standvastig het overeengekomen bedrijfsplan uitvoert.*
- *Creëer een positieve en uitdagende cultuur waarin medewerkers plezier hebben om hun vakkennis en hun vaardigheden optimaal in te zetten voor een zo goed mogelijk resultaat. Heb voldoende aandacht voor de culturele samensmelting van de medewerkers uit de verschillende gemeenten.*
- *Leg de lat hoog; hoe hoger de lat, hoe hoger het uiteindelijke doel zal zijn wat kan worden bereikt. Concreet betekent dit, dat gestreefd moet worden naar een personele besparing van 10%.*
- *De transitiekosten van alle deelnemende gemeenten moeten op gelijkwaardige wijze worden gefinancierd: of allemaal via het SSC of allemaal rechtstreeks door de gemeente zelf.*
- *Verzoekt het college elk kwartaal te rapporteren over de voortgang.*

Tav de gemeenschappelijke regeling:

- *Werk na de start de voorwaarden uit waaronder een gemeente kan uitstappen indien dit wordt gewenst.*
- *Leiderdorp doet alleen mee als de andere drie gemeenten alle drie ook meedoen in de scope zoals deze in het bedrijfsplan is aangegeven.*
- *De conform art.10 lid 2 onder h door het algemeen bestuur vastgestelde tarieven van het lichaam worden toetsbaar zo laag mogelijk gehouden.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van de VVD, BBL, D66, CDA, GL, PvdA.”

De **D66-fractie** wil nogmaals eenieder op het hart drukken hoe belangrijk het is dat deze samenwerking met open vizier tegemoet wordt gegaan.

Wethouder **Van der Eng** kan zich vinden in de motie. Bij navraag is hem gebleken, dat bij Drechtsteden nog steeds speelt dat de te hoge voorziene besparingen te vroeg zijn ingeboekt, nl. al na een jaar. Het SSC waar Leiderdorp straks onder valt, zal dat pas na vier jaar doen. Daarbij had Drechtsteden daar een extern bureau voor ingeschakeld itt wat hier het geval is. Hij denkt dat hier realistischer is geraamd dan bij Drechtsteden.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie 2; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met inachtneming van de aangenomen motie. Het voorstel is hiermee aangenomen.

7. Actualisatie normenkader accountantscontrole 2010

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

8. Vaststellen van drie gewijzigde verordeningen op grond van de Wet Werk en Bijstand (WWB)

De **VVD-fractie** kan met het merendeel van de beslispunten instemmen, echter niet met de verordening re-integratie WWB, IOAW en IAOZ. Zij heeft eerder vragen gesteld over de rechten en plichten van alleenstaande ouders, en het antwoord daarop was dat in art.10.2 verwezen had moeten worden naar art.8.1. Die wijziging zou in het raadsvoorstel doorgevoerd zijn maar dat is niet gebeurd. In de oude verordening stond dat scholing van jongeren gericht moet zijn op tenminste het behalen van een startkwalificatie en in de nieuwe verordening is dat streven opgenomen voor de totale WWB-groep. Toewerken naar een startkwalificatie zal echter lang niet altijd zinvol en mogelijk blijken te zijn, afgezien van het feit dat het re-integratiebudget daar lang niet voldoende voor zal zijn. Het college deelt dit standpunt, zo leest zij in het antwoord, maar dat ziet zij niet goed geformuleerd terug in art.17.2.

Wethouder **Maat** geeft aan dat de ambtenaar die de fout tav art.10.2 heeft ontdekt ziek is geworden en daardoor is dit nog niet aangepast; dat zal alsnog in de verordening re-integratie WWB, IOAW en IOAZ gebeuren. Vwb de startkwalificatie is hij het ermee eens dat arbeidsinschakeling op de eerste plaats komt. Soms is het nuttig om scholing of educatie toe te passen om dat doel te bereiken maar dat hoeft niet altijd een startkwalificatie te zijn; zo moet art.17.2 ook gelezen worden.

De **Voorzitter** constateert dat er geen bezwaren zijn tegen de aanpassing van de concept-verordeningen zoals zojuist is aangegeven.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders; het gewijzigde voorstel is daarmee aanvaard.

9. Vaststellen maatregelenverordening IOAW en IOAZ 2010 en handavingsverordening WWB, WIJ, IOAW en IOAZ 2010

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

10. 5^e Wijziging gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

11. Reactie Leiderdorpse raad op voorstel samenstelling AB Holland Rijnland

De **VVD-fractie** zegt dat de afgelopen jaren door Holland Rijnland veel energie is gestoken in het zoveel mogelijk betrekken van de raden bij het werk van Holland Rijnland. In dat licht is het rapport Boeien & binden uitgebracht en hebben de raden en het AB de meeste van de 14 aanbevelingen daaruit overgenomen. A.s. donderdag zal in de extra Regiowerkgroep besproken worden hoe aan die aanbevelingen handen en voeten gegeven moeten worden; zij hoopt op een grote opkomst. Enkele aanbevelingen moeten door Holland Rijnland zelf uitgevoerd worden, waaronder het afronden van de discussie inzake de samenstelling van het AB. Holland Rijnland heeft daarover een brief verstuurd met twee vragen, waaronder de vraag of de raden zich conformeren aan het meerderheidsstandpunt van het AB. In de WGR is geregeld dat de samenstelling van het AB aan de gemeenteraad is en dat wil zij ook zo houden. De tweede alinea van de brief vindt zij niet helder. Zij kan zich vinden in hoe het CDA eea in de commissie heeft geformuleerd: als in het AB een besluit wordt genomen dat afwijkt van het standpunt van de Leiderdorpse raad dan wil de raad zelf besluiten of de raad zich wil conformeren. Zij hoopt dat het college hier positief over na wil denken. Ieder model vwb de samenstelling van het AB heeft voor en nadelen, zo concludeert zij. De VVD vindt het Leiderdorpse model met twee raadsleden en één collegelid het best werkzaam. Alleen raadsleden in het AB vindt zij niet wenselijk aangezien Holland Rijnland geen commissiestructuur kent; de voorbereiding gebeurt in ambtelijke en bestuurlijke overleggen. Dan is het goed om altijd een collegelid in de delegatie te hebben om een link te hebben met wat nog in het AB mogelijk is cq bereikt kan worden.

De **D66-fractie** meent dat de brief de diverse standpunten in de raad goed weergeeft. Graag had zij een andere uitkomst gezien, nl. dat de dualisering ook op regionaal niveau wat meer inhoud werd gegeven aangezien dat het democratisch gehalte in de regio vergroot evenals de legitimiteit. Zij kan zich erin vinden dat centraal besloten wordt want dan hoeft het niet nog een keer om formele redenen in de raad terug te komen.

De **PvdA-fractie** stelt dat de brief een juiste weergave is van hetgeen hier is besproken. Jammer dat de uitkomst is dat er niet een verdere vorm van dualisering ook in het AB van Holland Rijnland is. Wethouders in het AB zijn niet via een democratische weg gekozen maar zij besluiten wel mee. Los daarvan is zij van mening dat ook in dit soort vertegenwoordigende organen als het AB alleen raadsleden zouden moeten zitten maar die discussie is geweest.

De **VVD-fractie** begrijpt dat de PvdA in alle WGR's raadsleden zou willen zien. Een aantal WGR's vindt zij veel belangrijker dan Holland Rijnland, zoals de brandweer en de GGD. Dat zou wel een zware belasting van de raadsleden betekenen want hier zijn wel 20 WGR's.

Nu staan die WGR's momenteel ook erg ter discussie, aldus de **PvdA-fractie**, maar als je die lijn doortrekt dan zou dat voor het democratische proces wel de juiste weg zijn. Die bredere discussie zal wellicht nog een keer gevoerd worden, mede nav het nieuwe regeerakkoord dat richtinggevende uitspraken hierover doet. Op het moment dat zaken zijn gedelegeerd aan het AB dan zijn gemeenten ook gehouden aan een meerderheidsbesluit van dat AB.

De **VVD-fractie** merkt op dat er twee soorten besluiten in het AB komen: besluiten waar het AB over gaat en besluiten waarover in de WGR is vastgelegd, dat niet het AB maar de raden daar definitief over mogen besluiten.

Zij wijst in dit verband ook op de 5^e wijziging die vanavond op de agenda staat. De samenstelling van het AB is bijv. ook een besluit dat uiteindelijk door de raden wordt genomen.

De **D66-fractie** vraagt of de VVD van mening is dat de PvdA zich niet op het standpunt kan stellen, dat Leiderdorp zich bij voorbaat neerlegt bij het meerderheidsbesluit.

Dat kan wel, aldus de **VVD-fractie**, maar dat is niet gebruikelijk.

De **PvdA-fractie** wil dit handhaven voor die zaken waarvan afgesproken is dat dit ook zo wordt gedaan.

De **Voorzitter** vraagt of duidelijk is welke zaken dat dan zijn.

De **VVD-fractie** stelt voor dat de raad zich nu richt op het punt van de samenstelling van het AB. De vraag van Holland Rijnland is of de gemeenten zich bij voorbaat conformeren aan het standpunt van de meerderheid van het AB. De VVD doet dat niet, de VVD wil dat dit terugkomt in de raad zoals ook in de WGR is aangegeven.

De **PvdA-fractie** vraagt zich af of de VVD dat ook wil doen voor zaken waarover anders is afgesproken.

Dat is nu niet aan de orde, aldus de **VVD-fractie**. Wellicht kan de tweede alinea anders geformuleerd worden.

De **CDA-fractie** vindt de bewoordingen van de VVD inderdaad scherper dan die in de brief, dus daar sluit zij zich bij aan.

De **Voorzitter** constateert dat ook de andere fracties zich kunnen vinden in een aanpassing van de tweede alinea, conform de VVD zojuist heeft geformuleerd. Voorgesteld wordt de samenstelling in het AB van twee raadsleden en één collegelid te handhaven; kunnen de fracties zich daarin vinden?

De **D66-fractie** stelt voor dat de raad zich conformeert aan de brief behalve de tweede alinea zoals de VVD zojuist heeft geformuleerd, dit om verwarring te voorkomen.

Dan is de raad het dus eens over de twee punten die aan de orde zijn geweest, aldus de **Voorzitter**.

De **VVD-fractie** merkt op dat de brief niet door b&w moet worden ondertekend maar door de raad.

De **Voorzitter** zegt dat dat klopt; dit zal aangepast worden.

De **PvdA-fractie** is het eens met de wijziging maar die staat haaks op het feit, dat wethouders in het AB zitting nemen aangezien zij niet democratisch gekozen zijn.

De **Voorzitter** benadrukt dat wethouders wel gekozen worden.

Richting PvdA zegt de **VVD-fractie** dat dat in alle 20 WGR's zo is.

De **PvdA-fractie** zegt dat als er nu weer een moment is om dat te wijzigen dan kan dat heroverwogen worden.

De **GL-fractie** merkt op dat die discussie ook al in de commissie is gevoerd en het compromis was toen, dat op het moment dat de gemeenschappelijke regeling gewijzigd wordt het dualiseringsproces ingezet kan worden maar dat kan nu nog niet.

De **VVD-fractie** meent dat in dat geval eerst de WGR gewijzigd zal moeten worden.

De **Voorzitter** zegt dat tzt besproken kan worden hoe dit in de toekomst evt. anders zou kunnen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders; de tweede alinea en ondertekening zal worden aangepast. Het voorstel is hiermee aangenomen.

12. Beschikbaar stellen middelen voor onderhoud betonnen bruggen 2010-2013

De **Voorzitter** begrijpt dat het CDA een amendement wil indienen.

De **CDA-fractie** dient mede namens de VVD en BBL het volgende amendement in:

“Amendement 1

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 11 oktober 2010;

Ondergetekenden stellen voor de volgende onderdelen te wijzigen:

Beslipunt 2: Beschikbaar stellen van het eerste deel van de benodigde middelen € 1.685.500 tbv het wegwerken van achterstallig onderhoud betonnen bruggen 2010-2013 vanuit de bestemmingsreserve bruggen, toe te voegen aan de voorziening groot onderhoud bruggen.

Beslipunt 3: Vaststellen van de bijbehorende begrotingswijziging:

*Programma 6 € 1.685.500 nadelig
 Resultaatbestemming € 1.685.500 voordelig
 Saldo begroting neutraal
 Toevoeging aan voorziening bruggen € 1.685.500*

Toelichting

Onder het kopje Kosten, baten en planning wordt aangegeven, dat er een bedrag van € 114.500 voor onvoorzien wordt begroot. Zoals in de laatste jaren gebruikelijk is de raad uiterst terughoudend met posten onvoorzien. De raad wil hierover tijdig en adequaat worden geïnformeerd. Het beschikbaar stellen van gelden vanuit een reserve is voorbehouden aan de raad, het beschikbaar stellen vanuit een voorziening aan het college. Door deze gelden in de reserve te houden, zal er eerst een onderbouwing dienen te komen alvorens deze gelden kunnen worden (aan)besteed.

Aldus ondertekend door de fracties van CDA, VVD en BBL.”

Er wordt een post onvoorzien uit de reserve gehaald en het is gebruikelijk de post onvoorzien goed te onderbouwen; dat mist zij hier. Het totaalplan vereist weliswaar een hoger bedrag maar dit loopt over meer jaren, dus om daar nu al meteen een post onvoorzien voor ter beschikking te stellen, vindt zij te prematuur. Zij ziet graag eerst een compleet projectplan en een plan van uitvoering; dan is wellicht te zien waar de post onvoorzien terecht zou kunnen komen. In deze tijd is de bouw iets goedkoper dus wie weet kan hier een voordeel uit een nadeel worden gehaald.

De **GL-fractie** kan akkoord gaan met het voorstel en wil snel van start gaan met de werkzaamheden. Zij hoopt dat nog voor de begrotingsbehandeling duidelijk is wat de feitelijke kosten zullen zijn. De toezeggingen van de Wethouder in de commissie geven een voldoende waarborg voor een deugdelijke procesgang en zorgen ervoor, dat de gemeente geen cent te veel besteedt hieraan. Zij ziet geen noodzaak het amendement van het CDA te steunen. Vorige week is in het Presidium afgesproken dat alle moties en amendementen aan alle raadsleden verstuurd worden; zij heeft dit amendement niet eerder ontvangen.

De **CDA-fractie** had het amendement naar alle fractievoorzitters gestuurd waarna haar mail compleet weigerde.

De **Voorzitter** hoort van de griffier dat het amendement vanmiddag is rondgezonden.

De **VVD-fractie** steunt het amendement; dat sluit aan op bestaand beleid. Vwb de uitvoering wil ook zij dat dit plan nu voortvarend wordt uitgevoerd.

De **D66-fractie** sluit zich aan bij de woorden van GL. Zij stemt in met het voorstel en ziet de zin van het amendement niet in, mede gelet op de toezeggingen van de Wethouder in de commissie.

De **BBL-fractie** steunt het amendement wel.

De **PvdA-fractie** was ook bereid het amendement te ondertekenen; bij deze.

Wethouder **Maat** zegt dat het college graag de aanbesteding wil starten om het achterstallig onderhoud aan te pakken. Er is een post onvoorzien, waarvan het CDA terecht stelt dat daar heel voorzichtig mee omgegaan moet worden en dat mag alleen aangewend worden voor zaken die echt onvoorzien zijn. Een post onvoorzien wordt vaak gebruikt om allerlei aanvullende wensen mee te bekostigen; dat is hier absoluut niet de bedoeling. Het is toch nuttig dit krediet ter beschikking te stellen want als een aannemer aan de slag gaat met een brug en tijdens het onderhoud blijken er grote problemen met die brug waardoor de brug ingrijpender moet worden aangepakt, dan kan er een situatie ontstaan dat er uit de post onvoorzien geput moeten worden. Maar dat heeft dan een verwerkingstijd van enkele maanden want dat moet dan eerst nog langs de commissie en raad. Dat betekent weer dat die brug vervolgens langere tijd is afgesloten voor verkeer, met als enige onderbouwing dat de raad eerst nog toestemming moet geven. Praktisch gezien lijkt hem dat zeer onplezierig, dus daarom dit voorstel om het krediet in zijn geheel beschikbaar te stellen maar als die post wordt aangewend, meldt het college dat achteraf onmiddellijk aan de raad en legt tevens direct verantwoording af. Dat is een praktische werkwijze. Het gaat dus om noodreparaties aan bruggen die er slechter aan toe zijn dan nu bekend is. Vandaar dat hij het amendement ontraadt, terwijl hij de strekking ervan wel overneemt en de post onvoorzien alleen wordt aangewend als er echt noodzaak toe is. Als het gehele krediet beschikbaar wordt gesteld en er wordt geld overgehouden dan gaat het restant geheel terug naar de algemene middelen, waar de raad vervolgens weer over beslist.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** denkt dat iedereen het er wel over eens is dat een post onvoorzien ook voor onvoorziene zaken moet worden gebruikt. Als de Wethouder kan toezeggen de raad onmiddellijk te zullen informeren dan zou zij het amendement kunnen intrekken. De bedoeling van het amendement is om een post onvoorzien niet foutief te kunnen gebruiken.

Die toezegging doet Wethouder **Maat** bij deze.

De **GL-fractie** vindt het goed hoe de Wethouder hiermee is omgegaan.

De **VVD-fractie** gaat ervan uit dat dit plan met enige soberheid wordt uitgevoerd.

De **BBL-fractie** kan ook leven met de toezegging van de Wethouder. In het verleden is het echter wel eens verkeerd gegaan en het gaat hier om veel geld; die waarschuwing wil zij wel meegeven.

De **PvdA-fractie** vindt de Wethouder ook overtuigend.

De **CDA-fractie** trekt het amendement in.

De **Voorzitter** concludeert dat na de toezegging van de Wethouder het amendement is ingetrokken.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

13. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

De **GL-fractie** is tevreden over het aangepaste voorstel; de passage over de drugshandel is geschrapt.

De **VVD-fractie** ziet onder punt 8 staan, dat “er *kan* worden geëvalueerd waar de gemeentewinkel bij de uitwerking tegenaan gaat lopen”. Zij wil dat wijzigen in “*zal* worden geëvalueerd”.

Vwb de aanlevering van dit voorstel merkt zij op, dat dit qua inzichtelijkheid en overzichtelijkheid niet de schoonheidsprijs verdient. Over dit soort zaken zijn in het verleden afspraken gemaakt en zij verzoekt het college daar zorgvuldig naar te kijken.

De **Voorzitter** gaat ervan uit dat er over enige tijd een evaluatie komt; die boodschap neemt het college ter harte. Afspraak is bij verwijzingen naar of wijzigingen op VNG-stukken dat deze worden voorzien van een oplegnotitie. Met de griffie zal bekeken worden in hoeverre de aanlevering juist is.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; daarmee is het voorstel aangenomen.

14. Notulen van de vergadering van 6 september 2010 en lijst van toezeggingen

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

De **Voorzitter** meldt tav de lijst van toezeggingen dat het college morgen over het subsidieprogramma spreekt.

Dat klopt, aldus Wethouder **Wassenaar**. Daar heeft het college nog een enkele vraag en opmerking bij maar het ziet er wel naar uit dat 12 of 13 oktober de betreffende toezegging gestand gedaan kan worden.

De **CDA-fractie** zegt dat in de financiële commissie uitgebreid is gesproken over het veegbesluit. Vier of vijf punten zouden echt de rechtmatigheid geweld aan doen en de overige punten waren allemaal informatiepunten. Afsproken is dat er een duidelijk onderscheid zal worden gemaakt in echte beslispunten en informatiepunten. Zo is eea duidelijk opgelost en kan dit punt van de lijst af.

Wethouder **Van der Eng** kan instemmen met die afspraken.

Dit punt zal van de lijst geschrapt worden, aldus de **Voorzitter**.

15. Ingekomen stukken en mededelingen

RDOG Hollands Midden

Wethouder **Wassenaar** zegt dat de afspraak is dat binnen zes weken wordt gereageerd op begrotingswijzigingen van gemeenschappelijke regelingen. Het college moet komen met een pré-advies en een raadsvoorstel; dat zal

niet kunnen binnen de gestelde termijn dus hij heeft gevraagd of er een brief richting raad kan gaan waarin de consequenties van deze begrotingswijziging wordt uitgelegd. Die brief is inmiddels aangeboden dus hij zou dit voorstel willen ombuigen naar instemmen met de concept-brief. Dat kan hij vervolgens doorgeven als besluit van de raad richting RDOG.

De **Voorzitter** begrijpt dat die brief in het RIS is geplaatst.

De **VVD-fractie** heeft de brief nog niet gezien. Is de termijn van zes weken waarbinnen de fracties kunnen reageren ook in de brief gezet?

De **Voorzitter** leest de brief voor. Het betreft de kosten van de integratie van 0 tot 4-jarigen, gebaseerd op de visie Integrale jeugd- en gezondheidszorg die op 15 februari jl. is vastgesteld. Die kosten blijven binnen de begroting. In de brief wordt geadviseerd akkoord te gaan met de concept-begrotingswijziging 2011 van de RDOG. Aldus wordt afgesproken.

De **GL-fractie** heeft in de krant veel commotie zien langskomen over de vergunningaanvraag voor vuurwerkopslag op de Baanderij. Daar is ook een zienswijze over ingediend. Het zou verstandig zijn over dit onderwerp een informatieavond te beleggen zodat belanghebbenden en omwonenden goed hierover bijgepraat kunnen worden om onrust weg te nemen.

De **Voorzitter** zegt toe dat er voor een goede informatie richting burgers gezorgd zal worden en zal proberen de onrust te voorkomen. De uitwerking daarvan is aan het college.

De **GL-fractie** denkt dat een huis-aan-huis brief niet voldoende zal zijn en zij benadrukt het belang van een informatieavond.

De **Voorzitter** is het helemaal met GL eens dat zorgen vanuit de bevolking weggenomen moeten worden maar het is aan het college om dit verder op te pakken.

De **BBL-fractie** heeft voor de vakantie de omnummering van de Engelendaal ivm de komst van de Ommedijk aangekaart. Daar werd in eerste instantie wat terughoudend op gereageerd door het college aangezien het college dat in eerste instantie een zaak van Rijnhart Wonen vond. Dit is nu goed opgepakt en de omnummering gaat niet door, dus complimenten aan het college.

Vwb de vuurwerkopslag denkt zij dat veel mensen nog de ramp in Enschede voor ogen hebben. De ongerustheid hieromtrent kan zij zich heel goed voorstellen dus door met de burger hierover in gesprek te gaan, komt de gemeente ook dichterbij de burger te staan.

16. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.00h.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de raad der gemeente Leiderdorp op 13 december 2010,

De Griffier,
J.C. Zantingh

De Voorzitter,
M. Zonneville