

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Leiderdorp,
gehouden op maandag 13 december 2010 om 19.30h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer M. Zonneville (burgemeester)
Griffier: mevrouw J.C. Zantingh

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer H.L. Zilverentant

De leden: de heer J.T.O. Bresters
de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. Van Diepen-van Wijk
de heer J.J.F.M. Gardeniers
de heer E. Grootaarts
mevrouw C. Hamer
de heer B.M.J. Hoenen
mevrouw J.M. Hofman-Zuter
de heer R.A. In 't Veld
mevrouw F. Joester
de heer W.N.A. Joosten
de heer H.K. Langenberg
de heer O.C. McDaniel
mevrouw E.J. Meijer
mevrouw C.M.M. Meiners-Pieterse
mevrouw J.E. van Reijn
de heer A.J.E. Staal
de heer J.B.P.M. Suijkerbuijk
mevrouw C.W.M. Tax
de heer A.E.H. Veugen

Afwezig: mevrouw A.M. Beekhuizen-Wesseling

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

Agenda:

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Vragenronde
4. Waterplan Leiderdorp
5. Verordeningen
Verordening Wet inburgering gemeente Leiderdorp 2011
Brandbeveiligingsverordening 2010
Besluit vaststelling woonplaats
Verordening Adresnaamgeving en –nummering 2010
Actualisering Belastingverordeningen en aanpassing tarieven 2011
6. Veiligheid: visie, analyse en prioriteiten
7. Begrotingswijzigingen 8 t/m 10 boekjaar 2010
8. Centrum Jeugd en Gezin (CJG) aanvraag krediet
9. Zentijdtoewijzing Leiderdorpse Omroep Stichting
10. Werkgroep Bloemerd advies
11. Voorbereidingsbesluit Bloemerd
12. Beleidsnotitie Afkoop sociale woningbouw bij kleine projecten
13. Wijziging gemeenschappelijke regeling Milieudienst West-Holland
14. Voortgangsrapportage GIG 2010
15. Benoeming plaatsvervangend lid AB Regionale Dienst Openbare Gezondheid
16. Notulen van de vergaderingen van 3 en 5 november en van 22 november 2010 en lijst van toezeggingen
17. Ingekomen stukken en mededelingen
18. Sluiting

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Beekhuizen; mevrouw Meiners komt iets later.

2. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** merkt op dat er zoveel wijzigingsvoorstellen op tafel liggen mbt agendapunt 12 *Beleidsnotitie Afkoop sociale woningbouw bij kleine projecten*, dat het beter lijkt dit punt in de eerstvolgende commissie Ruimte te bespreken. Aldus wordt afgesproken.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Vragenronde

Parkeerproblematiek Ommedijk (BBL)

De **BBL-fractie** dankt voor de snelle beantwoording. Zij is echter niet tevreden over die beantwoording dus verzoekt in de eerstvolgende raad een interpellatiedebat hierover te houden.

De **Voorzitter** stelt voor dat dit dan eerst besproken wordt in de commissievergadering voorafgaand aan de volgende raadsvergadering.

Die suggestie zal de **BBL-fractie** meenemen.

4. Waterplan Leiderdorp

De **GL-fractie** vindt het goed dat het Waterplan er nu ligt en dit in goede samenwerking met het Waterschap tot stand is gekomen. In februari zijn de kaders hiervoor vastgesteld en is ingestemd met de vijf aansprekende doelen die binnenkort bereikt dienen te worden. Ook het uitwerkingsprogramma en de financiële onderbouwing liggen nu voor. De gemeente heeft op dit moment niet het geld om alle punten die snel gerealiseerd moeten worden ook snel uit te voeren. Sinds februari is een extra knelpunt bekend geworden: de overstromingen in augustus, zowel op openbare wegen als in private huishoudens. Dat knelpunt moet als eerste opgepakt worden. De prioriteiten nu kunnen dus afwijken van wat eerder als iconen is vastgesteld. Het college heeft er inmiddels voor gezorgd dat er voor acute noodgevallen voldoende bemalingscapaciteit is zodat huishoudens niet onderlopen. Zij dient een amendement in om er enerzijds voor te zorgen dat prioriteit wordt gegeven aan het behalen van droge voeten in Zijkwartier en zo mogelijk ook Oranjewijk, en dat een opening wordt gehouden om ook de icoon inzake de zwemwaterkwaliteit van de Buitenhofvijver op de lange termijn te kunnen realiseren. Ook met onwonenden van de Buitenhofvijver zou besproken moeten worden hoe die zwemkwaliteit beter wordt.

“Amendement 1

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 13 december 2010;

Ondergetekende stelt voor:

De beslispunten 1 en 2, zijnde:

1. *Akkoord te gaan met de uitvoering van het Waterplan Leiderdorp 2011-2015.*
2. *Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011.*

als volgt te wijzigen:

1. *Akkoord te gaan met de uitvoering van het Waterplan Leiderdorp 2011-2015 met uitzondering van het onderdeel zwemwater Buitenhofvijver.*
2. *Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011, met de aantekening dat de raad op dit moment nog geen uitvoering wenst te geven aan een haalbaarheidsonderzoek zwemwaterkwaliteit voor de Buitenhofvijver.*

en toe te voegen de beslispunten 3 en 4, die luiden:

3. *De Buitenhofvijver zal toegevoegd worden aan de bestaande meetpunten voor de waterkwaliteit in Leiderdorp en in 2011 zal een nulmeting van waterkwaliteit in de vijver uitgevoerd worden om de effecten van kwaliteitsverbeterende maatregelen te kunnen beoordelen.*
4. *Het in beslispunt 2 genoemde bedrag van € 20.000 beschikbaar te houden voor aanpak in 2011 van als urgent omschreven knelpunten die in relatie staan tot het grondwaterprobleem dat zich in enkele wijken, waaronder het Zijkwartier, voordoet.*

Toelichting:

Het Waterplan Leiderdorp beschrijft een flink aantal knelpunten. Het oplossen van knelpunten die een relatie hebben met grondwateroverlast en het verminderen en voorkomen van verdere grondwateroverlast, zoals zich o.a. voordoet in het Zijkwartier en op andere locaties, heeft de hoogste prioriteit. Voor de uitvoering van maatregelen voor aanpak van deze problematiek zijn voor 2011 echter nog geen gelden gereserveerd, afgezien van een bedrag van € 17.500 voor onderzoek naar deze problematiek. Het bedrag dat voor het haalbaarheidsonderzoek zwemwaterkwaliteit Buitenhofvijver voorzien is, kan in 2011 beter worden besteed aan het verminderen en voorkomen van (grond)wateroverlast.

Aldus ondertekend door de fractie van GL.”

De **CDA-fractie** vindt alle vijf de iconen die zijn vastgesteld, belangrijk. Daarbij moet misschien gekeken worden naar prioriteiten en droge voeten hebben voorrang boven zwemwaterkwaliteit, maar zij benadrukt dat die iconen

wel opgesteld zijn en daarvan mag er niet één weggeamendeerd worden. Het VVD-amendement begrijpt zij niet en stelt haar teleur. Zij vindt het belangrijk dat kinderen veilig kunnen spelen.

De **VVD-fractie** dacht dat nu juist over die vijf iconen gesproken zou worden want die zijn nog niet vastgesteld.

De **CDA-fractie** verwijst naar de kaders die gesteld zijn; daarin zijn die vijf opgenomen. Zij stelt dus voor de icoon Buitenhofvijver overeind te houden. In de commissie heeft zij het college gevraagd aan te geven of het mogelijk is de structurele problemen, zoals glas, blik en rioolwater dat in de vijver wordt uitgestort, op te lossen. Daarna kan pas beoordeeld worden of het de moeite waard is een onderzoek naar zwemwaterkwaliteit te doen.

“Amendement 2

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 13 december 2010;

Ondergetekende stelt voor:

Het beslispunt 2:

2. *Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011.*

als volgt te wijzigen:

2. *Akkoord te gaan met een reservering van € 75.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011, met de aantekening dat de raad nu nog geen uitvoering wenst te geven aan een haalbaarheidsonderzoek naar de zwemwaterkwaliteit in de Buitenhofvijver. Uit een integraal onderzoek (met hierin o.a. haalbaarheid handhaving en het GRP) moet eerst blijken of het überhaupt zin heeft om het haalbaarheidsonderzoek uit te voeren.*

en toe te voegen een beslispunt 3, dat luidt:

3. *Het is beslispunt 2 genoemde bedrag van € 20.000 dat oorspronkelijk voor het onderzoek naar de zwemwaterkwaliteit van het water in de Buitenhofvijver gereserveerd stond, blijft in de algemene reserve. Zodra er een integraal onderzoek (incl. het vGRP) mogelijk is, kan alsnog bezien worden of een haalbaarheidsonderzoek kan worden uitgevoerd.*

Toelichting:

Het Waterplan Leiderdorp beschrijft een flink aantal knelpunten. De aanpak van knelpunten die te maken hebben met grondwateroverlast, zoals zich o.a. voordoet in het Zijkwartier, moet de hoogste prioriteit hebben. Er zijn vijf iconen opgesteld. Aan alle iconen moet recht worden gedaan. Daarom is het ook belangrijk dat gekeken wordt naar de mogelijkheid om de Buitenhofvijver als recreatielocatie in ere te herstellen.

Voor incidentele of onvoorziene kosten binnen het Waterplan dient de gewone weg gevolgd te worden en niet op voorhand een carte blanche verstrekt te worden.

Aldus ondertekend door de fractie van CDA.”

In reactie op het amendement van GL zegt zij, dat daarin niet wordt aangegeven aan welke voorwaarden voldaan moet worden wanneer toch tot een onderzoek van de zwemwaterkwaliteit van de Buitenhofvijver wordt overgegaan. Het nut van dat onderzoek moet duidelijk zijn; daarvan is alleen sprake als aan de andere voorwaarden wordt voldaan. Daarbij heeft zij moeite met de verkapte carte blanche aan het college en daarom stelt zij voor het geld te laten staan in de algemene reserve.

De **Voorzitter** merkt nog op dat de vragen die tijdens de commissievergadering gesteld zijn, beantwoord zijn en in het RIS opgenomen.

(Mevrouw Meiners arriveert in de vergadering.)

De **VVD-fractie** wijst op het commissieadvies, waarin een duidelijke kanttekening is opgenomen vwb de Buitenhofvijver. De iconen zijn inderdaad in de vorige raadsperiode vastgesteld maar sindsdien is er eea gebeurd, mn het grondwaterprobleem is als knelpunt ervaren. Er kan wel onderzoek gedaan worden naar de waterkwaliteit maar dan moet ook aangegeven worden wat er nog meer bij komt kijken om dat zwemwater in stand te houden. Zij is er voorstander van dat gerecreëerd kan worden in de Buitenhofvijver maar om daar ook zwemwater van te maken, gaat haar op dit moment te ver. Inmiddels heeft zij een brief van het college ontvangen inzake het waterloket; dat zal in het tweede kwartaal van 2011 gepresenteerd worden. Dat moet wel een uiterste termijn zijn.

“Amendement 3

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 13 december 2010;

Ondergetekenden stellen voor de beslispunten 1 en 2, te weten:

1. Akkoord te gaan met de uitvoering van het Waterplan Leiderdorp 2011-2015.
2. Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011.

als volgt te wijzigen:

1. Akkoord te gaan met de uitvoering van het Waterplan Leiderdorp 2011-2015, met uitzondering van het onderdeel zwemwater Buitenhofvijver.
2. Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011, met de aantekening dat de raad geen uitvoering wenst te geven aan een haalbaarheidsonderzoek naar de zwemwaterkwaliteit in de Buitenhofvijver. Het aldus daarvoor gereserveerde bedrag van € 20.000 niet voor dit doel te besteden.

en toe te voegen een beslispunt 3, dat luidt:

3. Het in beslispunt 2 genoemde bedrag van € 20.000 beschikbaar te houden voor aanpak in 2011 van als urgent omschreven knelpunten die in relatie staan tot het grondwaterprobleem dat zich in enkele wijken, waaronder het Zijlkwartier, voordoet.

Toelichting:

Het Waterplan Leiderdorp beschrijft een flink aantal knelpunten. De aanpak van knelpunten die in relatie staan tot vermindering of zelfs voorkoming van verdere grondwateroverlast, zoals zich o.a. voordoet in het Zijlkwartier, moet de hoogste prioriteit hebben. Voor de uitvoering van maatregelen voor aanpak van deze problematiek zijn voor 2011 echter nog geen gelden gereserveerd, naast een bedrag van € 17.500 voor onderzoek naar deze problematiek. Aan het faciliteren van zwemmogelijkheid in de Buitenhofvijver, hoe sympathiek ook, kan geen prioriteit worden toegekend. Bovendien zullen met de instandhouding van deze zwemmogelijkheid jaarlijkse beheers- en toezichtkosten verbonden zijn, waarvan de omvang nog volstrekt onduidelijk is.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, D66 en BBL."

De **CDA-fractie** begrijpt dat de VVD het dus goed vindt € 20.000 uit de algemene reserve ter beschikking te stellen, terwijl de VVD niet weet waaraan dat uitgegeven wordt.

De **VVD-fractie** wil eerst onderzoek naar wat noodzakelijk is om te doen tav de knelpunten op waterkwaliteit. Als daar urgente werkzaamheden uit voortvloeien dan stelt zij voor dat uit die middelen te betalen.

De **CDA-fractie** meent dat het gebruikelijk is daar een apart voorstel voor te krijgen waarin duidelijk staat waaraan het geld uitgegeven wordt.

De **VVD-fractie** zegt niet dat dat geld ook uitgegeven moet worden maar zij wil dat geld niet oormerken voor dit doel.

De **BBL-fractie** merkt op dat het CDA vanavond tot tweemaal toe heeft uitgesproken, dat het onverstandig is geld uit te geven zonder te weten waaraan dat wordt uitgegeven. In dit verband wijst zij op een ander agendapunt vanavond dat later wordt behandeld; zij hoopt dat het CDA dan dezelfde mening is toegedaan.

De **PvdA-fractie** zegt dat dit plan eigenlijk parallel had moeten lopen met het Rioolplan, ook vwb de financiën. Zij heeft geen amendement ingediend of andere amendementen ondersteund; zij kijkt naar hetgeen zich ontwikkeld en laat haar standpunt afhangen van wat het college nog te melden heeft. Haar sympathie gaat licht uit naar het amendement van de CDA-fractie en ten tweede naar die van GL, omdat die op termijn nog enig perspectief biedt. Van het amendement van de VVD is zij minder gecharmeerd. Zij wacht de reactie van het college af.

De **D66-fractie** denkt dat de standpunten in de raad dicht bij elkaar liggen. Zij is voor het Waterplan en de vijf iconen, incl. het streven naar zwemwaterkwaliteit en het stimuleren van de recreatieve functie van het water. Voor 2011 is enige prioriteitstelling nog wel op zijn plaats en die ligt vwb D66 bij droge voeten. Punt van discussie blijft de € 20.000 mbt de Buitenhofvijver. Zij stelt voor in 2011 vooral duidelijk te zijn door te zeggen: geen € 20.000 voor een haalbaarheidsonderzoek waarvan de raad weet, dat dat bedrag niet genoeg is om het doel na te streven. Zij is bereid daar tzt een substantieel bedrag bij te leggen maar nu nog niet.

De **BBL-fractie** vraagt aan welk bedrag D66 denkt en wanneer D66 dat erbij wil leggen.

De **D66-fractie** antwoordt dat dat nu nog niet te zeggen is.

Hoe weet D66 dan dat dat bedrag substantieel is, vraagt de **BBL-fractie**?

De **D66-fractie** denkt dat als de Buitenhofvijver daadwerkelijk zo wordt ingericht dat er veilig gezwommen kan worden dat meer investeringen met zich meebrengt, of dat nu € 50.000 of € 100.000 is. Overigens dient dan ook

elders de zwemwaterkwaliteit bevordert te worden en dat moet gebeuren in samenhang met investeringen die in het kader van het Rioolplan worden gedaan.

De **CDA-fractie** vraagt of zij het goed begrepen heeft dat D66 € 100.000 voor de Buitenhofvijver wil uittrekken.

De **D66-fractie** antwoordt dat het niet alleen de Buitenhofvijver betreft maar het bevorderen van de zwemwaterkwaliteit in Leiderdorp.

Dan zou volgens de **CDA-fractie** een icoon bepaald moeten worden voor al het water in Leiderdorp.

De **BBL-fractie** vraagt of D66 nog van plan is voor haar eigen amendement te stemmen.

Dat klopt, aldus de **D66-fractie**. In dat amendement wordt duidelijk aangegeven wat zij voorstaat.

De **BBL-fractie** zegt dat het plan in twee delen opgesplitst kan worden: een lange en korte termijnvisie. Voor de korte termijnvisie is geld nodig en daarvoor is het nodig te bekijken waar de hoogste prioriteit ligt. Die ligt niet bij het zwemmen in de Buitenhofvijver of bij het onderzoeken van die mogelijkheid. Prioriteit ligt bij praktische zaken waar mensen in het dorp dagelijks last van hebben. De € 20.000 kan wel ergens neergezet worden; zij weet bij voorbaat al dat de bedragen die nu genoemd zijn volgend jaar uit de pas zullen lopen maar dan heeft het college een kleine buffer.

Wethouder **Maat** is verheugd dat de meningsverschillen in de raad over dit belangrijke plan zeer klein zijn en dat unaniem wordt uitgesproken, dat droge voeten de hoogste prioriteit heeft. Het gaat hier wel om een plan van vijf jaar maar nu wordt alleen financiering gevraagd wvb de uitvoering in 2011. Per jaar wordt dus bekeken wat er gedaan kan worden en wat daarvoor nodig is. Hij kan zich goed vinden in het uitstellen van de prioriteit Buitenhofvijver maar in februari zijn wel vijf iconen benoemd en hij is blij dat die overeind blijven. De VVD heeft dat ook aangegeven en gezegd dat het zo in het amendement is opgenomen; hij las echter iets anders in dat amendement.

De **VVD-fractie** heeft niet gezegd dat zij het idee rondom het zwemwater weg wil zetten maar wil daar in ieder geval niet in 2011 uitvoering aan geven.

Wethouder **Maat** heeft in dat geval geen enkele moeite met het amendement van de VVD maar hij verzoekt dan wel dat ook in de tekst van het amendement tot uitdrukking te laten komen door *vooralsnog* tussen te voegen in beslispunt 2. Beslispunt 2 luidt dan als volgt:

"2. *Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011, met de aantekening dat de raad vooralsnog geen uitvoering wenst te geven aan een haalbaarheidsonderzoek naar de zwemwaterkwaliteit in de Buitenhofvijver. Het aldus daarvoor gereserveerde bedrag van € 20.000 niet voor dit doel te besteden.*"

Natuurlijk is het een sympathiek idee van GL om een nulmeting uit te laten voeren; hij stelt voor dat in 2012 op de agenda te zetten. Inmiddels ligt er dan een verbreed gemeentelijk Rioleringsplan en dat kan een grote verbetering tot stand brengen in de waterkwaliteit van de Buitenhofvijver. Dat plan is in concept al aanwezig; hij hoopt dat dat plan nog dit jaar de commissie bereikt maar dat is afhankelijk van de goedkeuring door het college. Hij kan ook niet voorspellen wat het kost om de Buitenhofvijver de kwaliteit van weleer te geven. Dat was in het verleden een provinciaal zwemwater maar daar zijn zware procedures aan verbonden.

De **Voorzitter** concludeert dat het college positief adviseert tav het amendement van VVD, BBL en D66 mits *vooralsnog* wordt toegevoegd, en negatief tav de andere twee amendementen.

Tweede termijn

De **GL-fractie** had zelf een amendement ingediend omdat zij dezelfde problemen had met de formulering van het amendement van VVD, BBL en D66 als het college. Zij zag dat de vijfde icoon eruit gehaald dreigde te worden maar door de toevoeging die Wethouder Maat voorstelt, is dat van de baan. Is het correct om de € 20.000 als voorschot op aankomende werkzaamheden mee te geven of is het verstandig het ingeplande onderzoek in 2011 af te wachten?

Wethouder **Maat** zal na dat onderzoek een uitgewerkt voorstel aan de raad doen dus dat geld hoeft nu niet per sé gereserveerd te worden.

De **GL-fractie** denkt dat het dan zaak is ook in het amendement toe te lichten, dat een algemene reservering van dat bedrag voor doelen voortvloeiend uit het Rioleringsplan alvast wordt vastgesteld en dat geld niet teruggaat naar de algemene reserve.

De **CDA-fractie** vindt het wel laat om pas in 2012 een nulmeting te houden maar het verheugt haar wel dat de raad nu unaniem zegt, dat de Buitenhofvijver als icoon overeind moet blijven. Belangrijk is dat dan ook het Rioleringsplan meegenomen kan worden. Zij roept het college op om actief na te denken over de handhaving zodat er een mooie speelplek voor de kinderen komt.

De **VVD-fractie** kan instemmen met de toevoeging van *vooralsnog*. Met het oog op het in de lucht houden van de icoon Buitenhofvijver meent zij, dat jaarlijks geoordeeld moet worden over de prioriteiten voor de toekomst. Dan is het beter onder punt 1 van het amendement te schrappen *met uitzondering van het onderdeel zwemwater Buitenhofvijver* want dat zou verwarring kunnen scheppen. Daardoor wordt duidelijk dat in 2011 geen geld vrijgemaakt wordt voor het onderzoek inzake de Buitenhofvijver.

De **CDA-fractie** merkt op dat dat onderzoek wel voorbereid moet worden maar dat hoeft niet in het amendement.

Het is inderdaad niet de bedoeling dat in het amendement op te nemen, aldus de **VVD-fractie**.

De **GL-fractie** denkt dat beslispunt 1 geheel uit het amendement kan.

De **VVD-fractie** sluit zich daarbij aan.

De **CDA-fractie** stelt voor beslispunt 3 concreter te formuleren, nl. dat het een reservering Waterplan wordt.

De **Voorzitter** vraagt de Wethouder met een tekstvoorstel daartoe te komen.

De **PvdA-fractie** kan zich voorstellen dat voor een post onvoorzien nog iets bedacht kan worden. Zij krijgt sterk de indruk dat de raad zichzelf hiermee wijsmaakt, dat voor € 20.000 de zondvloed buiten de deur gehouden kan worden; dat is onzin. Waar dat geld verder aan uitgegeven moet worden, is vooralsnog niet helder. Ook is duidelijk dat er meer geld nodig zal zijn. Zij blijft het jammer vinden dat de Buitenhofvijver niet kan worden aangesterkt tot het niveau, vandaar dat haar sympathie het meest ligt bij het amendement van GL waar het meeste perspectief in zit voor de toekomst. Echter, mocht één van de andere amendementen aangenomen worden dan zal zij het Waterplan nog steeds steunen.

De **GL-fractie** trekt haar amendement in en sluit zich aan bij het gewijzigde amendement van VVD, BBL en D66.

Ook de **D66-fractie** kan zich vinden in het gewijzigde amendement.

De **BBL-fractie** vindt dat de Wethouder duidelijk is: elk jaar komt er een agenda en de agenda vwb het Waterplan wordt hier in de raad behandeld dus de raad kan dan wederom prioriteiten stellen. Het gaat nu dus alleen om 2011 en voorliggend amendement is volledig gericht op het droge voeten houden.

De **VVD-fractie** zegt richting CDA dat het beschikbaar houden van € 20.000 voor urgente knelpunten in relatie tot het grondwaterprobleem geen blanco cheque is.

Daarom stelde de **CDA-fractie** ook voor dat geld in een reserve te stoppen.

Dat dat geld voor die bestemming beschikbaar moet blijven, lijkt de **VVD-fractie** overduidelijk.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat dit college vooraf krediet aanvraagt bij de raad voor bedragen boven de € 50.000 en achteraf verantwoording wordt afgelegd over bedragen daaronder. Hij stelt voor het geld ter beschikking te stellen of niet ter beschikking te stellen want anders wordt voor een klein bedrag een bestemmingsreserve in het leven geroepen, wat overigens wel kan.

De **VVD-fractie** zegt dat dat ook de bedoeling is dus zij kan leven met die formulering als dat nodig is. In het plan voor 2011 wordt geen enkele uitvoering gegeven aan maatregelen mbt het grondwater en dit amendement creëert in ieder geval de mogelijkheid dat wel te doen.

De **CDA-fractie** blijft het jammer vinden dat pas in 2012 het onderzoek wordt gedaan maar zij gaat mee met het gewijzigde amendement 3a en trekt haar amendement in.

De **Voorzitter** wil het amendement in stemming brengen. Hij constateert dat amendement 3a als volgt is gewijzigd:

“Amendement 3a

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 13 december 2010;

Ondergetekenden stellen voor beslispunt 2:

2. *Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011.*

als volgt te wijzigen:

2. *Akkoord te gaan met een reservering van € 95.000 uit de algemene reserve voor de uitvoering van de maatregelen in 2011, met de aantekening dat de raad vooralsnog geen uitvoering wenst te geven aan een haalbaarheidsonderzoek naar de zwemwaterkwaliteit in de Buitenhofvijver. Het aldus daarvoor gereserveerde bedrag van € 20.000 niet voor dit doel te besteden.*

en toe te voegen een beslispunt 3, dat luidt:

3. *Het in beslispunt 2 genoemde bedrag van € 20.000 beschikbaar te houden voor aanpak in 2011 van als urgent omschreven knelpunten die in relatie staan tot het grondwaterprobleem dat zich in enkele wijken, waaronder het Zijlkwartier, voordoet.*

Toelichting:

Het Waterplan Leiderdorp beschrijft een flink aantal knelpunten. De aanpak van knelpunten die in relatie staan tot vermindering of zelfs voorkoming van verdere grondwateroverlast, zoals zich onder andere voordoet in het Zijlkwartier, moet de hoogste prioriteit hebben. Voor de uitvoering van maatregelen voor aanpak van deze problematiek zijn voor 2011 echter nog geen gelden gereserveerd, naast een bedrag van € 17.500 voor onderzoek naar deze problematiek. Aan het faciliteren van zwemmogelijkheid in de Buitenhofvijver, hoe sympathiek ook, kan geen prioriteit worden toegekend. Bovendien zullen met de instandhouding van deze zwemmogelijkheid jaarlijkse beheers- en toezichtkosten verbonden zijn, waarvan de omvang nog volstrekt onduidelijk is.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, D66, BBL en GL.”

De **CDA-fractie** wil een stemverklaring afgeven. Zij is niet tegen dit amendement maar wil wel wijzen op de uitdrukkelijke aantekening inzake de € 20.000.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform amendement 3a; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met inachtneming van het amendement 3a. Het voorstel is hiermee aangenomen.

5. Verordeningen

5.1 Verordening Wet inburgering gemeente Leiderdorp 2011

De **GL-fractie** vindt het heel jammer dat de bonus nu is verdwenen en de drempel daardoor is verhoogd.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

5.2 Brandbeveiligingsverordening 2010

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

5.3 Besluit vaststelling woonplaats

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

5.4 Verordening Adresnaamgeving en –nummering 2010

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

5.5 Actualisering belastingverordeningen en aanpassing tarieven 2011

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

6. Veiligheid: visie, analyse en prioriteiten

(Burgemeester Zonneville overhandigt de voorzittershamer voor dit agendapunt aan de heer Coijmans.)

De **PvdA-fractie** vindt dit een goed stuk en sluit zich aan bij de voorgestelde prioritering. De Burgemeester heeft in de commissie toegezegd dat de leden het plan van aanpak voor de komende jaarwisseling zouden ontvangen; als zij dat nog krijgt, kan zij akkoord gaan.

Burgemeester **Zonneville** zal in het besloten deel van de vergadering terugkomen op de jaarwisseling.

De **CDA-fractie** is blij met de nota en de toezeggingen uit de commissie, dat bij de prioriteiten ook veiligheid op straat wordt ingepast en dat gekeken zou worden naar de prioriteit verkeersveiligheid. Er is gesproken over versterking van de oranje kolom, waar de Burgemeester adequaat op heeft gereageerd. In het eerste kwartaal volgend jaar komt de Handhavingsnota, waarin ook de rol van de BOA's nadrukkelijk aan de orde komt. In de commissie werd ook gezegd dat bekeken zou worden of de wijkoverleggen een rol kunnen spelen in het totale veiligheidsbeleid; dat juicht zij toe.

De **VVD-fractie** kan ook instemmen met voorliggend voorstel. In de commissie is gesproken over veiligheid op straat, geweld tegen winkeliers en tegen werknemers die een publieke taak dienen; die ziet zij niet terug dus wat wordt er mn met die laatste twee gedaan?

De **GL-fractie** wil nog twee punten uit de commissie bespreken. In de visie mist een nadere bepaling van het ambitieniveau van de doelstellingen. Over een aantal jaren is niet te beoordelen of de doelstellingen ook zijn bereikt omdat er geen kwantitatieve onderbouwing van de doelstellingen is. De Burgemeester heeft gezegd dat idee interessant te vinden en dat mee zal nemen. Dat vindt zij iets te vaag en zij verzoekt de portefeuillehouder toe te zeggen, dat daar nog eens serieus naar gekeken wordt zodat dit in de volgende visie ook gebeurt. Vwb de zelfredzaamheid was zij het eens met de Burgemeester in de commissie, dat burgers zelf mee moet werken aan hun eigen zelfredzaamheid om de gemeentelijke doelstellingen zo mede te realiseren. Echter, zij zou het goed vinden wanneer de hulpdiensten zich vooraf realiseren en in de voorbereiding meer rekening houden met de mate van zelfredzaamheid in de Leiderdorpse bevolking, dit met het oog op ouderen, gehandicapten, verzorgings- en ziekenhuizen. Dat blijkt nergens uit de visie.

De **D66-fractie** sluit zich mn aan bij de woorden van VVD en GL. Zij heeft haar reserves uitgesproken mbt de procedures en mate van duidelijkheid. Zij hoopt dat in de volgende periode de duidelijkheid en meetbaarheid beter zullen zijn. Deze periode is echter nog niet verstreken dus de regierol van de gemeente zou duidelijker opgepakt moeten worden.

Burgemeester **Zonneville** is verheugd dat de grote lijnen in het plan worden onderschreven. Een aantal zaken is inderdaad niet benoemd maar bijv. veiligheid op straat en geweld tegen medewerkers met een publieke functie of juweliers is bestaand beleid, dus daar hoeft geen prioriteit van gemaakt te worden. De politie heeft alle winkeliers benaderd met suggesties hoe overvallen voorkomen kunnen worden. Over verkeersveiligheid komt een thema-avond binnenkort.

De **D66-fractie** neemt aan dat de andere prioriteiten zoals de jeugd ook bestaand beleid is.

Daar wordt inderdaad veel aangedaan, aldus Burgemeester **Zonneville**, maar dat moet als prioriteit benoemd blijven omdat het gewenste niveau nog niet bereikt wordt.

De **D66-fractie** zegt dat veiligheid op straat, geweld tegen medewerkers met een publieke taak en tegen juweliers juist punten zijn die in de commissie zijn benoemd omdat het gewenste niveau ook daarbij niet bereikt is.

Burgemeester **Zonneville** ziet het ambitieniveau uitdrukkelijk als een inspanningsverplichting. Niemand kan garanderen dat het verkeersveiliger wordt als de gemeente daar heel veel in investeert. Ondanks vele investeringen van de gemeente rijden mensen bijv. nog steeds door rood licht. De brandweer houdt al oefeningen bij bijv. instellingen met cliënten die minder zelfredzaam zijn. Een aantal scholen heeft al een schoolveiligheidsplan; het is goed op een later moment nog eens te praten over de mogelijkheden. De gemeente kan echter niet de verantwoordelijkheid van instellingen overnemen. Op een recente bijeenkomst over Oud & Nieuw was ActiVite bijv. niet aanwezig, terwijl die instantie heel veel cliënten thuis heeft. Geprobeerd wordt de regierol van de gemeente verder invulling te geven; dat zal ook in prestatieovereenkomsten met instellingen aan de orde komen.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** vraagt tav de regierol van de gemeente en de meetbaarheid of de raad vertrouwelijk in kennis gesteld kan worden van gegevens die de portefeuillehouder krijgt, zodat de raad daarover kan spreken.

Dat is volgens de **PvdA-fractie** eerder ook al gebeurd; dat geeft inderdaad meer inzicht. Het lijkt haar niet goed nu een hele lijst van prioriteiten op te stellen die onderhand driekwart van het plan omvat. De prioritering in het plan heeft haar voorkeur. Bij een onderwerp als veiligheid heeft eigenlijk alles prioriteit en dat maakt het lastig op een goede manier te wegen.

De **VVD-fractie** zegt dat per onderwerp op het prioriteitenlijstje bekeken moet worden wat de vorderingen zijn en op welke wijze daar op een andere manier invulling aan wordt gegeven. Er is ontzettend veel aandacht voor winkelcriminaliteit, vanuit vakorganisaties, gemeenten, de politie. Met de voorgestelde prioriteiten in het plan kan zij instemmen.

De **GL-fractie** denkt dat alleen over een prioritering gesproken kan worden als daar gedegen cijfermateriaal aan ten grondslag ligt. Zolang er geen ambitieniveau is neergelegd en geen doelen gekwantificeerd zijn, zullen we nooit weten of de prioriteiten gehaald worden of niet, of maatregelen effectief zijn of niet en of belastinggeld wel nuttig besteed wordt. Het ambitieniveau moet gedefinieerd worden op basis van cijfers en risicoanalyses zodat over een aantal jaren gemeten kan worden wat bereikt is en evt. bijgesteld moet worden.

De **VVD-fractie** merkt op dat de raad elk jaar een rapportage krijgt van bijv. de cijfers van huiselijk geweld, woninginbraken etc. In de jaarverslagen van de politie staan doelstellingen en analyses opgenomen; er zijn dus wel degelijk cijfers voorhanden.

De **GL-fractie** zegt niet dat er geen cijfers zijn of de raad die niet krijgt, maar zij wil de discussie aangaan bijv. over de vraag of uit de cijfers blijkt dat er sprake is van een stijging of daling en wat de oorzaak daarvan is. Komt dat door de prioritering van het gemeentelijk beleid? Dat moet beter geanalyseerd worden.

De **VVD-fractie** onderschrijft die zorg. Zij heeft uit verschillende besprekingen ervaren, dat er wel degelijk verbanden gelegd kunnen worden in bepaalde cijfers vwb het terugdringen van bepaalde zaken.

De **GL-fractie** denkt dat ook de VVD de discussies hier kent wanneer er sprake is van een daling of stijging in politiecijfers. Komt dat nu omdat de gemeente zo effectief heeft geopereerd of omdat mensen meer gaan melden? Daar kom je niet uit als niet van tevoren doelstellingen geformuleerd worden die achteraf gemeten kunnen worden.

GL heeft hier een punt volgens de **PvdA-fractie**. In de verslagen staan veel koppelingen tussen doelstellingen en cijfermateriaal, en de sturing daarop, maar misschien zou dat meer gelinkt moeten worden naar de prioritering hier. Dit loopt tot 2014 dus er zou ook voor gezorgd kunnen worden, dat er eind 2013 een goede evaluatie ligt waarin een aantal van die koppelingen gemaakt wordt.

Dat klinkt wel aardig, aldus de **GL-fractie**, maar een evaluatie heeft geen zin als niet van tevoren wordt bepaald waarnaar gekeken moet worden.

De **PvdA-fractie** denkt dat in het cijfermateriaal terug te vinden moet zijn waar de stijgingen en dalingen zitten incl. de mogelijke verklaringen.

De **GL-fractie** heeft tav de zelfredzaamheid niet gezegd dat verantwoordelijkheden van instellingen overgenomen zouden moeten worden maar wel, dat er in de visie geen woord hieraan gewijd is. Zij doelde op kwetsbare groepen, haar buurvrouw met rollator bijv. Als er echt iets aan de hand is, weten politie, brandweer of GHOR niet hoe zij daarop moeten reageren.

De **D66-fractie** vindt dat GL gelijk heeft: de gemeente moet ambities tonen. In de cijfers is bijv. een forse stijging in de regio te zien bij overvallen; er zijn ook regio's in het land waar die forse stijging achterwege blijft omdat daar beleid op gevoerd wordt en gemeenten in die regio's de handen ineengeslagen hebben. Jammer dat de gemeente opnieuw geen ambitie toont; zij had gehoopt dat met duidelijk meetbare prioriteiten de volgende periode ingegaan zou worden.

Burgemeester **Zonneville** benadrukt dat op veel terreinen vooruitgang is geboekt de afgelopen jaren. Of dat altijd in cijfers uit te drukken is, is de vraag. Echter, een aantal zaken die iedereen graag zou willen, kunnen nooit waargemaakt worden naar de burger. Elke dag worden mooie beleidsvoornemens uit Den Haag teruggetrokken en dat werkt ook door op lokaal niveau. Ook hier is sprake van minder politieagenten dan voorheen. Omdat de politie steeds meer inzicht krijgt door het beter verwerken van cijfers, kan bepaald worden waar de hotspots zijn of witte vlekken. Hij zegt toe dat dat ook voor Leiderdorp wordt bepaald. In het eerste kwartaal van 2011 zal de discussie over de BOA's aangegaan worden en dan kan bekeken worden hoe tot een goed handavingsniveau gekomen kan worden.

De **GL-fractie** meent dat als de Burgemeester nu al zegt dat bepaalde zaken niet waargemaakt kunnen worden dat nu al zichtbaar gemaakt moet worden.

Dat heeft Burgemeester **Zonneville** niet gezegd. Hij wil ervoor waken dat de gemeente nog meer aan prioriteiten op zich neemt. Wat nu is voorgesteld aan prioriteiten heeft voorrang in het beleid en daar kan de gemeente ver mee komen.

De **GL-fractie** zegt dat de Burgemeester niet weet hoever hij daarmee komt en dat is nu juist het probleem.

Burgemeester **Zonneville** geeft aan dat aan de hand van de veiligheidsanalyse bekeken kan worden hoe bepaalde ontwikkelingen zijn. Per wijk wordt bekeken wat er op een bepaald terrein nog moet gebeuren en dan kan over een jaar bezien worden welke inspanningen zijn verricht cq het effect van de inspanningen.

De **PvdA-fractie** vraagt wat D66 en GL dan willen voorstellen. Zij denkt dat er veel cijfermateriaal beschikbaar is.

De **D66-fractie** geeft als voorbeeld een aantal jeugdgroepen in Leiderdorp die hinderlijk en zelfs tegen het criminele aan zijn. Bekend is wie dat zijn en er zou een ambitie bepaald kunnen worden hoe dit probleem met verschillende instanties aangepakt kan worden.

De **Voorzitter** denkt dat de standpunten van de diverse fracties nu duidelijk zijn. Heeft eea gevolgen voor de besluitvorming voor vanavond?

De **D66-fractie** wil niet het voorstel amenderen of geheel afwijzen. Zij hoopt met haar pleidooi dat binnenkort de wijze van aanpak wel zal veranderen.

De **GL-fractie** wil een stemverklaring afgeven. Zij sluit zich aan bij de woorden van D66. Echter, zij is er wel toe geneigd om tegen te stemmen, zeker wanneer zij de antwoorden van de Burgemeester hoort. Zover wil zij niet gaan maar ook zij wil op korte termijn tot een visie komen waarin gepoogd wordt met kwantitatieve cijfers en risicoanalyses te werken. Dan kan ook over vier jaar geëvalueerd worden. Kan de Burgemeester dat toezeggen?

Burgemeester **Zonneville** zegt dat binnen afzienbare termijn aan de hand van de prioriteiten nulmetingen in wijken gehouden zullen worden. Over een jaar kan dan opnieuw een meting gedaan worden om te bezien wat de inzet heeft opgeleverd.

De **BBL-fractie** wil ook een stemverklaring afgeven. Horende de discussie vanavond vraagt zij zich af waarmee de portefeuillehouder nu op pad gestuurd wordt. Zij gaat met tegenzin mee met het voorstel.

De **Voorzitter** stelt voor dat het Presidium bekijkt hoe het vervolg hierop is.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

(De heer Coojmans geeft het voorzitterschap weer over aan Burgemeester Zonneville.)

7. Begrotingswijzigingen 8 t/m 10 boekjaar 2010

De **Voorzitter** meldt dat al afgesproken is in het besloten deel van deze vergadering op bepaalde zaken terug te komen.

De **CDA-fractie** wilde een opmerking maken maar zal dat in het besloten deel doen.

De **BBL-fractie** verzoekt de Voorzitter concreter te zijn ivm de besluitvorming.

De **Voorzitter** verwijst naar de afspraak die de fractievoorzitters hebben gemaakt voorafgaand aan deze vergadering.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders excl. de uitgaven, die in beslotenheid behandeld worden. Het voorstel is hiermee aangenomen, met inachtneming van hetgeen in beslotenheid wordt besproken.

8. Centrum Jeugd en Gezin (CJG) aanvraag krediet

De **PvdA-fractie** vindt de onderbouwing voor dit krediet onvoldoende om een goede afweging te kunnen maken, zoals zij in de commissie ook al aangegeven heeft. De aanvulling van de Wethouder leidt ook niet tot de nodige duidelijkheid. Vorig jaar juni is afgesproken, dat er een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd wordt en dat ligt er nog niet. Er wordt nu voorgesteld een pand aan de Karolusgulden aan te kopen; dat vindt zij in deze onzekere tijden een stap te ver en zij mist de afwegingen die zijn gemaakt bij andere locaties. Zij overweegt de Wethouder mee te geven alternatieve locaties te gaan onderzoeken en tot 2014 een pand te huren. Eerst moet bezien worden hoe dat centrum zich ontwikkelt, wat de financiële zekerheden op lange termijn zijn, of dit inhoudelijk is wat de gemeente ervan verwacht en wat de regionale ontwikkelingen zijn op dit gebied. Zij mist de frictiekosten mbt ActiVite en wat eea betekent wanneer de gemeente zich aansluit bij een VvE. En of het allemaal zo makkelijk is om het gebouw weer te verkopen als het niet meer nodig is, betwijfelt zij. In Den Haag is grote onzekerheid of de CJG's wel die verplichte status krijgen waar het vorige Kabinet naar streefde en of de middelen wel structureel

zullen blijven. Ook voor de middelen die deelnemende organisaties vanuit Den Haag krijgen, is het de vraag of kortingen toegepast zullen worden of niet. Zij heeft met Rijnhart Wonen gesproken; de heer De Vries veronderstelt nog in onderhandeling te zijn met het college over evt. beschikbare ruimte in de Ommedijk. Ook zijn er mogelijkheden in het Keerpunt. Zij mist dus onderzoek van alternatieve locaties en zal daarom niet instemmen met voorliggend voorstel, maar dat laat onverlet dat het CJG een goede kans moet krijgen.

De **VVD-fractie** heeft in de commissie ook haar twijfels uitgesproken inzake de locatie Karolusgulden. De aanvullende brief van het college heeft haar zorg niet weggenomen. Ook zij heeft vernomen tav de BDU-gelden, dat er absoluut geen zekerheid is na 2011 dat deze op dezelfde wijze betaald blijven worden. Ook de gevolgen van het deelnemen in een VvE zijn niet bekend. Klopt het dat Leiderdorp ook verplichtingen in regionaal verband is aangegaan die uit deze BDU-gelden betaald moeten worden? Wat als die BDU-gelden na 2011 drastisch omlaag gaan en hier een pand is aangekocht? Zij is tegen het fenomeen indirecte subsidiestromen dus als er minder geld binnenkomt, mogen deze instellingen via andere kanalen geen hogere subsidies gegeven worden.

De **BBL-fractie** zegt dat het zeer de vraag is of de verplichting inzake CJG's wel gehandhaafd blijft. In de regio wordt veel samengewerkt en het lijkt haar goed ook dit in regionaal verband op te lossen. Zo vroeg mogelijk signalen oppakken bij jeugd waar het fout dreigt te gaan en een samenwerking van instanties op dit gebied lijken haar heel goed. De ambtenaren hebben serieus onderzocht welke locaties aan de diverse gestelde eisen voldoen en daaruit kwam naar voren, dat het pand aan de Karolusgulden daaraan het beste voldoet. Kopen van dat pand is voor de komende zeven jaar goedkoper dan huren. Het verschil is enkele duizenden euro's per jaar maar dat is voor haar geen reden dat pand te kopen. De gemeente moet nl. zo min mogelijk panden in eigendom houden omdat de gemeente hierbij sterk afhankelijk is van de ontwikkeling van het CJG. Er wordt nu wel makkelijk gezegd dat het pand weer verkocht kan worden als eea niet verloopt zoals nu voorzien, maar dat is niet makkelijk en wordt ook niet makkelijker. Dat kan ondervangen worden door te huren voor een bepaald aantal jaren. De kosten van de verbouwing vindt zij erg hoog. De gemeente gaat onzekere tijden op financieel gebied tegemoet en de kerntakendiscussie zal ertoe leiden, dat op veel posten bezuinigd zal moeten worden. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat de deelnemende organisaties straks extra subsidie gegeven moet worden omdat er minder gelden vanuit het Rijk komen. In de brieven van het college wordt een beeld geschetst van de ontwikkeling van die gelden maar dat valt volgens haar onder wishfull thinking.

De **CDA-fractie** heeft in de commissie al het geluid laten horen, dat de voorgestelde locatie voldoet aan alle eisen en laagdrempelig is. De verbouwkosten zijn op een maximum gesteld; dat bedrag hoeft dus niet op. Het gaat om een goede samenwerking op het gebied van jeugd en gezin; in het verleden zijn ook zorgen uitgesproken over het niet goed samenwerken door de diverse instanties. Met deze samenwerking wordt bereikt, dat de lijnen worden verkort en verbanden worden gelegd; een beter product dus voor de jeugd en mogelijk een kostenbesparing voor de uitvoerende organisaties. In de commissie is besproken dat er twee locaties met onderbouwing voorgelegd zouden worden. Volgens haar zijn er wel 10 plekken te vinden in Leiderdorp waar een stukje van het CJG gerealiseerd kan worden en misschien ook gehuurd kan worden, maar de voorgestelde locatie ligt dicht in het centrum en de jeugd zal daar ook graag binnen willen komen.

De **VVD-fractie** merkt op dat er een duidelijk beslispunt voorligt en dat gaat niet over de vraag of er een CJG moet komen of niet. Het gaat nu alleen over de financiering van de Karolusgulden en de dekking na 2011, en daar heeft zij het CDA nog niet over gehoord.

De **CDA-fractie** heeft niet zulke grote zorgen daarover gezien de aanvullende informatie hierover. De Staatssecretaris heeft een uitgebreid verhaal geschreven over de CJG's waar het huidige Kabinet mee verder wil omdat het Kabinet een samenwerking tussen de verschillende instanties wil bevorderen. Hier ligt een mogelijkheid om het pand te kopen en daar moet ook serieus over nagedacht worden. Misschien brengt koop wel risico's met zich mee maar dit is geen onbezonnen koop, omdat het voorgestelde pand op een prima locatie ligt en het behoudt dus zijn waarde. En daarbij kan het CJG misschien ook aanvullende taken uitvoeren zonder kostenverhoging, zoals een burgerservicepunt. Zij ziet wel enige zorg omdat er een bezuiniging op gemeenten afkomt, maar als er een versobering komt van 45% en het blijft toch betaalbaar dan is dit een verantwoorde keus.

De **GL-fractie** denkt dat de Wethouder heel enthousiast is nu een locatie te hebben gevonden. Zij kan zich vinden in de opmerkingen, dat wellicht informatie ontbreekt en de raad meer had willen weten wat er uit het haalbaarheidsonderzoek naar voren is gekomen. Anderzijds vindt zij dat er een doorstart nodig is en dat het jammer zou zijn nog langer te wachten. De coördinerende taken en efficiencywinst leveren op den duur ook een winst in financiën op, dus het CJG zou ook na 2011 een dienst bewijzen mocht de financiering wankeler worden. De Karolusgulden is een uitstekende locatie voor een CJG maar zij kan zich de zorgen over de financiën voorstellen. Zij is benieuwd naar de antwoorden van het college inzake huur van het pand; dat lijkt ook haar een goed compromis.

De **D66-fractie** heeft in de commissie al gezegd de voorgestelde locatie prettig en goed te vinden. Ondanks alle berichten kan Leiderdorp niet in de glazen bol van Den Haag kijken. Zij heeft vooralsnog geen aanwijzingen dat hier heel hard op bezuinigd zal gaan worden. Mocht deze subsidie wegvallen dan zouden deze gelden ook geoormerkt in het Gemeentefonds kunnen komen. Ook zij vindt het goed dat naar huur gekeken wordt.

De **BBL-fractie** vraagt tav de 45% of dit verhaal pas een financieel risico wordt als 45% of meer wordt gekort. Betekent dat ook dat nu 55% wat ruim uitgegeven kan worden?

Wethouder **Wassenaar** zegt dat nut en noodzaak van een CJG eigenlijk niet ter discussie staat; er zijn veel voorbeelden geweest in het land waaruit blijkt, dat er verbeteringen aangebracht moeten worden in het systeem inzake de zorg op dit gebied. De instanties die hier tot nu toe invulling aan geven, zijn tot dezelfde conclusie gekomen. Gebruikers van CJG's elders in het land zien hier ook een ontwikkeling in. De Staatssecretaris heeft heel duidelijk tegen de Kamer gezegd: elke gemeente gaat in 2011 een CJG vormen. Dat wordt dus een verplichte uitgave van de gemeente. Hoe dat betaald zal gaan worden, is dan niet meer zo relevant want het wordt een verplichte uitgave. Dat moet uiteraard op de meest voordelige manier. Het college is van mening dat met het pand op de Karolusgulden een goed voorstel voorligt. Er is een vergelijking gemaakt tussen koop en huur; in dat overzicht is te zien, dat het verschil de komende jaren per jaar minimaal € 20.000 is. Daarnaast behoudt zo'n pand zijn bedrijfseconomische waarde. Het zal soms wat langer duren voordat je zo'n pand weer verkoopt in deze tijd maar dit is wel een toplocatie, dus daar blijft de gemeente niet mee zitten.

De **GL-fractie** vraagt of dat pand ook vanuit het winkelcentrum te bereiken is.

Wethouder **Wassenaar** antwoordt dat dat niet het geval is. Den Haag voorziet dat begin 2011 meer duidelijkheid komt over de financiën na 2011 maar het Ministerie incl. de Staatssecretaris zeggen, dat er voldoende geld voor mee gaat komen. Hoeveel dat precies zal zijn, is nog onderwerp van discussie. Een korting van het Rijk van 45% kan de gemeente zonder problemen aan.

De **PvdA-fractie** vraagt of de Wethouder die informatie ook zwart op wit vanuit Den Haag kan krijgen.

Dat heeft Wethouder **Wassenaar** ook gevraagd maar hier moet nog over gesproken worden in het Kabinet.

De **VVD-fractie** vraagt of het dan gaat over taken die nog gedecentraliseerd worden want dat zijn andere taken dan het CJG.

Wethouder **Wassenaar** antwoordt dat het gaat zowel om geld voor het CJG als geld voor taken binnen de jeugdzorg die gedecentraliseerd worden. Den Haag legt gemeenten de verplichting op een CJG aan te gaan maar niemand kan hem aangeven hoe het na 2011 verder gaat.

Volgens de **PvdA-fractie** is die verplichting een CJG aan te gaan ook niet zwart op wit gesteld.

Dit is inderdaad nog niet in de Eerste Kamer behandeld, aldus Wethouder **Wassenaar**, maar hij wijst op hetgeen de Staatssecretaris op 29 november nog heeft gezegd: "eind 2011 moeten alle gemeenten een CJG hebben gerealiseerd".

De **BBL-fractie** meent dat de Wethouder zichzelf tegenspreekt. In de brief spreekt Wethouder Wassenaar nl. over "contactpersonen van VWS" die hij gesproken zou hebben die aangeven, dat het "onlogisch zou zijn te korten op de CJG-ontwikkelingen en eea afhankelijk blijft van politieke keuzes die gemaakt worden". Het argument dat iets onlogisch zou zijn, is waardeloos in de politiek. Vervolgens refereert de Wethouder aan de woorden van de Staatssecretaris van 29 november. De raad heeft haar zorg uitgesproken juist over de financiering na 2011 en daarop heeft zij nog geen bevredigend antwoord gekregen.

Wethouder **Wassenaar** denkt niet veel af te wijken van het standpunt van BBL. Hij leest wat de Staatssecretaris zegt, die zich tegenover de Kamer politiek verbindt aan de vorming van een CJG. Er moet nog een politieke discussie komen over de mogelijke bezuiniging op de financiële uitkering.

De **D66-fractie** zegt dat het volkomen logisch is dat er nog een politieke discussie komt over de BDU-gelden en het terugbrengen van de administratieve lasten na 2012. Als de Staatssecretaris in de Kamer zegt dat iets gegarandeerd is dan is dat ook gegarandeerd.

Maar zo staat het er niet, aldus de **PvdA-fractie**. Gemeenten moesten de Wmo gaan uitvoeren maar hoe het met de bijbehorende financiële middelen gaat, blijft onduidelijk. Het is allemaal heel onzeker, dat staat buiten kijf. Wat eea betekent voor de toekomst is niet helder. Er is een garantie t/m 2011 en meer niet.

Dat is niet zo volgens Wethouder **Wassenaar** want er is ook een garantie na 2011 tav de CJG's, gelet op de uitlatingen van de Staatssecretaris. Er zit een wezenlijk verschil tussen absolute onzekerheid en geen zekerheid kunnen krijgen omdat er nog discussie over plaats moet vinden in het Kabinet. De signalen die er zijn, moeten goed geïnterpreteerd worden.

De **BBL-fractie** vindt het allemaal niet zo logisch als de Wethouder doet voorkomen. Als voorbeeld noemt zij het Sportservicepunt, waar enkele jaren geleden ook van werd gezegd: daar krijgen gemeenten subsidie voor. Het is of een ja of een nee en het lijkt nu op een nee.

Dat is Wethouder **Wassenaar** niet met BBL eens maar hem kan niets met absolute zekerheid gevraagd worden want hij zit niet in het Kabinet. De signalen die in de Kamer worden afgegeven, mogen niet zomaar weggewoven worden. Daar gaat enig vertrouwen van uit. Hij maakt zich hier niet zoveel zorgen over temeer daar duidelijk is dat dit een verplichting wordt voor de gemeente.

Het college heeft dit in april opgepakt en de verschillende locaties geïnventariseerd. Hierover heeft het college op 27 oktober gerapporteerd aan de raad en laten zien wat de afwegingen van het college waren tav alle locaties die tot dan toe genoemd waren. Alle kernpartners hebben geconstateerd, dat alle andere locaties niet of moeilijker te realiseren zijn als CJG. Vandaar dat het college tot deze keuze is gekomen, waarbij ook het financiële aspect sterk meegewogen is. De Ommedijk is ook overwogen maar de kernpartners vinden een locatie bij het winkelcentrum veel laagdrempeliger en zij vinden de Ommedijk ook minder passen bij de doelgroep. Afgelopen vrijdag is nog gesproken over de frictiekosten en daar is overeenstemming over bereikt; eea blijft binnen het beschikbare budget en komt niet eens ten laste van de BDU-gelden. Dit wordt nu uitgewerkt op papier. Geen indirecte subsidiestromen: daar is hij het mee eens. De huisvestingslasten worden helder in beeld gebracht en mocht daar extra geld voor nodig zijn dan komt dat omdat dit een verplichte uitgave wordt. Hij voorziet echter dat dat niet nodig zal zijn.

De **VVD-fractie** mist nog een reactie op de vraag inzake evt. regionale kosten. Kan het zo zijn dat er straks meer geld regionaal besteed moet worden uit dezelfde pot BDU-gelden?

Wethouder **Wassenaar** stelt dat bijv. het consultatiebureau naar de RDOG gaat, dus die gelden gaan een op een over. Ook zijn regionale afspraken gemaakt over de verwijzindex en dat zit in de structurele bijdrage zoals in de brief van 7 december is genoemd. Over de telefonische bereikbaarheid in de regio zijn ook afspraken gemaakt.

De **VVD-fractie** vraagt welke gelden daarheen gaan. En is daar rekening mee gehouden na 2011?

De BDU-gelden, antwoordt Wethouder **Wassenaar**. Daar is rekening mee gehouden na 2011; hij verwijst naar p.3 van de brief van 7 december.

De **Voorzitter** schorst de vergadering voor een korte pauze (21.55-22.10h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de VVD.

De **VVD-fractie** wil een amendement indienen, dat inmiddels ook door een aantal andere fracties wordt ondersteund waaronder GL en BBL. Het amendement luidt:

“Amendement 1

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 13 december 2010;

Ondergetekende stelt voor:

Aan de beslispunten 1 en 2, zijnde:

1. *Akkoord te gaan met een investeringskrediet voor de aankoop van Karolusgulden 32-38 van € 981.750.*
2. *Akkoord te gaan met de in 2011 budgettaire neutrale begrotingswijziging tbv de fysieke realisatie Centrum Jeugd en Gezin (CJG) binnen programma 2.*

toe te voegen beslispunt 3, dat luidt:

3. *Besluit dat de ontwikkeling van het CJG binnen de bestaande budgetten (de bestaande subsidies voor de gebruikers van het CJG waar het de huisvestingskosten betreft en de BDU-gelden) gerealiseerd dient te worden en vanaf 2011 te blijven. Deze eis geldt dus ook als na 2011 het Rijk een lager bedrag aan BDU aan het Gemeentefonds toevoegt.*

Toelichting:

De vraag die vanuit de raad aan het college is gesteld in de commissie van 29 november 2010 was: geef een goede schriftelijke onderbouwing voor de kosten die de gemeente aan het CJG ook na 2011 kwijt zal zijn. Dit omdat in ieder geval de fractie van de VVD niet overtuigd is van de dekking van het CJG na 2011. Alles moet voorkomen worden dat er indirecte subsidiestromen gaan komen om de huisvesting van het CJG nu en in de toekomst in het pand aan de Karolusgulden mogelijk te maken en te houden.

De brief van het college van 7 december 2010 geeft onvoldoende inzicht in de kosten na 2011. Met dit amendement willen wij bewerkstelligen, dat het college de financiële ontwikkeling rond het CJG zorgvuldig blijft volgen en ervoor zal zorgdragen, dat de kosten van de gemeente voor het CJG door de keuze van koop van het

pand aan de Karolusgulden niet boven het toegewezen budget gaan komen. De raad herhaalt hierbij hetgeen eerder bij amendement van 8 juni 2009 reeds is vastgesteld.

Aldus ondertekend door de fractie van de VVD."

Horende de woorden van de Wethouder dan moet dit amendement geen probleem geven. Als dat wel zo is dan moet de Wethouder alles in het werk stellen om nu reeds in de huur- of samenwerkingsovereenkomst op te nemen, dat de organisaties hierop bedacht zijn en hier op voorhand een oplossing voor gevonden moet worden. En geen indirecte subsidies dus.

Wethouder **Wassenaar** denkt dat dit amendement deels een herhaling van zetten is. Hij leest hierin een absolute garantie dat het vanaf 2011 blijft zoals het is. Daar is nu ruim over gesproken en dat is dus zo volgens hem, maar een absolute garantie kan hij niet geven want hij weet niet wat het Kabinet gaat doen. Begin 2011 is een brief van de Staatssecretaris toegezegd. Hij spreekt vanuit de verwachtingen die gewekt zijn en die in 2008 ook in de Staatscourant zijn neergezet; daar kan niet zomaar op teruggekomen worden. Om dit nu in overeenkomsten met de instellingen af te regelen, kan de gemeente niet maken naar die instellingen toe. Het gaat hier om verplichte taken die overgedragen worden aan die organisaties en daar gelden standaardbedragen voor. Er zijn huurbedragen die betaald moeten worden. Zelfs als hij hiermee zou instemmen dan moet de gemeente toch gaan betalen als dit een verplichting wordt. Hij kan dus niet zo ver gaan dat hij hier een absolute garantie aan verbindt.

De **VVD-fractie** hoort nu hetzelfde verhaal van de Wethouder als zij steeds heeft gehouden: dit zijn dezelfde zorgen. Stel dat die zorgen uitkomen, kan dit dossier dan opnieuw bekeken worden en het pand verkocht? Dan zal een goedkopere, andere oplossing gezocht moeten worden. De strekking die een meerderheid van de raad wil meegeven, is dat als die situatie zich voordoet de raad niet op voorhand zegt: de gemeente blijft betalen omdat het een wettelijke taak is, en dat dat vervolgens ten koste gaat van andere voorzieningen.

De **PvdA-fractie** zegt dat het jeugdbeleid verder gedecentraliseerd zal worden en de vraag is ook wat dat gaat betekenen. Dat heeft ook een link met het CJG. Buiten de financiële onzekerheden zijn er ook inhoudelijk een aantal mitsen en maren die in dit stuk verder niet benoemd worden. Dat maakt voor haar het geheel discutabel. Zij denkt dat de Wethouder hetgeen in het amendement staat niet kan toezeggen.

Dat laatste klopt, aldus Wethouder **Wassenaar**. Wel kan hij leven met de suggestie van de VVD, dat als er straks een hele zware korting van het Rijk komt het pand verkocht wordt en een passende oplossing voor het CJG gezocht zal worden.

Maar dan kan de Wethouder dat toch toezeggen, vraagt de **VVD-fractie**?

Als Wethouder **Wassenaar** het amendement zo mag interpreteren dan kan hij dat inderdaad toezeggen.

Dat wil de **VVD-fractie** niet zo in het amendement zetten want dan gaat de VVD op de uitvoerende stoel van het college zitten. Zij geeft met het amendement een suggestie mee aan het college, die het college heeft opgepakt. Zij hoopt dat een dergelijke situatie zich niet zal voordoen maar met alle onzekerheden van deze tijd moet een verantwoord besluit genomen worden, waarbij een dergelijk amendement nodig is.

Wethouder **Wassenaar** kan ermee leven dat een zodanige oplossing wordt gezocht, dat dit betaald kan blijven uit de beschikbare middelen. Wel wil hij hier nog over van gedachten wisselen met het college, dus hij verzoekt straks de vergadering even te schorsen.

De **BBL-fractie** merkt op dat de Wethouder voor de pauze met grote woorden aankondigde, dat het allemaal wel goed zou komen met de financiering maar na de pauze geeft hij aan, dat het allemaal heel onzeker is.

Wethouder **Wassenaar** werpt die woorden ver van zich. Hij kan niet voor het Kabinet beslissen en hij kan geen garantie geven zoals in het amendement staat, maar als het college de vrijheid heeft een andere oplossing te vinden dan neemt hij die handschoen op. Hij blijft hetzelfde vertrouwen houden dat het CJG binnen de daarvoor bestemde uitkering voortgezet kan worden.

De **BBL-fractie** constateert dat de Wethouder dat vertrouwen niet kan omzetten in een garantie, al heeft de Wethouder daar goede redenen voor. Het amendement van de VVD geeft de financiële grenzen aan en als daaraan wordt gehouden, kan de VVD ermee leven. Dat geldt ook voor BBL. Als niet binnen dat budget gebleven kan worden dan moet daar een oplossing voor gevonden worden en dat wordt aan het college gelaten. Als dit amendement in het voorstel verwerkt kan worden, zegt zij ja tegen het voorstel.

De **CDA-fractie** vraagt zich af of dit amendement niet een motie moet zijn.

Nee, aldus de **VVD-fractie**; het betreft hier een beslispunt dat toegevoegd moet worden aan het voorstel dat voorligt.

De **CDA-fractie** zegt dat als er een evt. verkoop nodig mocht zijn dan zou het college ook nog met een ander voorstel kunnen komen waardoor eea financieel binnen de kaders blijft. Begrijpt zij dit goed uit het amendement? Als er bijv. ontwikkelingen zijn in de jeugdzorg dan zouden ook aanverwante taken ondergebracht kunnen worden in dit gebouw na overleg met de gebruikers.

Als daarbij geld wordt meegebracht waardoor dit wel gedekt kan worden, is dat goed, aldus de **VVD-fractie**.

De **GL-fractie** zegt dat vanavond alleen maar over de financiën wordt gesproken en zij zou het veel liever ook over het beleid willen hebben.

De **VVD-fractie** meent dat dit agendapunt niet gaat over beleidsmatige zaken want daarover is overeenstemming. Het gaat hier om het financiële verhaal.

De **PvdA-fractie** zegt dat oorspronkelijk om iets anders was gevraagd dan dit stuk. Het is verworden tot een afweging of dit pand gekocht moet worden of niet; daar zou een beleidsmatige discussie bij moeten horen, kijkende naar alle ontwikkelingen inzake de decentralisering. Is dit wel een verstandig moment om hier nu al over te beslissen?

Wethouder **Wassenaar** wijst op de startnotitie, waarin staat waar het CJG aan moet voldoen volgens de raad. Dat betreft het landelijke basismodel.

De **VVD-fractie** wil die discussie nu niet opnieuw doen. Er is nooit gesproken over het kopen van een pand maar altijd over huren van het liefst een bestaande accommodatie.

De **GL-fractie** merkt op dat als dit amendement nodig is om een meerderheid in de raad voor het voorstel te krijgen dan sluit zij zich ook aan bij het amendement.

De **D66-fractie** vraagt of de VVD bestaande budgetten bedoelt of beschikbare budgetten. Als bestaande budgetten blijft staan dan klopt de zin niet.

De **VVD-fractie** heeft het juist niet over beschikbare budgetten want daar gaat nu net deze discussie over.

De **BBL-fractie** stelt voor *bestaande* te wijzigen in *huidige*.

Dat is niet goed volgens Wethouder **Wassenaar** want dan mag het college alleen hiermee door als de € 190.000 op jaarbasis blijft. Het gaat hier om de specifiek benoemde, beschikbare budgetten voor de preventieve jeugdzorg.

De **PvdA-fractie** zegt dat ook dit amendement niet de garantie geeft voor de toekomst. Hier hoort ook een inhoudelijke discussie bij die op dit moment niet gevoerd wordt. Zij is absoluut voor een CJG en dat moet ook een goede kans krijgen maar zij maakt een andere afweging gezien de financiële en inhoudelijke onzekerheden van dit moment. Het lijkt haar beter als een pand voor twee of vier jaar wordt gehuurd om te bezien hoe de ontwikkelingen verder gaan. Zij stemt niet in met het amendement en ook niet met het voorstel van het college.

Wethouder **Wassenaar** zou in het amendement *bestaande budgetten* willen wijzigen in *voor de preventieve jeugdzorg beschikbare budgetten*; dan kan het college ermee uit de voeten. Richting PvdA zegt hij, dat het college vasthoudt aan het basismodel CJG zoals landelijk is geformuleerd en in de startnotitie staat.

In die vergadering is volgens de **PvdA-fractie** ook gezegd: laten we nu starten met het basismodel om te kijken hoe zaken zich ontwikkelen en de ruimte openlaten dit uit te breiden gezien alle ontwikkelingen. En dat wordt nu afgesloten.

Dat is niet het geval, aldus Wethouder **Wassenaar**, want er wordt begonnen met het basismodel en de ervaring in het land is, dat met dit basismodel ook de taken uitgebreid kunnen worden. Er wordt ook effectiever gewerkt en de bundeling zit in de backoffice. Hij ziet dus ontwikkelmogelijkheden op basis van dit model.

De **VVD-fractie** wijst erop dat het eerdere amendement van 8 juni 2009 ook nog overeind blijft en daar staat in, dat mocht er ooit een uitbreiding van taken komen eerst hier in de raad een evaluatie plaatsvindt en de raad beslist over een uitbreiding van taken.

Wethouder **Wassenaar** is daar niet tegen. De preventieve jeugdzorg komt naar de gemeenten toe en daar moet beleid op gemaakt worden. Het college zal zich ook houden aan het amendement uit 2009.

De **Voorzitter** schorst de vergadering voor collegeberaad (22.35-22.45h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar** stelt dat als het amendement beslispunt 3 als volgt gelezen zou moeten worden het college zich erin kan vinden:

“3. *Besluit dat de ontwikkeling van het CJG binnen de voor preventieve jeugdzorg beschikbare budgetten (de beschikbare subsidies voor de gebruikers van het CJG waar het de huisvestingskosten betreft en de BDU-gelden/algemene uitkering) gerealiseerd dient te worden en vanaf 2011 te blijven. Deze eis geldt dus ook als na 2011 het Rijk een lager bedrag aan BDU aan het Gemeentefonds toevoegt.*”

Het college kan daarmee een alternatief ontwikkelen als het te duur blijkt te zijn in relatie tot de mogelijke korting.

De **PvdA-fractie** blijft bij haar eerder ingenomen standpunt.

De **VVD-fractie** kan met de voorgestelde tekstwijziging van het college leven.

De **BBL-, CDA-, GL- en D66-fracties** volgen het college ook.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het gewijzigde amendement van de VVD, met die aantekening dat de PvdA wordt geacht tegen te hebben gestemd. Het gewijzigde amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met die aantekening dat de PvdA wordt geacht tegen te hebben gestemd. Het voorstel is hiermee aangenomen, met inachtneming van het gewijzigde amendement.

9. Zendtijdtoewijzing Leiderdorpse Omroep Stichting

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

10. Werkgroep Bloemerd advies

De **D66-fractie** is teleurgesteld over de reactie van burgers op dit advies. De werkgroep is in september/oktober nog bij de diverse verenigingen langs geweest en heeft gevraagd of er nog aan- of opmerkingen waren; daar is niets over teruggekomen. Opeens blijken er nu verenigingen te zijn die de publiciteit opzoeken en in de krant vermelden dat zij niet gehoord zijn.

De **CDA-fractie** was ook verbaasd over de tegengestelde berichten in de krant. Wellicht kan de voorzitter van de werkgroep hier nog op reageren.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

11. Voorbereidingsbesluit Bloemerd

De **BBL-fractie** is voor de beslispunten 1, 2 en 3, en tegen beslispunt 4.

De **GL-fractie** was in de commissie verbaasd over het feit, dat het college een uitzonderingsbevoegdheid zou willen hebben. Inmiddels heeft het college in een brief verwoord wat de reden daarvan is: om mogelijk te maken tijdens de duur van het voorbereidingsbesluit aanpassingen en renovaties van bestaande gebouwen. Zij verzet zich niet langer tegen beslispunt 4.

Ook de **CDA-fractie** had moeite met beslispunt 4 maar zolang de mandatering bij het voorbereidingsbesluit blijft, kan zij daarmee leven.

De **D66-fractie** sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

Wethouder **Wassenaar** bevestigt dat het mandaat inderdaad bij het ontwerp-bestemmingsplan blijft.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

13. Wijziging gemeenschappelijke regeling Milieudienst West-Holland

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

14. Voortgangsrapportage GIG 2010

De **PvdA-fractie** wachtte nog op een aantal antwoorden over de Brede School Oude Dorp, die inmiddels verkregen zijn. De beantwoording heeft haar niet gerustgesteld en wil daar separaat een keer over spreken. Dat hoeft de voortgang van de GIG echter niet te blokkeren. Het college heeft aangegeven dat de raad nog ingeschakeld moet worden inzake de verwerving van een aantal panden; zij spoort het college aan daar snel met de raad over te spreken.

De **GL-fractie** dankt het college voor het goed binnen de begroting afronden van de Sterrentuin. Zij stemt in met de voorliggende GIG.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

15. Benoeming plaatsvervangend lid AB Regionale Dienst Openbare Gezondheid

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

16. Notulen van de vergadering van 3 en 5 november en van 22 november 2010 en lijst van toezeggingen

De **Voorzitter** merkt op dat de VVD een tekstwijziging voorstelt in het verslag van 22 november: op p.4 staat dat D66 de woorden inzake het RIF heeft uitgesproken maar dat was de VVD-fractie.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen van de drie vergaderingen goedgekeurd en vastgesteld.

De **VVD-fractie** merkt nav de lijst van toezeggingen op, dat de deadline van punt 1 aangepast zou worden. Het punt inzake de kerntakendiscussie kan eraf.

Wethouder **Maat** zegt dat de vragen van D66 over inburgering inmiddels beantwoord zijn.

17. Ingekomen stukken en mededelingen

Wethouder **Wassenaar** refereert aan de aankondiging van Minister Schultz vanmiddag bij de officiële ingebruikname van het aquaduct bij Roelofarendsveen. Wat daarover in de pers is verschenen, is niet helemaal juist. Er werd nl. gemeld dat als de westelijke tunnelbak gereed is daar zes rijbanen plus een vluchtstrook doorheen komen en er gaan geruchten dat de hele verbreding dan klaar is. Dit betreft echter een tijdelijke situatie in de westelijke tunnelbak.

18. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging het openbare deel van deze vergadering om 22.55h. Aansluitend vindt een besloten deel plaats.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de raad der gemeente Leiderdorp op 31 januari 2011,

De Griffier,
J.C. Zantingh

De Voorzitter,
M. Zonneville