

Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Leiderdorp,
gehouden op maandag 28 juni 2010 om 20.00h

Audioverslag: <http://leiderdorp.raadsinformatie.nl/vergadering/15333/commissie/223>

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.J.F.M. Gardeniers (plv)
Griffier: mevrouw E.Y. Abma (plv)

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer H.L. Zilverentant

De leden: de heer J.T.O. Bresters
de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. Van Diepen-van Wijk
de heer J.J.F.M. Gardeniers
de heer E. Grootaarts
mevrouw C. Hamer
de heer B.M.J. Hoenen
de heer R.A. In 't Veld
mevrouw F. Joester
de heer W.N.A. Joosten
de heer H.K. Langenberg
de heer O.C. McDaniel
mevrouw E.J. Meijer
mevrouw C.M.M. Meiners-Pieterse
mevrouw J.E. van Reijn
de heer A.J.E. Staal
de heer J.B.P.M. Suijkerbuijk
mevrouw C.W.M. Tax
de heer A.E.H. Veugen

Afwezig: mevrouw A.M. Beekhuizen-Wesseling
mevrouw J.M. Hofman-Zuter
de heer M. Zonneville (burgemeester)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

Agenda:

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Vragenronde
4. Benoeming burgerraadslid
5. Beslissing op bezwaarschriften gericht tegen de vestiging van een voorkeursrecht
6. Benoeming bestuurslid Stichting OBSG
7. Begroting 2011 Holland Rijnland
8. Jaarverslag 2009
9. Begrotingswijziging 3
10. Financiële Kadernota
11. Vaststellen Welstandsnota
12. Wijzigingsbesluit Algemene Plaatselijke Verordening 2010
13. Notulen van de vergadering van 31 mei 2010 en lijst van toezeggingen
14. Ingekomen stukken en mededelingen
15. Sluiting

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hofman en mevrouw Beekhuizen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Vragenronde

Conciërges op basisscholen (CDA)

De **CDA-fractie** vraagt of de besturen jaarlijks opnieuw op de hoogte gesteld worden van deze regeling of is dit een eenmalig aanbod geweest?

Wethouder **Zilverentant** heeft vorige week maandag overleg gehad met de directies van de diverse scholen in Leiderdorp en toen is deze regeling uitgebreid besproken. Het college zal hen ook steeds van de regeling op de hoogte blijven houden.

Nummering Ommedijk / huisnummering Engelendaal (BBL, VVD)

De **BBL-fractie** heeft inmiddels nadere informatie gekregen en zal daarover nog nadere vragen stellen. Dit nieuwe college zou vanuit de burger gaan denken maar kijkende naar de antwoorden van het college gaat zij daar toch aan twifelen, zeker vwb de laatste alinea. Waarom informeert Rijnhart Wonen de burgers uitgebreider en niet het college? Rijnhart Wonen is immers geen verlengstuk van de gemeente.

De **VVD-fractie** roept het college met het oog op de beantwoording op toch wat meer inlevingsvermogen te tonen met de situatie van burgers die geen directe betrokkenheid hebben met de bouw van de Ommedijk. Waarom heet het gehele complex eigenlijk niet Ommedijk? Dat zou de meest duidelijke oplossing zijn voor iedereen.

Wethouder **Zilverentant** antwoordt richting BBL dat Rijnhart Wonen zelf actie heeft ondernomen op dit punt. Het college vindt de informatie die Rijnhart Wonen aan de bewoners heeft verstrekt niet voldoende en heeft vervolgens Rijnhart Wonen daarop aangesproken. In de beantwoording van de vragen is te lezen, dat het college formeel nog geen besluitvorming hierover heeft genomen. De suggestie van de VVD om het totale complex Ommedijk te noemen, zal zeker daarin meegenomen worden.

Toch blijft de **BBL-fractie** van mening dat de bewoners waar het om gaat geen enkele relatie met Rijnhart Wonen hebben en het college de plicht heeft die bewoners te informeren.

De **VVD-fractie** is verheugd over de toezegging van de Wethouder inzake een praktische oplossing.

Afsluiting Nieuwe Weg (GL)

Spreker van de **GL-fractie** was helaas op vakantie tot gisteren en wacht de beantwoording af.

Wethouder **Wassenaar** merkt op dat de datum van indiening van de vraag niet 28 mei maar 28 juni is. Het college komt zsm met een antwoord.

4. Benoeming burgerraadslid de heer P.A. Glasbeek

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

5. Beslissing op bezwaarschriften gericht tegen de vestiging van een voorkeursrecht

De **PvdA-fractie** is verheugd dat het college persisteert in de eerdere opvatting van de raad en dat er op dit punt geen verandering van positie is door het nieuwe college.

De **VVD-fractie** is het eens met hetgeen hier is voorgesteld aangezien hiermee wordt voorkomen, dat door speculatie of andere niet gewenste ontwikkelingen haast wordt gezet met het proces. Eerst moet nl. goed met bewoners gesproken worden.

Ook de **GL-fractie** is blij met voorliggend voorstel en de toevoegingen tov het vorige (omstreden) raadsvoorstel. Zij heeft zich altijd sterk gemaakt voor behoud of adequate vervanging van de volkstuinten; de gemeente zal zich op termijn moeten gaan inspannen om vervangende ruimte te gaan vinden. Zij roept het college op daarmee door te gaan want die voorwaarde heeft de raad gesteld aan een mogelijk andere bestemming van die locatie. Ook moet de gebiedsvisie vastgesteld worden; zij hoopt dat dat binnen een jaar afgerond kan worden.

De **D66-fractie** kan het voorstel ook steunen.

De **CDA-fractie** sluit zich daarbij aan. Hiermee wordt niemand van de bezwaarden in de huidige activiteiten of in het gebruik van de grond belemmerd. In het belang van de ruimtelijke ontwikkeling wordt verkoop aan derden voorkomen; dat is precies wat zij wil bereiken met dit voorstel.

Wethouder **Wassenaar** merkt op dat de gemeente hiermee de regierol wil houden in het gebied. Het college komt met een hernieuwde blik op de gebiedsvisie Willem Alexanderlaan. Richting PvdA zegt hij dat niet op voorhand aangegeven is dat dit college dezelfde lijn als het vorige zal aanhouden.

Maar dit college is wel geïnteresseerd in een leuke discussie over het gebied en dat heeft zij bedoeld te zeggen, aldus de **PvdA-fractie**.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

6. Benoeming bestuurslid Stichting OBSG

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

7. Begroting 2011 Holland Rijnland

De **BBL-fractie** wil nog opmerken dat de taakstellende bezuiniging van 5% voor haar de minimale variant is en zij ziet dit najaar graag de uitgewerkte varianten van 10 en 15%.

Voor de **VVD-fractie** is dit voorstel inmiddels een hamerstuk.

De **Voorzitter** concludeert dat de reactiebrief door de raad akkoord wordt bevonden.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

8. Jaarverslag 2009

De **VVD-fractie** heeft in de commissie uitgebreid aangegeven wat zij als positieve en wat als minder positieve punten heeft gezien. Zij wil graag op de lijst van toezeggingen van deze raad terugzien, dat het college verantwoording aflegt over het subsidieprogramma. Zij kan instemmen met beslispunt 1; over de beslispunten 2 en 3 had zij nog gevraagd naar de € 100.000 extra uit de algemene reserve voor een aantal zaken die volgens het college noodzakelijk zouden zijn. In de commissie heeft zij verzocht nog eens goed naar die punten te kijken; daarop heeft zij geen reactie meer van het college ontvangen.

De opmerking van de accountant inzake het veegbesluit intrigeert de **BBL-fractie**. Leiderdorp heeft een Leiderdorps en geen landelijk model. Dat een ander model niet volgend jaar al ingevoerd kan zijn, begrijpt zij maar toch vraagt zij het college met nadruk hier onderzoek naar te doen en dit te realiseren in de jaarrekening 2011. Het verheugt haar dat de accountant tevreden is over het proces binnen de gemeente. Er worden echter te veel opmerkingen gemaakt door de accountant over het overschrijden van besluytermijnen en zij roept het college dan ook op dat aantal terug te dringen tot maximaal 1% overschrijding.

De **D66-fractie** is in principe akkoord met de beslispunten maar het kan zijn, dat er nog nieuwe informatie komt in de beantwoording van de vragen van de VVD die haar anders kan doen besluiten. Zij meent dat de politieke wil in de raad aanwezig is om van het veegbesluit af te komen. Langs welke weg kan dat en kan dit op korte termijn gerealiseerd worden? De raad heeft dit in principe zelf in de hand. Dat betekent wel dat intern de budgetdiscipline aangescherpt moet worden en dat vraagt om een andere instelling cq prioriteitstelling binnen het budgetbeheer. Maar dit is wel nodig als de gemeente in 2012 met bezuinigingen wordt geconfronteerd. Zij steunt het voorstel en verzoekt hier onderzoek naar te doen. De raad dient hier ook een bijdrage aan te leveren want dit is een besluit van de raad; wellicht kan de griffie hand- en spandiensten leveren zodat daar een stukje capaciteit wordt gevonden.

De **BBL-fractie** vraagt zich af hoe D66 zich dat voorstelt: gaat de griffie de afdeling Financiën ondersteunen?

De **D66-fractie** heeft er vertrouwen in dat een griffie dat kan doen. Het is bijv. ook het initiatief van de griffie geweest bij de laatste raadsvergadering te achterhalen welke kosten verbonden waren aan het niet laten doorgaan van een besluit. De griffie is prima in staat gebleken de financiële processen boven water te krijgen en vandaar dat volgens haar een substantiële bijdrage van de griffie verkregen kan worden.

De **CDA-fractie** is tevreden over het verloop van de financiële administratie tot nu toe. Zij wil net als in de commissie melden tav het overschot van de Wmo, dat het een voorlopig bedrag is aangezien er nog afrekeningen mbt hulp in de huishouding verwerkt moeten worden. De verhoging in de reserve zoals nu is ingeboekt, zal dus nog verminderen na die afrekening. Overschotten dienen altijd aan de reserve Wmo te worden toegevoegd. In 2010 zijn de administratieve lijnen wat korter geworden en nu zal wellicht sneller tot definitieve resultaten gekomen kunnen worden. De uitvoering van de WWB is altijd een zorgpunt geweest maar ondanks de economische situatie is het aantal uitkeringen in Leiderdorp minder gestegen dan de landelijke trend of de regio. Een goede samenwerking en gerichte aanpak is daarbij van belang geweest. De verkoop van de NUON-aandelen heeft veel problemen kunnen oplossen, waar zij blij mee is. In de laatste begrotingsvergadering is besloten de afvalbakken ondergronds te gaan brengen; kan het college een planning geven van die werkzaamheden? Zij wil daar graag tempo mee maken. Zij is het eens met de beslispunten.

De **GL-fractie** wil het oude college en ambtelijk apparaat feliciteren met wat allemaal is bereikt het afgelopen jaar maar ook zij heeft wat kanttekeningen. Bij een aantal punten in het verslag wordt als reden voor het niet uit kunnen voeren van zaken aangegeven het ontbreken van capaciteit; dat vindt zij een probleem en zij hoopt dat

door de verslechtering van de arbeidsmarkt voldoende capaciteit kan worden aangetrokken in 2010. Ook moeten afspraken met partnerorganisaties worden gemaakt om cijfers tijdig aan te leveren. Vwb de jongeren is er een woud van organisaties te zien die zich bezighouden met het uitvoeren van beleid; bevordert dat efficiency en effectiviteit? Zij hoopt dat het CJG hier een slag in kan maken. Bij de algemene bijstand worden zaken voortvarend aangepakt maar zij maakt zich toch zorgen hoe deze gaan verlopen met het oog op de economische malaise. Het beeld in het programma kunst en cultuur vindt zij enigszins vertekend aangezien een deel van de kosten kosten van de bibliotheek betreft. Zij verzoekt het college in het uiteindelijke jaarverslag de kosten van de bibliotheek apart duidelijk te maken, uitgesplitst naar huur, huurcompensatie en kosten voor de basisvoorziening. Het college heeft besloten een natuurvriendelijke inrichting van het openbaar groen rond de Leyhof voor onbepaalde tijd uit te stellen; dat vindt zij niet goed en zij denkt daar zelfs een besparing te realiseren. Zonder dure inrichtingsmaatregelen en met een ecologisch beheer zou tot een beter ecologisch en financieel voordeliger resultaat gekomen kunnen worden. Daarmee sluit dat gebied ook beter aan bij de toekomstige inrichting van de Boterhuispolder. Zij is verheugd dat alle kosten mbt het W4-project nu in kaart zijn gebracht en zij hoopt dat met het laatste veegbesluit ook een einde is gekomen aan die jarenlange onzekerheid. Dit moet het college wel goed in de gaten blijven houden zodat er geen nieuwe tegenslagen ontstaan. Op veel dossiers is voortgang geboekt in 2009 maar er is nog voldoende werk aan de winkel en zij daagt het college uit verdere verbeteringen te maken.

De **PvdA-fractie** is ook van mening dat het oude college een pluim verdient met voorliggend resultaat. Er zal altijd ruimte voor verbetering blijven en zij wenst het nieuwe college daar succes mee. Het positieve resultaat dat nu voorligt, helpt in ieder geval wel mee voor de komende periode.

Wethouder **Van der Eng** antwoordt richting VVD dat het extra bedrag van € 100.000 echt nodig was. Alle kleine bedragen zijn teruggebracht nadat aan de afdelingen was gevraagd die zelf op te lossen; deze bedragen konden daar niet meer uitgehaald worden. Het enige alternatief was dit bedrag uit de lopende begroting te halen maar dat is een vestzak/broekzak-verhaal. De raad gaat over veegbesluiten en als de raad daarvan af wil dan laat hij dat aan de raad. Anderzijds vraagt hij zich af wat er mis is met het Leiderdorps model want dat geeft de gemeente wel de kans alles even rustig na te rekenen. Als de raad ervan af wil dan moet er wel eea georganiseerd worden. Midden in de begrotingstijd zal dan eea doorgerekend moeten worden en alle gegevens zouden half oktober bekend moeten zijn. Daarmee wordt het risico op begrotingsonrechtmatigheden vergroot tegen de tijd dat de jaarrekening beoordeeld moet worden door de accountant.

De **BBL-fractie** merkt op dat dat bij de andere 400 gemeenten wel kan.

De **PvdA-fractie** geeft aan dat met het veegbesluit is begonnen vanwege de W4-dossiers, waarvan gezegd werd: die moeten eens goed opgeruimd worden. Dat is middels een veegbesluit gedaan. De discussie of een veegbesluit structureel zou moeten worden ingevoerd, is toen niet gevoerd. Er zitten voor- en nadelen aan een veegbesluit maar dit punt zou een keer apart besproken moeten worden, niet nu.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat de accountant in ieder geval niet blij is met een veegbesluit omdat de raad daarmee achteraf nog zaken goedkeurt. Hij stelt voor daar inderdaad een keer over te discussiëren in de raad.

De **D66-fractie** is bereid mee te werken aan een onderzoek om te bezien hoe hiermee omgegaan zou moeten worden.

Wethouder **Van der Eng** wil dat best onderzoeken. Wethouder Maat zal de raad schriftelijk informeren over de planning mbt de ondergrondse containers. Over het ontbreken van capaciteit in het ambtelijk apparaat maakt ook het college zich zorgen. Dit ambtelijk apparaat is dun gezaaid en als er een zieke is, vallen er gaten. Ook hij hoopt dat de economische crisis extra instroom betekent.

Wethouder **Wassenaar** antwoordt mbt het subsidieprogramma, dat hij de VVD kan begrijpen maar de praktische uitvoerbaarheid is een probleem. Nog niet alle jaarrekeningen van verenigingen en instellingen zijn nu binnen terwijl al gewerkt wordt aan de invulling van het subsidieprogramma 2011. De feitelijke waarde voor de vaststelling van het subsidieplafond dient zich pas aan miv 2012. Wellicht moet naar een systeem toegewerkt worden waarin de voorwaarde wordt opgelegd dat de jaarrekeningen eerder komen maar voordat dat goed geregeld is, zou nog wel eens lang kunnen gaan duren.

De **VVD-fractie** begrijpt dat probleem maar een oplossing daarvoor is strakkere deadlines meegeven aan de organisaties vwb de jaarverslagen. Zij stelt voor eens goed te kijken naar de verantwoording van de subsidieverstrekking en daar niet langer mee te wachten. Er gaat immers veel geld in om. Zij wil daar graag een rapportage over zodat de raad die kan beschouwen. Waarom kan een organisatie overigens niet in mei al een jaarverslag gereed hebben?

Wethouder **Wassenaar** antwoordt dat daar ook veel vrijwilligers bij betrokken zijn. Wat er binnen is over 2009, daar zal hij over terugmelden wat ervan terecht gekomen is.

De **VVD-fractie** stelt voor dat na de zomervakantie zoveel mogelijk organisaties de verslagen ingeleverd hebben.

Wethouder **Wassenaar** zal de stand opmaken aan de hand van de verslagen en jaarrekeningen die ontvangen zijn.

Tweede termijn

De **VVD-fractie** wil in de lijst van toezeggingen opgenomen zien dat die verantwoording er gaat komen. Er dienen zoveel mogelijk eisen in de subsidieverlening gesteld te worden. Ook vrijwilligersorganisaties krijgen geld van de gemeente en die moeten dat goed verantwoorden. Zes maanden lijkt haar een redelijke termijn. De alternatieve oplossing voor de € 100.000 die Wethouder Van der Eng zojuist noemde, vindt zij interessant want in de lopende begroting zit vaak wel wat ruimte. Zij verzoekt het college daarnaar te kijken. Zij meent dat veegbesluiten in hoge mate voorkomen moeten worden; met een begrotingswijziging in de laatste raadsvergadering moet toch een heel eind gekomen kunnen worden. Het risico dat de Wethouder daarbij noemde, valt volgens haar wel mee. Zij pleit er dus voor het veegbesluit af te schaffen.

Ook de **BBL-fractie** vindt de suggestie van de Wethouder inzake de € 100.000 interessant; die zou onderzocht moeten worden. De raad kan vanuit haar controlerende taak vragen wat er precies gebeurt binnen de organisaties met de subsidies. Die instanties moeten gewoon op tijd zaken aanleveren, dat moeten zij immers ook bij de Belastingdienst. In de accountantsverklaring worden de overschrijdingen aangekaart; zij wil nog graag antwoord op haar vragen daarover. Zij roept het college op ervoor te zorgen, dat de accountant daar volgend jaar niet weer opmerkingen over hoeft te maken.

De **D66-fractie** stelt voor nu niet over de resultaatbestemming, zijnde de punten 2 en 3, te besluiten en daar een begrotingswijziging voor in te dienen in de volgende raad. Zij is het eens met het college dat het een beetje een vestzak/broekzak-verhaal is. Het betreft echter punten uit 2009 die ook in de jaarrekening van dat jaar meegenomen zouden moeten worden, dus zij steunt het voorstel van VVD en BBL niet. Zij stelt voor bij de subsidiebeschikking als voorwaarde op te nemen het tijdig aanleveren van stukken, bijv. voor 1 april.

De **VVD-fractie** hoort dat er al een datum in staat dus het is een kwestie van de verordening handhaven.

Dan moet er inderdaad op gehandhaafd worden, aldus de **D66-fractie**.

De **CDA-fractie** wacht de planning mbt ondergrondse containers met belangstelling af. Er wordt nu geschoven naar de reserve maar als dit jaar weer overgehouden wordt, komt het weer in de reserve dus het blijft een vestzak/broekzak-verhaal.

De **GL-fractie** herhaalt haar vragen uit de eerste termijn.

De **PvdA-fractie** vindt het zuiverder om die € 100.000 nu niet uit de algemene reserve te halen, dus het voorstel van de VVD steunt zij. Ook wat over de subsidie-ontvangende instellingen is gezegd, steunt zij; het moet geen regel worden dat zij pas zo laat hun stukken indienen. Zij sluit zich niet op voorhand aan bij de voorstanders om het veegbesluit te schrappen; het gaat haar om een goede afweging van voor- en nadelen. Zij ziet daar niet direct een rol bij de griffie voor weggelegd want dit hoort echt bij de afdeling Financiën.

Wethouder **Van der Eng** is het eens met die laatste opmerking. De € 100.000 is in 2010 uitgegeven dus dat bedrag zou ook in 2010 meegenomen kunnen worden. Voor 2010 staat er ook een positief saldo in de begroting dus dat is mogelijk. Hij zal een begrotingswijziging voorbereiden, al wordt dat geld al wel uitgegeven. Als de kosten van de bibliotheek uitgesplitst worden, zal dat ook voor het sociaalcultureel werk gedaan moeten worden en voor Pluspunt. Dan wordt het allemaal wel erg gedetailleerd. Hij stelt voor te gaan bekijken hoe dit voor 2010 opgeschreven moet worden.

Wethouder **Maat** zegt mbt de natuurvriendelijke oevers bij de Leyhof dat dit een beslissing is van zijn voorganger. Dit onderwerp staat nog altijd hoog op de agenda. Er is net een aanbesteding gedaan voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers in andere delen van Leiderdorp en daar gaat het college mee door als het daar de kans voor krijgt. De raad wordt hierover nader geïnformeerd bij het uitvoeringsplan van het Waterplan (najaar). Eea is gedeeltelijk afhankelijk van subsidies van het Hoogheemraadschap en het Hoogheemraadschap heeft bedacht, dat dit nu juist een onderwerp is waar goed op bezuinigd kan worden. Hij weet niet of hij het Hoogheemraadschap op andere gedachten heeft kunnen brengen.

Wethouder **Van der Eng** stelt voor het saldo voor de jaarrekening 2009 tot nul te laten dalen en het overschot in een begrotingswijziging op te nemen voor 2010.

De **Voorzitter** wijst in dit verband op beslispunt 2: het onttrekken van € 98.128 uit de algemene reserve ter aanvullende dekking van beslispunt 3.

De **VVD-fractie** stelt voor beslispunt 2 als volgt te wijzigen: “voor een bedrag van € 98.128 een begrotingswijziging 2010 in te dienen ter dekking van beslispunt 3”.

De **Voorzitter** constateert dat de overige fracties en het college daarmee kunnen instemmen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders; beslispunt 2 wordt gewijzigd conform voorgesteld. Het voorstel is hiermee aangenomen.

De **Voorzitter** wijst nog op de drie toezeggingen die zijn gedaan: onderzoek naar het veegbesluit, terugkoppeling tav de jaarrekening van subsidieontvangers en schriftelijke planning ondergrondse containers.

9. Begrotingswijziging 3

De **PvdA-fractie** maakt bezwaar tegen de loonkosten en de wijze waarop die in dit voorstel gefinancierd worden. Het extra dividend zou volgens haar naar de algemene reserve moeten. Als het college dit al wil dan zou het college óf een voorstel moeten doen voor het schrappen van nieuw beleid óf een andere manier moeten voorstellen om dit te bekostigen, bijv. dmv vier parttime wethouders. De komende jaren moet ervoor gezorgd worden dat de reserves op orde zijn. Leiderdorp heeft onvoldoende financiële middelen om een vierde wethouder te financieren. Zij wil het voor Leiderdorp beschikbare geld in ieder geval niet aan een vierde wethouder uitgeven. Er zou nog een toelichting komen van de collegepartijen op de vraag waarom een vierde wethouder nodig is; die heeft zij niet gezien.

De **VVD-fractie** merkt op dat in de commissie is afgesproken, dat de coalitiepartijen in deze vergadering met een toelichting komen.

De **PvdA-fractie** heeft niet het idee dat die toelichting haar op andere gedachten zal brengen. Zij dient daarom het volgende amendement in:

“Amendement 1

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 28 juni 2010;

Ondergetekenden stellen voor het volgende aan het besluit toe te voegen:

“met uitzondering van het voorstel tot financiering van de vierde wethouder.

En verzoekt het college van b&w met een voorstel te komen tot financiering van een vierde wethouder dat voldoet aan de in het collegeakkoord vastgestelde handelwijze, te weten nieuw beleid financieren door oud beleid te ruilen, danwel door financiering op een wijze die de gemeente Leiderdorp geen meerkosten oplevert, bijv. het Arnhemse model waarin de extra wethouder wordt bekostigd door de wethouders zelf”.

Aldus ondertekend door de fracties van PvdA en CDA.”

De **VVD-fractie** wil eerst aangeven wat de motivatie van de coalitie was om met een vierde wethouder te komen. De coalitie heeft voorgesteld voor deze collegeperiode een vierde wethouder aan te trekken en de raad heeft inmiddels de vier fulltime wethouders benoemd. De PvdA heeft vervolgens een motie ingediend om de werktijd per wethouder te reduceren tot 0,75 FTE, met een totaal voor vier wethouders van 3 FTE.

De coalitie heeft voor een vierde fulltime wethouder gekozen om de volgende redenen:

- zorgvuldiger en beter communiceren met instanties en inwoners. Dit college gaat serieus werk maken van het vroegtijdig betrekken van inwoners bij besluitvorming. Zodoende zal aan de voorkant van de besluitvorming meer tijd geïnvesteerd worden en die tijd zal voor een belangrijk deel van het college zelf moeten komen. Daarmee zal aan de achterkant tijd en kosten bespaard worden door het verminderen van bezwaren van inwoners of instanties. Zij meent dat dit alleen al rendement oplevert.
- een goede interne samenwerking binnen het college. Dit college heeft afgesproken met crossverbanden te werken en zo zullen op elk dossier steeds twee wethouders een inbreng kunnen geven. Voor elk beleidsgebied wordt steeds een wethouder als coördinator benoemd, waardoor een evenwichtige verdeling van werkzaamheden optreedt en een evenwichtige besluitvorming tot stand zal komen. Ook dit vraagt om een extra tijdsinvestering.
- een verbeterde kwaliteit van de stukken. Dit college wil meer aandacht besteden aan de kwaliteit van stukken, het plannen van onderwerpen en een goede afstemming en werkrelatie met het ambtelijk apparaat.

Uiteraard heeft de coalitie zich laten voorlichten of deze uitbreiding verantwoord is. De wettelijke norm voor Leiderdorp is 4,2 fulltime wethouders en de uitkering die Leiderdorp krijgt, is hierop berekend.

Tav de financiering van de vierde wethouder heeft zij mn in de Kadernota een aantal voorstellen voor het aanpassen van bestaand beleid gedaan, waaruit de kosten van de vier wethouders bekostigd kunnen worden. De coalitiepartijen staan achter het voorstel van het college die kosten voor dit jaar nog uit een dividenduitkering te bekostigen; dat is een meevaller die in de begroting is opgenomen.

De **BBL-fractie** wil na de eerste termijn een schorsing aanvragen om over de argumenten van de coalitie binnen haar fractie te spreken. De afgelopen weken heeft zij 40 gemeenten onderzocht vwb de collegevorming. Van die 40 waren er 30 waar het aantal wethouders gelijk is gebleven, negen zijn in wethouders teruggedaan en één gemeente heeft het aantal wethouders uitgebreid, hetgeen bekostigd wordt uit een bezuiniging op het ambtelijk apparaat. Voor een aantal argumenten van deze coalitie heeft zij begrip maar hoe leg je dit de Leiderdorpse burger uit nu de broekriem zeer strak aangetrokken moet worden? De argumenten vindt zij overigens niet erg smart want hoe kan nu gemeten worden dat de communicatie beter gaat verlopen? Of dat de stukken kwalitatief beter zijn geworden? Gaat het college zelf de stukken redigeren?

De **VVD-fractie** merkt op dat mn BBL daar de afgelopen jaren vaak opmerkingen over heeft gemaakt.

De **BBL-fractie** vraagt zich af of er een dure wethouder moet komen om de stukken te corrigeren; dat zou ook door een speciale ambtenaar gedaan kunnen worden want dat is veel goedkoper. Zij verwijt het vorige college dat als de uitkering aan Leiderdorp gebaseerd is op 4,2 wethouders, waar is dan het overige geld gebleven? Is dat naar de algemene middelen gegaan of aan andere zaken uitgegeven? Een evenwichtige besluitvorming: is daar expliciet een vierde wethouder voor nodig? Een vierde wethouder zou nodig kunnen zijn vanwege de enorme werkdruk door de vele projecten die op het college afkomen. Dat is ook veel beter te meten dan bijv. een verbeterde communicatie. Zojuist is gevraagd of het college meer wil communiceren met de bewoners van de Engelendaal en dan wordt verwezen naar Rijnhart Wonen. Dat is iets waarvan zij zegt: dat moet juist voorkomen worden. Zij blijft het onverantwoord vinden om een voorziening wachtgeld wethouder te vullen voor slechts 50%. Een risico dat gelopen wordt, dient voor 100% gedekt te worden. Voor het overige kan zij zich vinden in de voorgestelde wijzigingen.

De **D66-fractie** sluit zich aan bij de argumentatie die de VVD zojuist heeft gegeven. Zij heeft BBL goede argumenten horen noemen maar als zij probeert die te wegen dan gaat het eigenlijk beide kanten op. De PvdA geeft aan dat zij bij haar standpunt blijft, ongeacht de argumenten die nog niet te berde gebracht waren.

De **CDA-fractie** kan voor 2010 akkoord gaan met het voorstel om eenmalig de kosten van de vierde wethouder uit de extra opbrengsten te betalen maar zij heeft nog geen structurele oplossing gezien. Daar wil zij meer over horen. BBL geeft aan dat veel gemeenten teruggaan in aantal wethouders en ja, hoe leg je dan vier wethouders uit aan de burgers in Leiderdorp. Al is vier wethouders voor Leiderdorp de wettelijke norm, dat betekent nog niet dat al het geld daarvoor uitgegeven moet worden, zeker in deze tijd. BBL geeft aan dat in de vorige periode minder is uitgegeven voor het college en dat het overige geld naar de algemene middelen zal zijn gegaan, welk geld uiteindelijk dus bij de burger terecht gekomen is.

De **VVD-fractie** begrijpt niet dat het CDA wel het amendement steunt, horende het CDA nu.

De **CDA-fractie** komt hier na de schorsing op terug.

De **PvdA-fractie** zegt mbt de gegeven argumenten, dat er veel kanttekeningen bij aan te geven zijn, nog los van het smart-principe. Dit college zet ook in op armer beleid en veel zaken zitten in een afrondende fase, en dat zou er vanzelf al toe leiden dat er minder procedures komen. Dat betekent overigens ook minder werk en dat leidt eerder tot de redenatie, dat een vierde wethouder niet nodig is. Twee dossierhouders vraagt ook om veel meer interne afstemming en daarbij: wie is uiteindelijk aanspreekbaar?

De **VVD-fractie** merkt op dat ook in de vorige raadsperiode uitdrukkelijk deze afspraak was gemaakt maar in de praktijk is daar niets van terecht gekomen. Dit is dus niet iets nieuws.

Dat klopt, aldus de **PvdA-fractie**, maar bij zeer grote regelmaat zijn zaken in afwezigheid van een wethouder prima waargenomen door een andere wethouder. Overigens werd in de vorige raadsvergadering toen Wethouder Zilverentant ziek was twee keer verwezen naar een antwoord dat daardoor schriftelijk nog zou komen. Uiteraard neem je dossiers van elkaar waar; dat is usance. De vraag is hoever dat moet gaan en vier wethouders vraagt om meer afstemming dan drie; dat brengt de nodige problemen met zich mee. Voordelen ziet zij daar niet in, zeker niet in het licht van de kosten die daarmee gemoeid zijn. Zij vond de kwaliteit van de stukken van vorige perioden uitstekend maar er zijn inderdaad partijen die daar anders over denken. Echter, zij ziet daar geen rol weggelegd voor een vierde wethouder want daar zijn veel minder kostbare oplossingen voor te bedenken. Overigens zijn die € 90.000 alleen loonkosten en voor een wethouder worden veel meer kosten gemaakt, zoals een werkplek, onkostenvergoeding, faciliteiten e.d. Die kosten ziet zij nergens terug.

Wethouder **Van der Eng** antwoordt op de vraag inzake de 50%-dekking, dat hij al in de commissie heeft gezegd dat dit percentage arbitrair is. In de afgelopen jaren heeft de accountant wel bij een voorziening van 100% opgemerkt, dat er dan onvoldoende onderbouwd werd waarom diegene dan eigenlijk afgeschreven was. Van één van de wethouders weet hij dat diegene in een stevig traject zit om weer werk te krijgen, dus het college vindt dit op dit moment een verantwoord risico.

De **VVD-fractie** merkt nog op, dat tijdens de coalitieonderhandelingen het advies werd gegeven dat in de begroting 3,5 FTE voor wethouders was opgenomen. In de hele afweging is dat meegenomen. Uit de eerste begrotingswijziging die het oude college nog heeft ingediend, blijkt dat er 0,5 FTE daarvan wordt geschrapt dus daar werd zij in de coalitieonderhandelingen ook mee geconfronteerd.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (21.20-21.30h).

Tweede termijn

De **BBL-fractie** vindt dit een serieus onderwerp en wil ook serieus genomen worden; de reactie van sommigen vindt zij niet netjes. BBL staat voor de burger maar heeft ook jarenlang geroepen, dat de relatie met de burger goed moet zijn. Dat heeft uiteindelijk de doorslag gegeven om akkoord te gaan met een vierde wethouder. Zij kan dan ook goed uitleggen dat hier op dit moment meer geld voor uitgetrokken moet worden. Als keiharde voorwaarde stelt zij hierbij, dat zij de coalitie zal houden aan het coalitieakkoord en dat de OZB alleen maar verhoogd wordt met het inflatiecorrectiecijfer. Als echt de nood aan de man komt, moet heel goed bekeken worden waar een bezuiniging gehaald moet worden en dan zou ook de mogelijkheid bekeken moeten worden van deeltijdwethouders. Zij gaat dus niet mee met het amendement van de PvdA en gaat akkoord met het voorstel.

De **PvdA-fractie** handhaaft haar amendement; dit is voor haar een zwaarwegend punt. Zij ziet op dit moment geen meerwaarde in een vierde wethouder. Zij ziet altijd meerwaarde in een goede relatie met de burger maar er zijn andere manieren om dat te realiseren. Als er zwaar ingezet wordt op het proces aan de voorkant dan betekent dat ook, dat er aan de achterkant meer werk wordt bespaard. Dat is dus een vestzak/broekzak-redenatie. Zij kan haar achterban niet uitleggen dat zij in deze moeilijke tijd belast worden met een dergelijke verzwaaring. Partijen hadden beter tijdens de verkiezingen kunnen inzetten op een verlaging van de OZB en dat geld terug kunnen geven aan de burger.

De **CDA-fractie** antwoordt richting VVD, dat zij in de commissie een uitspraak heeft gedaan over de bekostiging voor 2010. Met dit amendement wil zij echter iets anders bereiken: de financiering van de vier wethouders voor de langere termijn. Zij verwacht in dat verband meer risico's dan nu eigenlijk wordt voorzien.

Tav de argumentatie van de coalitie voor de vierde wethouder merkt zij op, dat zij bij het eerste argument communicatie als eerste denkt aan de borden die zijn verschenen bij de Buitenhofvijver als antwoord op het probleem van glas in de vijver. Als tweede argument wordt een goede interne samenwerking met ieder een eigen specialisatie genoemd. Dat klinkt heel mooi maar zij denkt daarbij aan een jongerenrapport, waarbij zij om cijfers vroeg en waarvan gezegd werd: dat rapport wordt tot na de zomer uitgesteld omdat de cijfers nog niet bekend zijn. Het derde argument, te weten een verbeterde kwaliteit van de stukken, klinkt ook heel mooi. In dat verband wijst zij naar het collegeakkoord: de inwoner centraal, verstandige keuzes maken en degelijk financieel beleid. Hoe wil de coalitie dit dan aan de burger uitleggen? De argumenten zijn niet legitiem en zij ziet niet in waarom er een vierde wethouder zou moeten zijn. Zij is dus blij met de motie van de PvdA.

De **VVD-fractie** begrijpt er niets meer van. Het gaat het CDA om de lange termijn financiering van vier wethouders maar het CDA steunt een amendement op een begrotingswijziging voor 2010, waar zij eigenlijk wel mee akkoord is incl. de wijze waarop de financiering wordt geregeld. Als het CDA bedoelt dat de lange termijn financiering straks in de Kadernota meegenomen moet worden dan nodigt zij het CDA uit daar een amendement voor in te dienen, maar het amendement van de PvdA gaat over de begrotingswijziging. Aan de achterkant komt werk vrij omdat in de voorkant meer geïnvesteerd wordt; dat is zo maar de komende jaren zal nog aan de achterkant eea te repareren zijn. Zij spreekt haar waardering uit naar BBL. Ook zij vindt dat geïnvesteerd moet worden in een goede communicatie naar de burger. Er zal in deze collegeperiode geen OZB-verhoging komen vanwege deze vierde wethouder; dat verzekert zij.

De **D66-fractie** stelt voor dat het CDA haar tekst die zij heeft uitgesproken mbt de argumentatie voor een vierde wethouder nog eens goed naleest in het verslag want dan zal ook het CDA daarover verwonderd zijn. Die tekst is warrig, het CDA is voor het een en tegen het ander, op een manier die niet uit te leggen is. Zij is niet overtuigd door de woorden van de PvdA.

De **PvdA-fractie** meent dat D66 dit ook anders had kunnen zeggen richting CDA.

De **D66-fractie** heeft aan willen geven die warrige tekst niet te begrijpen. De waarschuwingen die BBL heeft geuit, neemt zij ter harte.

De **GL-fractie** is akkoord gegaan met de aanstelling van een vierde wethouder vanwege haar zorg over wat er allemaal niet is gebeurd de afgelopen raadsperiode. Daar is onvrede door ontstaan, zowel bij de raad als bij burgers. De afgelopen maanden hebben al veel positieve ontwikkelingen plaats gevonden, kijkende bijv. naar de brieven die het college uitstuurt naar contactmomenten met burgers, overleggen, besprekingen van raadsbesluiten met belanghebbenden. Zij is dus blij dat er nu ruimte is om dat soort zaken te doen. Daar zal op de langere termijn veel onvrede en onbegrip door weggenomen kunnen worden. Het geld voor een vierde wethouder is in de vorige periode naar de algemene reserve gevloeid, zo meldt de PvdA, maar de PvdA vergeet daarbij te vermelden dat

veel geld uit de algemene reserve is aangewend om puin te ruimen. Dossiers die in de vorige periode volgens de coalitie niet naar tevredenheid zijn afgehandeld, zijn bijv. de gebiedsvisie Willem Alexanderlaan, communicatie rond de brede scholen west en oude dorp, een antennemast die toch in de Bloemerd is beland, de inrichtingsplannen voor de Achthovenerpolder, de Sportnota, het accommodatiebeleid en de Ringweg Oost. Er is dus werk genoeg voor vier wethouders.

Beslist wordt met vijf stemmen voor (PvdA, CDA) en veertien stemmen tegen (VVD, BBL, GL, D66) het amendement 1 van PvdA en CDA; het amendement is hiermee verworpen.

De **PvdA-fractie** wil aangeven met de rest van de punten in te kunnen stemmen maar niet met het beslispunt inzake begrotingswijziging 3.

Dat geldt eveneens voor de **CDA-fractie**.

Beslist wordt met veertien stemmen voor (VVD, BBL, GL, D66) en vijf stemmen tegen (PvdA, CDA) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

10. Financiële Kadernota

De **Voorzitter** wijst op de motie zoals de PvdA op 19 april jl. heeft ingediend en die is aangehouden tot deze vergadering. Deze luidt als volgt:

“Motie 1

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 19 april 2010;

Overwegende, dat:

- *de nieuwe coalitie het aantal wethouders heeft uitgebreid van 3 FTE naar 4 FTE;*

Constaterende, dat:

- *daarmee de bestuurlijke kosten voor de gemeente Leiderdorp stijgen terwijl een daling in deze economisch lastige tijden met de te verwachten bezuinigingen op het Gemeentefonds voor de hand had gelegen;*

Roept het college op:

De uitbreiding van drie naar vier wethouders niet te laten leiden tot een verhoging van de bestuurskosten voor de Leiderdorps burger maar de werktijdsfactor per collegelid te reduceren naar 0,75 FTE zodat de totale kosten niet boven de 3 FTE uitkomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van de PvdA.”

De **VVD-fractie** heeft in de commissie reeds gezegd, dat met deze financiële Kadernota het sprookje van het vorige college in duigen is gevallen. Ook vanavond erkent zelfs de PvdA dat het nieuwe college niet in een gespreid bedje terecht is gekomen.

Dat heeft de **PvdA-fractie** ook nooit gezegd.

Dat klopt, aldus de **VVD-fractie**, dat waren de woorden van het oude college. Dit politieke statement wil zij in ieder geval maken. De Kadernota nodigt vooral uit vooruit te kijken en Leiderdorp voor te bereiden op financieel zwaardere tijden. Gelukkig zijn de NUON-gelden ingezet om de structurele lasten te verminderen. Zoals het er nu naar uit ziet, zal de gemeente echter verder moeten gaan dan dat. De kerntakendiscussie zal straks richtlijnen moeten verschaffen over keuzes en prioriteiten voor het beleid van de komende jaren. Zij roept het college op op korte termijn middels een startnotitie de stand van zaken te schetsen zodat voor eind 2010 die discussie afgerond kan worden.

Zij wil het college een aantal onderwerpen meegeven die als leidraad kunnen dienen voor de vaststelling van de begroting 2011. In de eerste plaats moet er een prioriteitstelling komen van de acties in het coalitieakkoord. Tav onderwijshuisvesting verzoekt zij het college aan te geven hoe de meerjarige ontwikkeling van het aantal leerlingen zich verhoudt tot de beschikbare capaciteit van het aantal lokalen. Waar dreigt leegstand en hoe kan die ingezet worden? Tav gemeentelijk onroerend goed in het algemeen merkt zij op, dat Leiderdorp kortere afschrijvingstermijnen hanteert dan veel andere gemeenten. Zij verzoekt het college daar een inventarisatie van op te stellen om te bezien of evt. bijstelling mogelijk is. Tav automatisering wil zij dat bekeken wordt welke projecten voorrang zouden moeten krijgen met het oog op de verbetering van de efficiency en welke wettelijk verplicht zijn. Tav samenwerkingsverbanden ziet zij graag een uitgewerkt besparingsvoorstel van 5% bij elk samenwerkingsverband, zo ook van 10 en 15%-scenario's. Tav het sportservicepunt stelt zij voor dat te integreren met het sportfondsen of in de verdere toekomst met een andere organisatie die het zwembad en de

sportfaciliteiten beheert. Daarbij dient uitgangspunt te zijn: dezelfde activiteiten maar tegen lagere kosten. Zij roept het college op het organisatieconcept en de inrichting van het gemeentehuis optimaal in te richten, waarbij evt. besparingen op het budget bekeken moeten worden. Tot slot wil zij een analyse van de kosten van de bibliotheek; het is nl. steeds lastiger vast te stellen of het normbedrag van € 11 per inwoner besteed wordt aan de basisactiviteit van de bibliotheek. Zij nodigt de fracties uit eigen voorstellen hierbij in te brengen en wacht daarom even met het indienen van de motie.

De **BBL-fractie** geeft aan dat de punten die de VVD zojuist noemde haar aanspreken. Zij dankt het college voor de heldere, uitgebreide beantwoording van de vragen. Vanavond moet de raad kaders meegeven waarvan nu al bekend is dat die achterhaald zullen zijn. De enorme bezuinigingsoperatie die op Leiderdorp afkomt, zal Leiderdorp niet links laten liggen. Als er snel een Kabinet komt dan zullen er ook snel allerlei tussenmaatregelen komen en mogelijk een tussentijdse circulaire. Tijdens de commissievergadering kwam de Wethouder al met een onaangename verrassing: de forse reductie op de Wmo. Zij wil straks bekijken welke kaders zeker in zo'n motie terecht zouden moeten komen. Er mag in ieder geval geen lastenverhoging voor de burger komen behalve een inflatiecorrectie conform het percentage dat door het CBS wordt vastgesteld. Er is geen ruimte voor nieuw beleid tenzij overtuigend oud beleid wordt ingeruild voor nieuw beleid. Tav de areaaluitbreiding merkt zij op voorstander te zijn van het onderhoud voor de nieuwe areaaluitbreiding; dat geld moet echter wel geormerkt worden. Het SSC is een never ending story. Van de week heeft zij uitvoerig gesproken met het hoofd Financiën van het SSC Rotterdam, een van de weinige SSC's in Nederland dat volledig kostendekkend werkt en niet hoeft te bezuinigen. Zij adviseert het college eens met het SSC Rotterdam te gaan praten.

De **VVD-fractie** vraagt wat daar nu zo bijzonder aan is.

De **BBL-fractie** stelt voor de leden hier een keer over bij te praten.

De **PvdA-fractie** merkt tav het SSC Leiderdorp nog op dat dit op schema ligt, dus waarom de BBL spreekt over een never ending story begrijpt zij niet. Dat doet overigens ook vermoeden dat er van alles misgaat; dan weet BBL meer dan de PvdA.

De **BBL-fractie** neemt aan dat de PvdA de stukken ook gelezen heeft en daarin staat, dat er weer een bijstelling heeft plaats gevonden. Dat vindt zij kwalijk.

De **PvdA-fractie** zegt dat verwacht wordt dat alles netjes binnen de kaders blijft en het SSC geld zal opleveren, reden waarom die operatie uiteindelijk is gestart.

De **BBL-fractie** is altijd tegen de wijze geweest waarop het vorige college het SSC heeft opgepakt: veel te grootschalig en ondoorzichtig. Steeds weer kwamen er bijstellingen. Zij hoopt dat de taakstellingen die gerealiseerd moeten worden ook gehaald worden. De taakstelling van € 450.000 moet gehandhaafd blijven.

De **VVD-fractie** zegt dat het tijdschema van Zoeterwoude, Leiden en Oegstgeest misschien wel goed loopt maar in Leiderdorp is een heel ander besluit genomen, nl. dat het SSC op 1 januari 2010 op alle vlakken al operationeel zou zijn. Dat wordt dus allemaal veel later.

Dat is volgens de **PvdA-fractie** de consequentie als je met vier partijen om de tafel zit. Misschien kan het college tav dit punt een update geven en dit een keer apart bespreken.

De **BBL-fractie** kan zich een recente mail herinneren over een voorlichtingsavond in september in Oegstgeest.

Dat vindt de **PvdA-fractie** iets anders dan een update over inhoudelijke zaken.

De **BBL-fractie** weet dat niet want zij heeft die avond nog niet bijgewoond. Het idee dat is geopperd in punt 13 mbt de Wmo vindt zij onacceptabel. Wel is zij bereid jaarlijks te bezien of een overschot afgeroomd moet worden. Het is een open einde-regeling en de Wmo zal de komende jaren alleen maar uitgebreid worden met andere activiteiten. Zij vindt het een goed idee de thema's in de Kadernota eens goed tegen het licht te houden want er zullen keuzes gemaakt moeten worden. De kerntakendiscussie moet op korte termijn opgepakt worden om goede keuzes te kunnen maken. Zij denkt dat het goed is een keer de stofkam te halen door alle kapitaallasten die er lopen en de afschrijvingstermijnen die daarvoor staan. Daar kan ook een stukje bezuiniging mee gerealiseerd worden.

De **D66-fractie** wijst op de economische crisis en tegelijkertijd is de benzineprijs weer bijna op het oude niveau. Dat geldt ook voor de mobiliteit en een deel van het uitgavenpatroon van Leiderdorp. De werkloosheid is ook in Leiderdorp toegenomen maar werkgevers zeggen in de pers problemen te hebben bij het werven van nieuw personeel. Er zijn veel problemen maar veel zaken lijken heel gewoon; dat is bedrieglijk. Met bezuinigingen gaat Leiderdorp heel ambivalent om; iedereen weet dat ze nodig zijn en dat ze gaan komen, maar als er bezuinigingen worden aangekondigd dan zijn de reacties voorspelbaar: dit niet. Met een voorzichtig oog kijken naar landelijke ontwikkelingen is geen slechte politiek. In dit huis wordt goed nagedacht over allerlei mogelijkheden maar er is

geen dringende reden om nu alles al in mineur te zetten. Wel moet de gemeente zich voorbereiden op de komende situatie en de wijze waarop die komt. Het college doet enkele voorstellen en benoemt enkele thema's; dat is goed. Zelf zal zij ook enige kaders aangeven en zij is ook blij met het initiatief van de VVD. De burger weet dat er een flinke tegenwind komt maar heeft geen idee welke kant het opgaat. Dat geeft meer onzekerheid, wat weer bijdraagt aan het crisisgevoel. Waar alle gemeenten voor moeten waken, is een nare Haagse gewoonte: decentraliseren van Rijksactiviteiten zonder daarbij ook geld te decentraliseren. Een voorbeeld daarvan is de brandweer. Deze manier van werken door de Rijksoverheid belast gemeenten dubbel. De jaarrekening 2009 is met een klein tekort afgesloten, dat door algemene middelen is gedekt. Leiderdorp zit anno 2010 relatief goed in haar jasje.

De **PvdA-fractie** merkt op dat er een overschot was in 2009.

Dat klopt, aldus de **D66-fractie**. Zij ging nog uit van het voorstel van het college dat nog € 98.000 aangevuld zou moeten worden uit de algemene reserve; dat zou een tekort betekenen.

Dat is volgens de **PvdA-fractie** een heel ander verhaal.

De **D66-fractie** zegt dat in de periode 2011-2014 Leiderdorp een omslag moet maken van groei naar stabiliteit en beheersing. Er komt een eind aan grote projecten, mn de W4, en bouwprojecten. In Leiderdorp zijn te weinig starters dus minder gezinsvorming en minder leerlingen. Die omslag dwingt de politiek vooruit te zien naar een andere wijze van besturen en begroten. Het gaat er niet meer om de grote projecten te realiseren – alhoewel de nog lopende natuurlijk tot een goed einde gebracht moeten worden – maar om onderhoud, vervanging, kwaliteitsverbetering en krimp. Zij noemt in dit verband alvast: een reductie in de capaciteit en inhuur op projecten, een structurele verandering in de onderwijshuisvesting en een implementatie van een rigide budgettaire discipline. De landelijke politieke vertaling van de economische en financiële crises op overheidsuitgaven is het volgende punt. Als de Rijksuitgaven stijgen, delen de gemeenten daar evenredig in mee door een verhoging van de algemene uitkering; als het Rijk minder uitgeeft, daalt ook de algemene uitkering. Die daling zit niet in de huidige begroting verwerkt en zij verwacht die ook niet in volle omvang in 2011 zichtbaar te krijgen. Wel moet dit algemene beeld in de kaderstelling meegenomen worden. Dat betekent 0% loon- en prijscompensatie in 2010 en 2011, en scenario's van algemene reductie van de Rijksbijdragen (5, 10 en 20%). Specifieke gevolgen van het landelijk beleid op de gemeentebegroting zijn met die scenario's nog niet gerepareerd. Leiderdorp moet in ieder geval samenwerking zoeken met buurgemeenten, zoals het SSC, GGD en Milieudienst. Zelf moet Leiderdorp ook samenwerking zoeken met professionals in de diverse lokale organisaties, waarin de bezuinigingen van het Rijk vertaald moeten worden. In 2010 en 2011 moet geïnvesteerd worden in infrastructuur, de organisatie en mensen. In dat kader zouden gezamenlijke arbeidscontracten aangegaan moeten worden, zoals combinatiefuncties, om personeel flexibel in te kunnen zetten bij regionale en plaatselijke samenwerkingsverbanden. Infrastructurele veranderingen zijn de gezamenlijke dossiervoering en procesbewaking, waarbij de ICT een belangrijke rol is toegedicht. Het geld in 2015 moet gevonden worden in een reductie van gemeentelijke personele kosten en een financiële bijdrage van andere organisaties, waaronder de kinderopvang en sportverenigingen. Zij wil dit algemene beeld vertalen naar een taakstelling op de specifieke programma's. Zij meldt de richting en niet de precieze uitwerking; het is aan het college daarvoor voorstellen op te stellen voor de begrotingsbehandeling. Vwb het onderwijs kan slimmer omgegaan worden met het gebruik van de ruimte en het personeel. Tav de sportvoorzieningen merkt zij op, dat naar een situatie toegewerkt moet worden waarin de sportverenigingen in staat gesteld worden om zelf hun broek op te houden. Voor het overige sluit zij graag aan bij wat de vorige sprekers hebben ingebracht.

De **CDA-fractie** denkt dat echte bezuinigingen zich pas aandienen als de kernwaarden en –takendiscussie gevoerd wordt. Zij sluit zich aan bij de suggesties van de VVD aan het college om bepaalde zaken uit te zoeken. Zij wil niet bezuinigen op de Wmo, zeker nu uit de circulaire blijkt dat er extra wordt bezuinigd vanuit het Rijk. De Wmo is nog niet uitgewerkt en er komen steeds meer zaken op Leiderdorp af. De samenleving is wel aan het verbeteren in Leiderdorp maar er komen steeds meer mensen die in de Wmo thuishoren. De ruimte moet goed onderhouden blijven zodat een inhaalslag als de Leiderdorps Lente niet meer nodig is. Uitvoering van de wettelijke taken zijn heel belangrijk, zeker vwb de zwakkeren in de samenleving. Daarbij denkt zij aan de WSW, WWB, de schuldhulp, integratie, participatie. Er moet beslist niet bezuinigd worden op het minimabeleid. Het aanbevolen percentage vwb inflatie en economische groei wordt in de begroting meegenomen. In de Kadernota staat nu een bedrag van 1 of 1,5% maar de werkelijkheid kan anders zijn, dus zij gaat ervan uit dat het exacte bedrag in de begroting meegenomen worden. Tav de investering op ICT-gebied zou bekeken moeten worden of in het kader van het gemeentehuis zaken prioriteit moeten krijgen cq vertraagd kunnen worden om dubbele investeringen te voorkomen. Zij is benieuwd naar het gesprek dat BBL had met het SSC Rotterdam; niet iedereen hoeft immers het wiel opnieuw uit te vinden.

De **GL-fractie** zegt dat het geschetste beeld somber maar ook afwachtend is. Er wordt een forse inkomstendaling verwacht maar de glazen bol is mistig. Ook door het vorige college is al rekening gehouden met een daling van de inkomsten en de vraag is wat daar nog bovenop moet. Het college kiest ervoor in eerste instantie onderuitputtingen als taakstelling te boeken. Daarin schuilen risico's want wat als er opeens meer scholen aanspraak maken op een conciërge? Deze nota biedt daarnaast geen oplossingen voor het sombere beeld voor

de komende jaren. Het college denkt aan tijdelijk temporiseren en versoberen van alle beleidsdossiers maar er zullen specifieke keuzes gemaakt moeten worden. De kerntakendiscussie moet inderdaad nog gevoerd worden maar die moet er nu eindelijk eens komen. Anderzijds begrijpt zij de positie van het college: de situatie is sowieso niet rooskleurig maar de afgelopen jaren is het toch steeds weer gelukt met een positief resultaat te eindigen. Zij meent echter dat een aantal zaken alvast gedaan kunnen worden, zoals een plan om te komen tot weloverwogen beleidskeuzes. Leiderdorp zal zich van een groeigemeente naar een beheergemeente moeten ontwikkelen binnen afzienbare tijd. Twee zaken zijn daarbij van belang: hoe moet de gemeente volgens alle belanghebbenden in de toekomst functioneren en wat zijn de toekomstige taken van de gemeente. Welke mogelijkheden zijn er om te bezuinigen en wat zijn daar de lange termijn-gevolgen van? Deze moeten niet alleen in geld worden berekend maar ook in maatschappelijke impact, en integraal bekeken worden. De commissie heeft het college verzocht te komen met een technische samenvatting van de resultaten tot nu toe en met een plan van aanpak hoe de kerntakendiscussie zsm afgerond kan worden. Zij wil daarover nu hardere afspraken met het college. Wat haar betreft, wordt nog tijdens de vakantie hiermee van start gegaan. Zij gaat mee met het voorstel van het college om te temporiseren maar wel wil zij weten waar getemporeerd kan worden en wat de gevolgen zijn. Zij wil discussie voeren over wat Leiderdorp zelf doet en wat in samenwerkingsverbanden moet worden gedaan; daar is volgens haar nog winst te behalen. Verlagen van onderhoudsniveaus van openbare ruimten kan mogelijk zijn maar wat zijn de consequenties op middellange termijn? Zij kan zich voorstellen dat burgers een taak hebben in het onderhouden van groenvoorzieningen in de buurt; wellicht leiden slimme oplossingen tot meer betrokkenheid van burgers en kan dit tot besparingen leiden. Ook kan gedacht worden aan energiebesparing in openbare ruimten. Een gedifferentieerde afvalstoffenheffing kan wellicht ook tot een besparing leiden bij de ophaaldienst. Zij verzoekt na te gaan of met gemeentelijke accommodaties efficiënt en effectief om wordt gegaan; ook daar vermoedt zij nog een slag te kunnen maken. Naast een discussie over bezuinigingen gaat het haar vooral om behoud van een leefbaar dorp. GL vindt het dus ook belangrijk aan te geven wat behouden moet worden cq waar nog in geïnvesteerd zou moeten worden. Zij vindt het bijv. belangrijk dat wordt geïnvesteerd in de relatie tussen inwoners en bestuur, dat het leefmilieu verder wordt verbeterd, dat de gemeente in 2015 een klimaatneutrale gemeentelijke organisatie kent, dat goed voor de zwakkeren in de samenleving wordt gezorgd. Zij verzoekt te onderzoeken of de exploitatie van de Sterrentuin verder verbeterd kan worden en hoe de huurkosten voor de gebruikers verder verlaagd kunnen worden. In een wijs oud boek staat dat de mens niet leeft van brood alleen; het rijke culturele leven in Leiderdorp moet niet alleen behouden maar zelfs versterkt worden. Zij is met de VVD nieuwsgierig naar de vertaling van het coalitieakkoord in een prioriteitstelling. Zij is mede-ondertekenaar van de motie van de VVD.

De **PvdA-fractie** merkt richting D66 op, dat in dit deel van het land de komende 30 jaar geen sprake zal zijn van krimp en het aantal huishoudens blijft in deze regio stijgen door een verandering in de samenstelling van huishoudens. Er zal dus nog een x-aantal woningen nodig zijn. Over 30 jaar is één op de vier inwoners hier 65 jaar of ouder en dat betekent iets voor het Wmo-beleid. Het lijkt haar dus niet goed daarop te bezuinigen. Wel is zij het eens met BBL dat niet eindeloos opgepot moet worden vwb de Wmo als dat niet nodig is. Jaarlijks zou bekeken moeten worden wat afgeroomd kan worden. Tav een aantal voorstellen in de motie merkt zij op, dat het goed is die te onderzoeken en te bekijken wat er mogelijk is. Zij sluit zich aan bij de eerdere opmerking over het mogelijk temporiseren in het kader van automatisering. Er zijn nog overschotten uit de Leiderdorpse Lente; daar zou richting de begroting iets over opgenomen moeten worden. Zij stelt in ieder geval voor deze post niet pm te laten blijven. Aangegeven wordt waar bij het onderhoud eea bezuinigd zou kunnen worden; wat het college precies bedoelt, is een vraag waar zij nog geen antwoord op heeft gekregen. Wat is in redelijkheid haalbaar? Er zit nog geen nieuw Kabinet en de samenstelling daarvan zal zeker consequenties hebben voor de gemeenten. In de afgelopen jaren was te zien, dat er veel onzekerheid wordt gecreëerd tvt de Kadernota door van alles te roepen en dan komt de septembercirculaire die er weer heel anders uitziet, waardoor ook de begroting er weer heel anders uitziet. Het lijkt haar goed zsm na de zomervakantie de discussie aan te gaan. Zij kan zich de vraag om de kosten van de bibliotheek uit te splitsen, voorstellen maar dat kan zij zich ook bij een aantal andere onderwerpen voorstellen. In het verleden is ook een aantal voorzieningen geschrapt, zoals de theaterfunctie en de Muziekschool. Dat zijn pijnlijke besluiten voor de mensen die daar werken en voor het voorzieningenniveau in dit dorp. Overigens hebben dat soort maatregelen ook vaak financiële consequenties, dus het zijn niet maatregelen die direct ingeboekt kunnen worden. Zij wil nu nog niet roepen wat allemaal geschrapt zou kunnen worden want daar zijn nog niet alle inzichten voor en dat zou de onrust alleen maar vergroten. Wel vindt zij het zaak die discussie voor de zomer te voeren, met alle ins en outs. Het SSC loopt niet helemaal zoals iedereen wil maar aan de andere kant was daar wel een taakstelling voor afgesproken waarvan een deel is gerealiseerd. Dat levert dus wel degelijk wat op. Het is zaak dat het college dit oppakt en bekijkt hoe eea geoptimaliseerd kan worden, zodat de uiteindelijke taakstelling zoals die voorgesteld was gerealiseerd kan worden. Het is een goed punt heel kritisch naar inhuur derden te kijken en te bezien hoe dit efficiënter kan maar er moeten ook geen mensen in dienst genomen worden die heel specifieke expertise hebben die maar kort of weinig nodig is. In de raad moeten de keuzes gemaakt worden en ook de PvdA zal daar niet voor wegllopen. Zij kan kennis nemen van de Kadernota en vwb de motie vraagt zij zich af of het nodig is die nu op tafel te leggen, want bij de begrotingsbehandeling worden de besluiten genomen.

De **Voorzitter** vraagt of de PvdA de huidige motie intrekt en met een nieuwe motie komt bij de begroting.

Inderdaad, aldus de **PvdA-fractie**.

Wethouder **Van der Eng** zegt mbt het SSC, dat hij binnenkort nadat het college hierover heeft gesproken een voorstel naar de raad zal sturen om te komen tot het maken van een gemeenschappelijke regeling SSC. Daar zal hij een financieel plaatje bij doen. Hij vreest dat dit niet de laatste reductie op de taakstelling is geweest. De bijeenkomst in september is bedoeld om alle raadsleden van de vier gemeenten op de hoogte te brengen van het SSC. Hij ziet goede kansen om op termijn goede besparingen te realiseren. Er zijn gemeenten die zich afvragen of meteen met alle zes de taken moet worden gestart of met minder en of niet begonnen moet worden met ICT en inkoop, waar de meeste voordelen te behalen zijn.

Wethouder **Zilverentant** zegt mbt de kerntakendiscussie, dat er al kerntakendiscussies zijn geweest in vorige perioden. Wil je daar iets aan hebben dan zal daar zsm in deze collegeperiode mee verder moeten worden gegaan. Hij werkt aan een startnotitie en de planning is dat hier in september over gediscussieerd kan worden.

De **VVD-fractie** vraagt of de Wethouder de commissieronde van augustus bedoelt.

Wethouder **Zilverentant** denkt dat het de commissieronde van september wordt.

De **PvdA-fractie** merkt op dat eerst nog bekeken zou worden wat er nog voor de zomer kan.

De **Voorzitter** concludeert dat dit in de september/oktober-cyclus terugkomt. Hij schorst de vergadering waarin de motie van de VVD besproken kan worden (22.40-23.15h).

Tweede termijn

De **VVD-fractie** zegt dat gezamenlijk een raadskamer is vastgesteld met 18 inhoudelijke punten. Zij dient de volgende motie in:

“Motie 2

De raad van de gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 28 juni 2010;

Gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- *er in de komende jaren op het Gemeentefonds een forse bezuiniging wordt toegepast waardoor bezuinigingen op de gemeentelijke begroting onontkoombaar worden,*
 - *de raad het college kaders wil meegeven voor de samenstelling van de begroting 2011-2014;*
- a) *Roept het college op om op korte termijn met prioritering van alle vanuit het coalitieakkoord te nemen acties te komen;*
 - b) *Geeft het college de volgende kaders mee:*
 1. *Onderwijshuisvesting: onderzoek mogelijke besparingen op exploitatie en personele lasten van scholen door leegkomende klaslokalen in te zetten tbv voor- en naschoolse opvang.*
 2. *Onderhoud sportaccommodaties: bekijk mogelijke besparingen door een gewijzigde organisatie van het beheer van de (buiten)sportaccommodaties.*
 3. *Ambtelijke organisatie: onderzoek mogelijke besparingen door regionale samenwerking, automatisering, koppeling van databases, overgang naar beheergemeente en andere efficiency verbeteringsvoorstellen.*
 4. *Openbare orde en veiligheid waaronder brandweer: dring aan op besparing van 5% door oa het ambitieniveau van de regionale brandweer bij te stellen.*
 5. *Onderhoudsniveaus openbare ruimte: mogelijke besparing door het ambitieniveau bij te stellen.*
 6. *Sociale agenda regionaal: check mogelijkheden voor optimaal gebruik te maken van de regionale activiteiten op het gebied van de sociale agenda.*
 7. *Integraliteit van beleid: onderzoek mogelijke besparingen door optimaal gebruik te maken integraliteit van beleid.*
 8. *Temporiseren projecten: onderzoek mogelijke besparingen door het temporiseren van uitvoering van projecten.*
 9. *Milieubeleidsplan: onderzoek mogelijke besparingen dmv het uitvoeren van beleid afkomstig uit het nog te schrijven Milieubeleidsplan.*
 10. *Reinigingsheffing: bekijk mogelijke besparingen op het gebied van de inzameling en verwerking van huishoudelijk afval.*
 11. *HSL infocentrum: maak gebruik van opties voor een optimale exploitatie van het HSL/A4/W4 infocentrum.*
 12. *Afschrijvingstermijn activa: check afschrijvingstermijnen van gemeentelijke activa bij andere gemeenten en doe een voorstel voor evt. aanpassing waar nodig en mogelijk.*
 13. *ICT/automatiseringszaken: mogelijke besparing door automatisering die besparingen opleveren te versnellen en automatisering die niet aan wettelijke uitvoering of termijnen is gekoppeld te temporiseren.*

14. *Samenwerkingsverbanden: leg bij alle regionale samenwerkingsverbanden het dringende verzoek om de (Leiderdorperse) bijdrage met 5% te verminderen.*
15. *Gemeentehuis: onderzoek of het nieuwe werken en de inrichting van het nieuwe gemeentehuis met een kleiner budget mogelijk is.*
16. *Sportservicepunt: onderzoek mogelijke besparingen door het sportservicepunt te integreren in een bestaande organisatie.*
17. *Bibliotheek: bekijk mogelijke besparingen op de subsidie voor de bibliotheek zonder de basisvoorziening aan te tasten.*
18. *Inhuur derden: zoek naar mogelijkheden om inhuur externe specialisten via het SSC te ondervangen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, BBL, D66, CDA, GL en PvdA.”

De motie is door alle fracties ondertekend maar met punt a) kunnen PvdA en CDA niet akkoord gaan.

De **BBL-fractie** merkt nog op dat alle ideeën die vanavond buiten deze motie nog zijn aangereikt erbij geteld moeten worden.

Vanzelfsprekend, aldus de **CDA-fractie**.

De **Voorzitter** neemt aan dat voor de gevraagde onderzoeken geen externen aangetrokken zullen worden.

Dat is volgens de **VVD-fractie** inderdaad niet de bedoeling. De meeste onderzoeken kunnen kort uitgevoerd worden. Als daar een korte notitie over komt, kan de raad daar t.v.v. de begrotingsbehandeling een oordeel over geven.

De **Voorzitter** constateert dat de motie 1 van de PvdA, zoals ingediend op 19 april jl. en aangehouden tot deze vergadering, is ingetrokken. Hij concludeert dat de raad kennis heeft genomen van de Kadernota. Met algemene stemmen is punt b) van motie 2 aangenomen.

De **PvdA-fractie** wil wel dat ook de gevolgen daarvan worden aangegeven in de korte notitie.

De **Voorzitter** vervolgt, dat PvdA en CDA hebben aangegeven tegen beslispunt a) van motie 2 te zijn.

De **BBL-fractie** is benieuwd waarom PvdA en CDA daar niet mee in kunnen stemmen.

Omdat dat niet de prioritering van de **PvdA-fractie** is.

De **VVD-fractie** meent dat de PvdA wel iets kan vinden van die prioritering.

De **PvdA-fractie** had nog wat andere punten dus het zou wat haar betreft niet beperkt moeten blijven tot die prioritering.

De **BBL-fractie** kan zich voorstellen dat er straks een lijst komt met een prioritering en dat dan besproken kan worden of die prioritering gewenst is.

De **PvdA-fractie** wil nu niet oproepen daar capaciteit op in te zetten; dat doet het college.

De **CDA-fractie** heeft ook een andere prioritering aangegeven maar deze punten vindt zij belangrijk om te onderzoeken. Niet alles wat het CDA heeft ingebracht, staat hierin verwerkt. Wel is zij blij met een zekere overeenstemming nu.

11. Vaststellen Welstandsnota

De **VVD-fractie** is verheugd dat al haar opmerkingen in de commissie in een oplegnotitie zijn verwoord. Ook met de andere veranderingen kan zij instemmen.

De **CDA-fractie** is ook blij met deze gebruiksvriendelijke nota. Dank aan degenen die vanuit burgerparticipatie hun inbreng hebben geleverd.

De **GL-fractie** verzoekt het college een planning voor de toekomstige evaluatie van de Welstandsnota te maken en ervoor te zorgen, dat de raad ook hoort wat daaruit komt.

De **PvdA-fractie** vindt het goed hoe het college de laatste rimpelingen glad getrokken heeft.

Wethouder **Wassenaar** heeft in de commissie al aangegeven, dat in het jaarverslag van de Welstandscommissie de evaluatiepunten worden meegenomen. Daar zal bij het eerstvolgende jaarverslag nadrukkelijk bij stilgestaan worden. Mocht het college daar nog een reactie op willen geven dan zal die gegeven worden.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

12. Wijzigingsbesluit Algemene Plaatselijke Verordening 2010

Beslist wordt zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

13. Notulen van de vergadering van 31 mei 2010 en lijst van toezeggingen

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Tav de lijst van toezeggingen merkt Wethouder **Zilverentant** mbt tennispark de Munnik op, dat het hier de erfpachtovereenkomst betreft. Een concept ligt zowel bij LTC De Munnik als de Tennishal De Munnik en zij zullen op korte termijn een reactie hierop geven. Vervolgens zal een definitief afsluitend overleg plaatsvinden om die overeenkomst af te sluiten. Hij verwacht dat dit snel kan gebeuren.

De **PvdA-fractie** mist op de lijst van toezeggingen een brief over de status van het project BSW; die zou de raad krijgen vandaag.

De **Voorzitter** heeft die brief in het BIS en RIS gezien, gedateerd 24 juni jl.

14. Ingekomen stukken en mededelingen

Wethouder **Van der Eng** deelt mede, dat het de bedoeling was dat het college vandaag de eerste paal van het gemeentehuis zou slaan. Dat is niet gebeurd mede omdat er een voorlopige voorziening tegen een projectbesluit loopt en die ligt bij de rechtbank. De rechtbank heeft besloten dat bezwaar zonder zitting af te doen maar wacht daar nu al drie maanden mee. De gemeente belt iedere week. De indieners vinden dit een principiële kwestie. De uitspraak wordt elk moment verwacht. Dan zijn er nog wat kleine hobbels te nemen in de vergunningverlening voor de bouwvergunning tweede fase maar hij verwacht dat die vergunning dan wel verstrekt kan worden. Dan begint de bouw, vlak voor of vlak na de bouwvak.

Wethouder **Wassenaar** meldt dat vandaag het onteigeningsbesluit voor de vestiging van IKEA is ontvangen van de Kroon. Dat onteigeningsbesluit is bevestigd voor het deel waar detailhandel moet komen, de ondergrond van IKEA dus, en niet voor het deel wegen en water. Welke consequenties dat precies heeft, moet nog geanalyseerd worden. Het hangt nu dus af van wat de beslissing zal zijn tav het beroep op het bestemmingsplan Bospoort; dat is dan de volgende stap. Het college komt nog met een oplegnotitie voor de raad.

De **CDA-fractie** heeft iets in het RIS gezien over vlaggen bij de verjaardag van de Dalai Lama; dat zou op de LIS-lijst komen en dat heeft zij niet gezien.

De **Voorzitter** zegt dat dit nagekeken wordt en hier nog antwoord op komt.

15. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.35h.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de raad der gemeente Leiderdorp op 6 september 2010,

De Griffier,
J.C. Zantingh

De Voorzitter,
M. Zonneville