

*Samenvattend verslag van de openbare vergaderingen van de raad der gemeente Leiderdorp,
gehouden op woensdag 3 en vrijdag 5 november 2010*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer M. Zonneville (burgemeester)
Griffier: mevrouw J.C. Zantingh

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat
de heer C.J.M.W. Wassenaar
de heer H.L. Zilverentant

De leden: mevrouw A.M. Beekhuizen-Wesseling
de heer J.T.O. Bresters
de heer I.H.M. Cooijmans
mevrouw M.A.J. Van Diepen-van Wijk
de heer J.J.F.M. Gardeniers
de heer E. Grootaarts
mevrouw C. Hamer
de heer B.M.J. Hoenen (op 5 november afwezig)
mevrouw J.M. Hofman-Zuter (op 3 november afwezig)
de heer R.A. In 't Veld
mevrouw F. Joester
de heer W.N.A. Joosten
de heer H.K. Langenberg
de heer O.C. McDaniel
mevrouw E.J. Meijer
mevrouw C.M.M. Meiners-Pieterse
mevrouw J.E. van Reijn (op 5 november afwezig)
de heer A.J.E. Staal
de heer J.B.P.M. Suijkerbuijk
mevrouw C.W.M. Tax
de heer A.E.H. Veugen

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

Agenda 4 november:

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Vragenronde
4. Voorstel tot het vaststellen van de programmabegroting 2011:
Algemene beschouwingen fracties
Eerste termijn raad + indienen moties en amendementen
Eerste termijn college met korte reactie

Agenda 6 november:

- Eerste termijn college
- Indienen aanvullende moties en amendementen
- Tweede termijn college, met korte reactie op moties/amendementen
- Tweede termijn raad
- Stemming over moties en wijzigingsvoorstellen
- Besluitvorming over de begroting
5. Sluiting

1. Opening

De **Voorzitter** opent om 19.30h de raadsvergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hofman.

Hij feliciteert namens de raad de heer Suijkerbuijk met zijn verjaardag vandaag en dankt hem voor het taartje.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vragenronde

De **BBL-fractie** neemt aan dat bij raadvraag 2 abusievelijk de naam van de CDA-fractie ontbreekt achter de naam van de vraagsteller.

Dat klopt, aldus de **Voorzitter**.

Bezuinigingen (CDA)

De **BBL-fractie** leest in vraag 8 dat het CDA de VVD eraan herinnert, dat die partij tijdens de verkiezingen beloofd zou hebben de OZB te verlagen. Zij begrijpt uit de reactie van de VVD dat de VVD dat niet beloofd heeft. Zij is verbaasd dat het CDA zich nu ergert aan het feit, dat er geen OZB-verlaging door dit college wordt voorgesteld terwijl juist het CDA twee jaar terug een OZB-verhoging van meer dan 35% voorstelde. Een CDA-lid meldde toen dat hij die 35% wel even zou uitleggen in het dorp. Deze vraag 8 begrijpt zij dus niet.

Tav vraag 2 meent zij dat het voor de hand gelegen had als het CDA ook gevraagd had naar een aantal gemeenten waar het CDA sterk vertegenwoordigd is, waaronder Paterswolde en 's-Heerenberg, en welke oplossingen die gemeenten hebben bedacht.

De **CDA-fractie** antwoordt dat de OZB meerdere keren aan de orde is geweest. De VVD heeft in advertenties gezegd, dat het niet nodig was die 35% extra. Het CDA maakte toen inderdaad deel uit van het college en de coalitie die die verhoging ondersteund heeft. Toevallig was Amsterdam aan de orde omdat zij in het bezit was van de begroting van Amsterdam en niet die van de dorpen die BBL noemde.

De **BBL-fractie** ziet dat bij het CDA sprake is van identiteitsfraude. De vragen werden gesteld door mevrouw Tax dus zij had graag van mevrouw Tax ook antwoord gekregen ipv van de heer Gardeniers. Zij weet inmiddels wel dat de pers in ieder geval altijd wat vermeldt over vragen van mevrouw Tax.

Concept Waterplan (GL)

De **GL-fractie** geeft aan dat wat hier op papier is gezet geen antwoorden zijn op de vragen die zij gesteld heeft. Tav het antwoord op vraag 1 merkt zij op, dat wel veel is opgelost maar niet adequaat want er hebben woningen blank gestaan. Zij wenst bij de behandeling van het Waterplan en Rioleringsplan een overzicht van de meldingen wateroverlast bij de gemeente en brandweer van de afgelopen jaren. Het gaat bij het geval waarover zij bewijsmateriaal heeft opgestuurd niet om een calamiteit maar om een structureel probleem dat al meer dan 10 jaar speelt. Als er al iets is opgelost dan is dat door de brandweer gedaan en niet door de gemeentelijke dienst, maar de brandweer is er niet voor bedoeld om structurele problemen op te lossen. Wat gaat de gemeente doen om wateroverlast bij piekneerslag tegen te gaan voordat over het Waterplan besloten is? Het is zeer waarschijnlijk dat het allemaal langer gaat duren dan volgend jaar augustus/september, in welke maanden vaak wateroverlast op de betreffende locatie in het Zijkwartier optreedt.

Wethouder **Maat** deelt de zorg van GL dat er steeds vaker sprake is van hevige regenval met piekbelasting. De vraag is of er ooit een rioolstelsel aangelegd kan worden dat extreme piekbelasting het hoofd kan bieden. Hij kan een overzicht van meldingen verstrekken. Het college probeert structurele waterproblemen ook structureel op te lossen en de problematiek in het Zijkwartier en de Oranjewijk zijn daar onderdeel van. GL vraagt naar korte termijn maatregelen. De brandweer beschikt over een aantal pompen maar ziet dit niet als primaire taak en heeft slechts een beperkt aantal pompen beschikbaar. In tijden van nood biedt de brandweer weliswaar wat hulpverlening maar is daar niet echt voor toegerust, zowel qua capaciteit als beschikbaarheid van pompen. De raad kan bekijken of er extra geld beschikbaar gesteld kan worden voor de maanden augustus/september; dat zou in het Waterplan als korte termijn maatregel meegenomen kunnen worden.

De **GL-fractie** overweegt nog met een motie te komen bij de begrotingsbehandeling.

Bomenbestand (GL)

De **GL-fractie** begrijpt dat een substantieel deel van het bomenbestand in Leiderdorp op de nominatie staat om gekapt te worden, waarvoor geen budget gereserveerd is. Zij overweegt bij de begrotingsbehandeling met een motie te komen, na overleg met de andere fracties.

4. Voorstel tot het vaststellen van de programmabegroting 2011

De **Voorzitter** wijst op de twee inspraakreacties van resp. de heer Karres van het Servicepunt Sport & Bewegen (bijlage 1) en de heer Lemmens van Tennisvereniging de Munnik (bijlage 2).

ALGEMENE BESCHOUWINGEN FRACTIES

Mevrouw **Meijer** spreekt namens de VVD-fractie de algemene beschouwingen van de VVD uit:

“Leiderdorp verslaat de rest van de wereld, kopte het Leidsch Dagblad vorige week in een artikel. Even dachten we dat het om twee sportteams ging maar nee, het ging om het cijfer dat Leiderdorp scoort als toeristische bestemming: een 9,2. Uitgaansleven 8,7, cultuur 9,0, omgeving 9,5 en vooral handig gelegen tussen de historische Leidse binnenstad en de mooie polders in Hoogmade. Wat moet je hier vanavond dan nog te berde brengen? Misschien het voorstel tot de bouw van extra hotels om al die toeristen onder te brengen? De koude drukte over dit artikel over het meest ondergewaardeerde dorp van de Randstad laten we maar verder voor wat het is. We gaan naar het serieuze werk: de begroting 2011.

Geachte Voorzitter, collega-raadsleden, geachte heren Wethouders, belangstellenden op de publieke tribune en uiteraard de pers. Een nieuwe raadsperiode, een nieuw college en een nieuwe aanpak. Dat is het beeld van het afgelopen halfjaar en dat is zichtbaar.

Wat is reeds gerealiseerd: Achter het Hofje blijft groen en wordt niet bebouwd. Op het gebied van woningverdeling is er een verandering zichtbaar. Het vorige college hield vol dat wijzigingen aan de woonruimteverdeling van de sociale en starterswoningen zo goed als onmogelijk waren. Dat Leiderdorp alleen stond in haar wens voor lokaal maatwerk en dat het nog jaren zou duren om dit te veranderen. Wat zien we nu, nauwelijks zes maanden verder, dat iedereen in de regio hetzelfde lokale maatwerk voor haar inwoners wil. En dat is goed nieuws. We zien vooruitgang in het streven om doorgaand verkeer door Leiderdorp te mijden. We lezen in de begroting dat we nog dit jaar voorstellen krijgen voor het opheffen van de busbaan bij de Stierenbrug en een vrachtwagenverbod op de Vronkenlaan. We zijn blij met de pragmatische en vlotte aanpassing van de Hoogmadeseweg, om met minimale kosten een mooie weg nog veiliger te maken. Dergelijke oplossingen willen we op meer plaatsen in het dorp zien. Jarenlang heeft de VVD aandacht gevraagd voor het feit, dat de opbrengsten van de reinigingsheffing hoger zijn dan de kosten. Eindelijk hebben we een college dat deze situatie onderkent en ermee doet wat hoort, nl. geld teruggeven aan de inwoners door een verlaging van de heffing. Omnummeren van bestaande woningen aan de Engelendaal in verband met de komst van de Ommedijk met alle kosten en overlast voor huidige bewoners is afgeblazen. Ook in het bed en breakfast-dossier zijn positieve ontwikkelingen zichtbaar. De kleine subsidies zijn in ere hersteld. Dit is essentieel voor kleine verenigingen, het sociale bindmiddel van Leiderdorp. Burgerparticipatie is hét speerpunt van dit college. Bij diverse projecten is al veel geïnvesteerd om het vertrouwen van inwoners terug te winnen. We denken hierbij bijv. aan de Brede School Oude Dorp (BSOD) en de Brede School West (BSW). De gebiedsvisie Willem Alexanderlaan, die zo jammerlijk is teruggestuurd omdat er vanuit werkgroepen absoluut geen draagvlak was, dient ook te worden opgepakt. En snel ook. Er liggen goede mogelijkheden, ook aan de Ericalaan. Het college wil dit in 2011 oppakken en afronden. Door beter te luisteren naar betrokken partijen moet hier iets moois tot stand kunnen komen. Ook bij andere nieuwe ontwikkelingen zoals de ROC-locatie en locatie Driemaster moeten inwoners en bedrijven in een zo vroeg mogelijk stadium worden betrokken. Dan Voorzitter over de begroting zelf. Wij zien deze als overgangsbegroting: beleidsarm maar ook nog zonder de bezuinigingen die voor de komende jaren noodzakelijk worden. De gevolgen van de economische ontwikkelingen en het nieuwe regeerakkoord moeten in kaart worden gebracht, zowel vwb bezuinigingen als overige maatregelen. De raad heeft besloten dat eerst de kerntakendiscussie moet worden afgerond en vervolgens moeten de bezuinigingen worden ingevuld. De VVD-fractie is akkoord met deze werkwijze. Het mag duidelijk zijn dat het uitwerken van de bezuinigingsplannen met wijsheid en daadkracht moet gebeuren. Deze werkwijze betekent ook, dat er tijdens deze begrotingsraad naar onze mening niet over aparte plannen kan worden besloten. Eerst het overall plaatje, dan keuzes maken en pas dan verschuiven en bezuinigen. Behalve voor het vaststellen van de kerntaken zal de uitkomst van de kerntakendiscussie nu dus ook als instrument voor de bezuinigingen gaan dienen.

De conclusie die sommigen hebben getrokken dat het vorige college de boel financieel goed op orde heeft achtergelaten, is feitelijk onjuist want:

- onderhoudskosten van nieuwe wijken waren vergeten (nadeel € 300.000 per jaar),
- de OZB-inkomsten waren te hoog begroot (nadeel jaarlijks € 300.000),
- er waren lagere renteopbrengsten doordat te hoge interne rente is berekend (jaarlijks nadeel € 550.000).

Het totaal van deze punten is jaarlijks meer dan € 1 miljoen. Dat is toch niet bepaald de zaken op orde achterlaten. De VVD complimenteert dan ook het college met deze sluitende begroting, waarin voornoemde punten zijn gerepareerd. Het uitgangspunt van de VVD om de OZB – afgezien van de inflatiecorrectie – niet te laten stijgen, is op de juiste manier verwerkt.

Voorzitter, een aantal specifieke onderwerpen. Bij de evaluatie van de Wmo-nota in 2011 moet er voldoende aandacht worden besteed aan aspecten van de voortgaande vergrijzing in Leiderdorp. Eén van de vragen die moet worden beantwoord, is of naast de welzijnszorg het budget voor huishoudelijke hulp op langere termijn nog toereikend zal zijn. Het vorige Kabinet heeft het reïntegratiebudget voor mensen met een bijstandsuitkering flink gekort. De VVD roept het college op om bij de beleidsnotitie die begin 2011 wordt voorgelegd de volgende maatregelen uit te werken: Work First, maar nu ook echt, én het verrichten van maatschappelijk relevante werkzaamheden in ruil voor de uitkering. Doelstelling moet zijn dat Leiderdorp uitkomt met het geld van het Rijk en niet jaarlijks € 300.000 hoeft bij te passen. Kunst en cultuur nemen bijna 40% van de subsidies voor hun rekening; niet bepaald een teken dat er te weinig op dit gebied wordt gedaan, wel dat er nog steeds een veelzijdig cultureel leven in Leiderdorp is. Wat dit betreft zijn we blij, zoals eerder al aangegeven, met het behoud of liever gezegd de terugkeer van de kleine subsidies. De Sterrentuin blijft nog steeds een probleem. Vorig jaar zijn er toezeggingen gedaan om de problemen op te lossen maar er lijkt nog niets gebeurd te zijn. Geen definitieve eindafwikkeling van de bouw, zoals toegezegd. Het is oorverdovend stil, zelfs pianospelen is verboden. Nog altijd geen sprinklerinstallatie en goede verwarming in het Atrium. De vraag aan het college of de onderlinge samenwerking tussen de gebruikers van de grond is gekomen. En dan ook nog de problemen met de VvE. College, wat gaat u doen aan deze problemen? De VVD wijst nog eens met klem op de in het coalitieakkoord opgenomen actie om de prestatieafspraken met de bibliotheek te herzien. Over deze waardevolle voorziening moet volledige openheid van kosten zijn voordat in maart 2011 de nieuwe subsidies voor 2012 worden toegewezen. Het college heeft recent besloten om de subsidierelatie met Stichting Sociaal Cultureel Werk Leiderdorp (SCW) voort te zetten en deze activiteiten niet aan te besteden. Deze ontwikkeling in samenhang met hun laatste jaarverslag maakt het naar de mening van de VVD noodzakelijk om op zeer korte termijn de subsidieverstrekking te evalueren.

De VVD kan kort zijn over de recente ontwikkelingen betreffende Ringweg Oost (RWO). Het coalitieakkoord is leidend. De RWO komt er alleen als er wordt voldaan aan alle voorwaarden die VVD, D66 en GL hebben geformuleerd. Hierbij denken we niet alleen aan de al bekende VVD-voorwaarden maar bijv. ook aan de koppeling met Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV), de Rijnland-route en de Rijn/Gouwe-lijn. Tav de ontsluiting van de

Baanderij staat de VVD positief tov het ondernemersvoorstel van vorige week tot realisatie van een kleine ring rond het gebied. Een voorstel van het college hoe in te passen, op welke wijze te financieren en op welke termijn zien we met belangstelling tegemoet.

Er is voor economische zaken te weinig aandacht in deze begroting terwijl de VVD dat in deze tijd meer dan ooit nodig vindt voor behoud en groei van de werkgelegenheid. We verwachten op korte termijn van dit college een visie op de economische ontwikkelingen in Leiderdorp.

Voorzitter, de VVD vraagt aandacht voor handhavingsbeleid. Waar maatregelen worden getroffen, moeten deze worden gehandhaafd. Als voorbeeld noemen we het vrachtwagenverbod op de Van der Valk Boumanweg. Wanneer kunnen we de nota Handhavingsbeleid tegemoet zien, waarin wij graag opgenomen zien ontwikkelingen rond bestuurlijke boetes en de BOA's. BOA's moeten effectiever en meer zichtbaar worden ingezet.

In het coalitieakkoord is vastgelegd dat de raad prestatieafspraken maakt met het college. Deze worden, samen met de jaarlijkse raadsplanning van activiteiten en projecten, bij de begroting gevoegd. De VVD vindt dit een belangrijk punt. We concluderen dat de door het college voorgestelde planning flinke onevenwichtigheden laat zien. De prioritering moet naar onze overtuiging anders. En er ontbreken onderwerpen, o.a. de prestatieafspraken bibliotheek, de evaluatie jeugdbeleid, de Sportnota en de brede visie op onderwijsbeleid moeten naar onze mening naar voren worden gehaald. De Sportnota moet eerder omdat er een aantal urgente problemen opgelost moet worden (de Munnik, het Sportservicepunt en beheer RCL-sportvelden). Visie en een eenduidig beleid formuleren en dan dossiers afronden; dat is wat wij verwachten. De sportvoorzieningen en sportverenigingen in dit dorp zijn van hoog niveau en dat wil de VVD graag zo houden. De VVD zal samen met D66 en GL een motie indienen waarin wij het college verzoeken te onderzoeken of en hoe het takenpakket van het Servicepunt Sport & Bewegen in het beheer en de exploitatie van de binnensportaccommodaties kan worden betrokken. Verder zullen wij middels een motie concrete voorstellen doen voor wijzigingen en aanvullingen in de raadsplanning en het vastleggen hiervan in prestatieafspraken.

De algemene conclusie van de VVD is, dat het nieuwe college goed bezig is. De drie speerpunten uit het coalitieakkoord – bouwen aan vertrouwen, verstandige keuzes maken en een degelijk financieel beleid – krijgen vorm. Wij verwachten dat er op diverse dossiers in het komende jaar doorgepakt gaat worden. De aan te passen raadsplanning en de prestatieafspraken zullen hier de basis voor zijn. We hopen dit in gezamenlijkheid met alle andere fracties in deze raad vorm te geven. Dank u wel Voorzitter.”

De heer **Staal** spreekt namens de BBL-fractie:

“Dames en heren, collega-raadsleden, collegeleden, dames en heren op de tribune en de pers, we staan voor een nieuwe begroting met een nieuw college dat al enige maanden is aangetreden. Met veel enthousiasme werd dit college gepresenteerd. Dit nieuwe college zou een totaal ander beleid gaan voeren en het politieke en het bestuurlijk landschap in Leiderdorp zou volledig veranderen.

Eén van de speerpunten van het collegeprogramma luidt als volgt: *We maken de gemeentelijke financiën inzichtelijker. Dit gebeurt door goede langetermijnplanningen met heldere uitgangspunten, door een begroting met duidelijke doelstellingen en door een kwalitatief hoogwaardige rapportage en verantwoording achteraf.* En wat ligt er voor ons: een broodmagere kopie van de begroting van vorig jaar, met gecopieerde teksten die vaak niet passen bij de bijbehorende tabellen waardoor deze begroting veel vragen oproept. Niet voor niets zijn er meer dan 300 vragen gesteld aan het college, waarvan sommige antwoorden weer meer vragen oproepen. Daarnaast constateren wij, dat het een volledig visieloos document is geworden. Het feit dat er wordt gewezen naar de kerntakendiscussie die nog moet worden gevoerd, is een zwaktebod. BBL is van mening, dat wij van een college mogen verwachten dat zij zelf met ideeën en oplossingen komt. Nee, zelfs die zien wij niet terug in deze begroting. Deze begroting geeft geen richting aan de toekomst maar is alleen een financieel plaatje, die dankzij een onttrekking van ruim € 700.000 aan de reserves en een aantal rekentechnische trucs sluitend is gemaakt. Wanneer die rekentechnische trucs twee jaar geleden ook waren toegepast, was de toenmalige verhoging van ruim 35% OZB ook niet nodig geweest. Wij vinden het curieus dat juist het CDA, de partij die mede verantwoordelijk was voor een beleid dat een belastingverhoging van ruim 35 % noodzakelijk maakte, nu roept om een belastingverlaging.

Op het gebied van zorg en welzijn vinden wij, dat de gemeente geen ambities moet hebben die ze niet waar kan maken maar realistisch moet zijn bij het stellen van doelen. De gemeente moet zich hoofdzakelijk bezighouden met het oplossen van problemen van burgers door deze door te verwijzen naar de op dat gebied deskundige organisaties. Het is mooi dat wij dikke nota's krijgen maar de burger heeft meer aan concrete oplossingen. Mn in het kader van de Wmo is BBL van mening, dat er gestreefd moet worden naar een zo optimaal mogelijk benutten van bestaande samenwerkingsverbanden.

Voor de uitvoering van het jeugdbeleid gaat een enorm bedrag naar het SCW. BBL heeft grote twijfel bij de effectiviteit van de uitvoering door SCW. Het bereik onder de doelgroep zegt niets over het halen van de doelen. Op grond van gesprekken met zowel de directie van SCW alsook met ambtenaren delen wij de mening van het college over de kwaliteit van SCW niet en wij zijn dan ook voorstander van het aanbesteden van sociaal cultureel werk. Op deze manier prikkelen wij de uitvoerende instantie om een zo hoog mogelijke kwaliteit te leveren en de gemeente om zo doelmatig mogelijk met de financiële middelen om te gaan.

Mbt het jongerencentrum houden wij vast aan het door de raad gestelde financiële kader bij het realiseren van het jongerencentrum. Het argument om het sociaal cultureel werk niet aan te besteden omdat dit zou leiden tot vertraging van het jongerencentrum begrijpen wij niet. Bijna een jaar geleden is besloten tot het realiseren van dit centrum terwijl tot op heden er nog geen begin van uitvoering te ontdekken is.

Het nieuwe Kabinet stelt de oprichting van een CJG in elke gemeente niet meer verplicht. Dit maakt de financiering onzeker. BBL pleit voor een heroverweging van de plannen voor het CJG.

BBL is blij met de uitvoering van het minimabeleid en met het onder de aandacht brengen bij de burger van de beschikbaarheid van allerlei regelingen, zoals de bijzondere bijstand. Op het gebied van WWB zijn wij minder positief. De gestelde doelen zijn waarschijnlijk niet te beïnvloeden door de gemeente. De instroom zal volgens het college de komende jaren alleen maar stijgen en dus is de voorgestelde bezuiniging naar onze mening niet haalbaar. Dat dit handig uitkwam bij het sluitend maken van de begroting begrijpen wij echter wel. Wel zijn wij het volledig eens met het college dat samenwerkingsverbanden, bijv. op het gebied van de WSW, ertoe kunnen leiden dat meer mensen in reguliere arbeid een plaats vinden. Wij roepen het college op hier in de richting van het bedrijfsleven een stimulerende rol te spelen.

Voorzitter, over kunst en cultuur het volgende. BBL is bijzonder teleurgesteld over de mate van samenwerking betreffende het gebruik van de Sterrentuin. Bij een aantal instellingen ontbreekt de wil tot samenwerken. Dit staat in groot contrast met wat het college daarover in de begroting stelt. Het is van belang dat een gemeente investeert in kunst en cultuur. Naar ons idee is het kunst- en cultuurlandschap in Leiderdorp te zeer versnipperd. In de komende Kunstnota zouden wij meer aandacht willen voor een doelmatigheidsslag.

BBL onderschrijft de doelstelling Sport & spel zoals door het college weergegeven in de begroting. Wij dringen aan op een spoedige presentatie van de Sportnota, wat BBL betreft eerder dan in 2012. Wij onderschrijven het belang van de doelstellingen en de noodzakelijke werkzaamheden van het Sportservicepunt maar hebben begrip voor het standpunt van het college om deze werkzaamheden onder te brengen bij Sportfondsen of een andere instelling mits de bestaande know how wordt gewaarborgd.

Vwb ontwikkelingen bij tennisvereniging de Munnik betreurt BBL het, dat er sinds de raadsbehandeling in juli 2009 geen duidelijkheid is over de financiële gevolgen voor de gemeente. Wij dringen erop aan hierover met voortvarendheid de raad te informeren en waar nodig te laten besluiten. Voor de komende commissieronde zullen wij hierover vragen indienen.

Zoals bekend hechten wij zeer aan veilig verkeer en de daarvoor noodzakelijke kwaliteit van wegen, voet- en fietspaden. Wij wachten met spanning op voorstellen uit het in 2009 geaccordeerde IVVP. Wij betwijfelen ten eerste of de onderhoudsambitie van het college voldoende is om die kwaliteit te waarborgen. Wij herinneren ons goed de met veel bombarie gebrachte Leiderdorpse Lente, die niets meer of minder was dan de noodzakelijke uitvoering van jarenlang achterstallig onderhoud. In onze visie zal er wederom achterstand ontstaan als wordt vastgehouden aan de voorgestelde onderhoudsambitie.

Dames en heren, het spook van de RWO is weer opgedoemd. Het is begrijpelijk dat dit zorgt voor veel onrust onder de burgers. Wij herinneren het college aan het door de raad in de vergadering van 25 januari dit jaar ingenomen standpunt inzake de RWO, waarin duidelijk wordt uitgesproken dat Leiderdorp geen RWO wil anders dan onder stringente voorwaarden. Dit standpunt heeft de raad in de vergadering van 1 maart dit jaar bevestigd en heeft het college het voorstel RWO op verzoek van de meerderheid van de raad teruggenomen. Wij herinneren ons met vreugde de stelligheid waarmee de fractie van GL aankondigde tegen de aanleg van de RWO te zijn. Mede daarom verbazen wij ons over het feit, dat ontwikkelingen van mn het ROC-terrein vertragingen oplopen omdat afgewacht wordt hoe de ontwikkelingen van de RWO zullen uitpakken. Elders in de begroting wordt gewezen op de invloed die deze vertraging heeft op de ontwikkelingen van de Leiderdorpse woningvoorraad en verplichting in de regio op dit gebied.

Dan gaan we nu naar de regio. BBL is groot voorstander van regionale samenwerking. Wel maken we ons ernstig zorgen over recente ontwikkelingen mn waar het gaat om de discussie over de verhoging van de bijdrage aan het RIF. Wij kijken uit naar de raadsbehandeling over dit onderwerp.

Wat betreft de bestuurlijke dienstverlening moedigen wij het college aan een zo goed mogelijke invulling te geven aan bijv. het nationaal uitvoeringsprogramma dienstverlening en de E-Overheid, en alle andere landelijke programma's die tot doel hebben de dienstverlening aan de burgers te optimaliseren bijv. mbv moderne communicatiemiddelen die het internet ons biedt. Wij betreuren de bescheiden ambitie die het college heeft over de ontwikkeling van de klanttevredenheid. Het verbaast ons dat het college na in 2010 een klanttevredenheidscijfer van 7,8 te hebben gerealiseerd voor de komende jaren genoeg neemt met een 7,5 ipv te streven naar bijv. een 9, maar in ieder geval naar een stijging.

De openbare orde en zeker de veiligheid zijn anno 2010 belangrijke onderwerpen die de burger direct raken. Wij betreuren het dan ook dat de diverse nota's op dit gebied achter de feiten aan blijven hollen. Om een landelijk politicus te citeren: "het lijkt erop dat de verantwoordelijk portefeuillehouder op dit onderwerp met zijn rug naar de toekomst staat".

Wij maken ons grote zorgen over de MEAS. Dit project werd indertijd aangekondigd als een van de projecten waar Leiderdorp flink op zou verdienen. Inmiddels blijkt het tegengestelde. Dit wordt een grote verliespost maar wat straks ook de uiteindelijke uitkomst zal zijn van de lopende procedures, wij vrezen dat er slechts verliezers zullen zijn.

Een enkel woord over de subsidies. BBL betreurt het te moeten constateren, dat de ontwikkeling van een Sociaal Cultureel Centrum (SCC), bij sommigen bekend als de Sterrentuin, ertoe heeft geleid dat een groot aantal instellingen meer subsidie krijgt voor de huur dan voor hun daadwerkelijke activiteiten. Daarmee is de gemeente actief stenen aan het subsidiëren. Zoals u weet, is het rendement op stenen en zelfs op gestapelde stenen te verwaarlozen. Helaas zullen we moeten leren leven met deze erfenis van de wethouder wiens naam we niet meer zullen noemen. BBL pleit voor een heroverweging van de huidige systematiek van subsidieverstrekking.

Afsluitend een opmerking over de status van de moties en amendementen uit de begrotingsvergadering 2009 en de motie uit de vergadering waarin de kadernota werd behandeld. Met amendementen en moties maakt de raad

gebruik van het recht besluiten te wijzigen resp. richtingen aan te geven en daarmee haar kaderstellende taak uit te voeren. Dat is de theorie. Laten we nuchter en reëel naar de praktijk kijken. Bij de begrotingsbehandeling in 2009 zijn zes moties en twee amendementen aangenomen. Daarvan is één motie uitgevoerd, zijn vier moties nog steeds in behandeling en is één motie door een collegebesluit als niet zijnde prioriteit aangemerkt en is er zelfs nog geen begin van uitvoering. Van de twee amendementen is er één in behandeling en één die volgens het verstrekte overzicht die anders wordt uitgelegd dan de raad duidelijk had aangegeven. Van de motie bij de kadernota zijn 12 voorstellen niet en zeven voorstellen wel in de begroting opgenomen. Het is betreurenswaardig dat de raad over de voortgang eerst nu wordt geïnformeerd. BBL zal alle ingediende amendementen en moties extra kritisch volgen. Wij dagen de andere fracties uit dat ook te doen en hun verantwoordelijkheid te nemen om de controlerende taak namens de burgers uit te voeren en het college te dwingen gevolg te geven aan de door de raad ingebrachte richtingen cq wijzigingen. Voorzitter ik dank u."

De heer **Grootaarts** spreekt namens de D66-fractie:

"Mijnheer de Voorzitter, vriend en oppositie zijn het al eens: dit is een begroting zonder grote vergezichten, zonder blitse ambities en zonder poespas. Dit college doet wat het te doen stond: zorgen voor een kloppende begroting met voldoende reserve voor de volgende jaren. Ik word wel eens ongerust van allerlei lieden die als het ware een crisis over zich uitroepen door erop te anticiperen. Het doet mij denken aan het gedicht: "de tuinman en de dood". Een tuinman ziet de dood de tuinman aan de dood: "Waarom," zo vraag ik, want hij wacht en zwijgt, "hebt gij vanmorgen vroeg mijn knecht bedreigd?" Glimlachend antwoordt hij: "Geen dreiging was 't, waarvoor uw tuinman vlood. Ik was verrast, toen 'k 's morgens hier nog stil aan het werk zag staan, -die 'k 's avonds moest halen in Ispahan." Je kunt dus ook je ondergang tegemoet vluchten. Zelfs nu na het aantreden van het nieuwe Kabinet is nog niet echt duidelijk wat er op ons af komt. De economische ontwikkelingen zijn ongewis. De raad heeft haar kerntakendiscussie niet afgerond. Een zekere rust is geboden in de wetenschap, dat we volgend jaar echt aan de bak moeten maar dan met kennis van zaken en grondig.

Er is dit college en de coalitie verweten dat we niet ambitieus genoeg zijn en keuzes uit de weg gaan. Dat is – wanneer je het vergelijkt met de mega-projecten van de afgelopen jaren - natuurlijk een beetje waar. Leiderdorp is de laatste 10 jaar flink op de schop gegaan. Daar waren externe oorzaken voor; ik denk aan de A4 maar we hebben ook zelf veel bijgedragen aan de veranderingen in dit dorp. Voor alle duidelijkheid Voorzitter: ook wij dragen daar verantwoordelijkheid voor. Voor een aantal zaken waren we ooit de initiatiefnemers. Het is goed geweest dat Leiderdorp vernieuwd is. Maar genoeg is genoeg. Het dorp is in de afgelopen jaren te zeer versteend. Mensen hebben groen zien verdwijnen uit hun omgeving. De kosten werden slecht beheerst. De kloof tussen bestuur en burger is te groot geworden. Als je dat weet, is het goed om eerst eens de lopende projecten af te maken en te herstellen wat hersteld moet worden. Vooral de relatie met de Leiderdorps burger. Hier is het college en zijn de coalitiepartijen ambitieus. De afgelopen gemeenteraadsverkiezingen zijn wat ons betreft een opdracht van de kiezer voor het beleid dat wij nastreven en een waarschuwing voor hen die de signalen uit de bevolking niet begrepen. Meer met en voor burgers doen. De coalitiepartijen en de andere fracties nemen daarin zelf initiatieven maar verwachten ook concrete voorstellen van het college. Graag een reactie van het college daarop. Het coalitieakkoord spreekt niet voor niets van *bouwen aan vertrouwen*. Wat D66 betreft, hoort bij die voorstellen ook een duidelijke communicatiestrategie. Mondige burgers moet je serieus nemen. Maar helaas ontmoeten we ook burgers die alleen maar tegen zijn en die elk constructief geluid als het ware met de vingers in de oren wegpraten. Met deze burgers blijven spreken over oplossingen is je dure plicht maar het helpt niet. D66 hoopt, met burgers, tot constructieve oplossingen te komen. En dus zal de gemeente in goede, zorgvuldige procedures proactief, duidelijk en transparant moeten zijn over wat zij wanneer gaat doen en waarom. Je moet daarbij ook nadenken over hoe je dat communiceert. Vandaar die communicatiestrategie. En zo'n communicatiestrategie is meer dan twee pagina's in een lokaal weekblad. Die mogen, nu we een goede website hebben, best ingekrompen worden tot wat essentiële zaken. Emailnieuwsbrieven, een toegankelijke site, deelname aan sociale netwerken vormen goede alternatieven en zijn vaak duidelijker, goedkoper en sneller dan de zoveelste bewonersbrief. Voorbeelden: de recente asbestinspectie in de huidige Kastanjelaanschool leidde tot wilde speculaties. Hoe makkelijk was een kort emailtje vooraf geweest, of, toen het toch al te laat was, via hetzelfde circuit de feiten. Op LinkedIn bestaat een netwerk Leiderdorp. Daar werd geschreven over de leerlingenprognoses. Een van de onderwijskrachten in Leiderdorp relativeerde de wel heel wilde opinie van iemand die geen brede school in het oude dorp wil. Waarom komt daar geen reactie van de gemeente op, uitleggend wat de prognoses behelzen en waarvoor ze bedoeld zijn. Kortom gemeente: communiceer proactief en doe dat met de middelen die er nu zijn. Mensen die dat willen, mogen meepraten maar doelstelling moet wel zijn om iets te bereiken.

Terug naar de begroting. Wat opvalt, is dat de doelstellingen in de begroting op bepaalde deelterreinen nog steeds vaag zijn terwijl andere onderdelen doorwrocht en concreet zijn. We hebben raadsbreed een werkgroep de opdracht gegeven met betere voorstellen te komen. Als D66 leggen we de lat hoog. Dus wat ons betreft bij een programma als maatschappelijke ondersteuning niet weer uitdrukkingen als *onderzoeken, speciale aandacht, de gemeente bekijkt en behouden van* maar doelen en activiteiten die in tijd en inhoud toetsbaar zijn. In het coalitieakkoord spreken we van prestatieafspraken, minder sturen op throughput en meer op output. Kan het college ons toezeggen dat wij dat volgend jaar in de hele begroting zullen aantreffen? Dat het wel kan, zien we bijv. in de programma 's water, reiniging, bestuur en dienstverlening.

College en coalitie zijn hard bezig de loopgraven te slechten als het gaat om de BSOD en de BSW. Voor D66 is een brede school niet op de eerste plaats een bouwproject maar een andere vorm van onderwijs. Het gaat om de

ontwikkeling van kinderen die je afstemt op hun dagindeling en hun behoeften (en die van hun ouders). Daarbij beperken we ons niet tot de traditionele lesuren. Je probeert de strikte scheiding tussen buiten en binnen de school te doorbreken. Dat vergt een andere manier van samenwerken tussen de school en de buitenschoolse opvang, de sport, muziek of hobbyclub. Dat is niet van vandaag op morgen gerealiseerd en vergt overleg en afstemming met ouders en buurt. Dat is een proces dat tijd kost. Deze samenwerking mag en moet over de denominatiegrenzen heen. Voor de realisering van echte brede scholen wordt het uiterste gevraagd van gemeente, instellingen en burgers. D66 maakt zich daarom zorgen over het gebrek aan onderwijsvisie van deze gemeente. Als we van anderen vragen om samen te werken, mag verwacht worden dat de gemeente duidelijk voor ogen heeft waar ze heen wil. Op dit ogenblik is bijv. niet duidelijk of, waarvoor en in welke samenhang de geldstromen in het kader van de Lokale Educatieve Agenda (LEA) gebruikt worden. We hebben in het coalitieakkoord afgesproken heel snel met een visie te komen en D66 wil graag van het college horen hoe het zich voorstelt het proces aan te pakken en wanneer we een eerste notitie over de LEA tegemoet mogen zien.

Een vergelijkbaar probleem zien wij in de sport. De tennisvereniging vraagt om een zeer substantiële bijdrage. Andere verenigingen kregen die in het verleden ook. Maar er zijn aanzienlijke verschillen: terwijl de voorzitter van de schaatsvereniging uitlegt hoe zijn club zelf het groenonderhoud doet, horen we bij een andere vereniging de gemeentelijke maaimachine. Sommige clubs zijn noodgedwongen met handen en voeten gebonden aan de gemeente en andere hebben reclame- en horeca-inkomsten. De ongeorganiseerde sport wordt vrijwel genegeerd. Het is ondoorzichtig wat de gemeente investeert in welke sporter en waarom. Sport is belangrijk maar we weten dat we daarop zullen moeten bezuinigen. Een inzicht in de geldstromen en een eerlijke verdeling is dan belangrijk. Wil het college ons toezeggen uit te zoeken wat de verschillende sporten per sporter aan directe en verscholen subsidie ontvangen?

Een ander onderwerp: de RWO. Wij maken ons zorgen over de gesprekken over de RWO. Leiden heeft het zichzelf en de regio heel lastig gemaakt, en moet daar naar onze mening eerst zelf verantwoordelijkheid voor nemen. Dat is de afgelopen periode financieel noch infrastructureel gebeurd. Leiderdorp heeft zelf een paar stevige verkeersproblemen en daar komen belangrijke ontwikkelingen bij: het gereedkomen van de A4 en de bouw van IKEA zijn slechts twee voorbeelden. D66 staat zacht gezegd niet te springen om Leiden te helpen bij een door deze stad zelf gecreëerd probleem. Ik weet dat lokale ondernemers heel blij zouden zijn met dit extra asfalt maar ik zou hen eens willen uitnodigen met ons de afweging te maken welke andere Leiderdorpse knelpunten voorrang behoeven. Het coalitieakkoord is op het punt van de RWO glashelder: eerst moet een aantal urgente zaken worden onderzocht en opgelost voordat je überhaupt aan besluitvorming toekomt. D66 hecht zeer aan deze coalitieafspraken.

Ondanks deze perikelen is D66 van mening, dat Leiderdorp gebaat is bij regionale samenwerking en daarin een drijvende kracht moet willen zijn. Daar zijn we al goed in. Een voorbeeld waar het beter kan, is de sport. Het is goed om ook hier regionale afwegingen te maken. Is deze sport misschien samen met Oegstgeest, Zoeterwoude of Leiden te organiseren? Kunnen we samen sportcentra exploiteren?

Ik sluit af met het Perzische verhaal over de drie prinses van Serendip. Op hun rondreizen kwamen die per toeval en door schrandereheid allerhande zaken op het spoor zonder dat ze ernaar zochten. Ons woord *serendipiteit* komt er vandaan, dat betekent de gave om door puur toeval heerlijke ontdekkingen te kunnen doen. Daarmee wordt vaak de vooruitgang in de wetenschap verklaard. Ik wens ons met deze begroting een dergelijke vooruitgang toe. Dank u wel."

De heer **Gardeniers** spreekt namens de CDA-fractie:

"Mijnheer de Voorzitter, geachte aanwezigen, de begroting 2011 en de jaren 2012 t/m 2014 liggen voor ons. Acht maanden geleden werd Leiderdorp beloofd, dat het op financieel vlak anders zou moeten gaan. Het CDA moet constateren dat dit inderdaad klopt. Een sluitende begroting stelt het college; het is maar hoe je er naar kijkt en waar de tekorten mee gedekt worden. Een extra greep van ruim € 1,1 miljoen uit de NUON-reserve, wat structureel ruim € 50.000 oplevert, en het eenmalig willen verschuiven van afschrijvingsdata in strijd met onze verordening 212 zou een deel moeten oplossen. Daarnaast worden toch weer extra taakstellingen in de begroting verwerkt. We gaan zo weer terug naar de vorige eeuw waar rekeningen naar de toekomst werden geschoven en waar taakstellingen uit de kast werden gehaald om de begroting sluitend te krijgen. Het is zo duidelijk een knip en plak-begroting geworden. Natuurlijk, de kernwaarden-/kerntakendiscussie komt nog maar het CDA had wel meer daadkracht van het vijf man sterke college verwacht. Het tegendeel is echter waar. Beslissingen worden uitgesteld; ook een manier van bezuinigen. Enkele voorbeelden: de beslissing rond de combinatiefuncties wordt almaar uitgesteld, tennisvereniging de Munnik moet al zes maanden wachten op een antwoord en zal nu nog zeker zes maanden langer moeten wachten, en ook het dossier van de JOP Houtkamp 2 verschuift van de ene naar de andere la. Verder in mijn betoog zal ik nog meer zaken aanhalen.

Mijnheer de Voorzitter, dan de begroting inhoudelijk. Het lokale gezondheidsbeleid, de Wmo en het minimabeleid vormen samen de basis voor een gezonde sociale samenleving. Het CDA vindt het van groot belang, dat de Rijksgelden die voor de Wmo beschikbaar zijn gesteld ook hiervoor gebruikt blijven worden. Deze gelden mogen niet weggesluisd worden naar de algemene middelen. Dit is tenslotte ook zo afgesproken bij de invoering van de Wmo.

Een compliment willen wij geven over het resultaat van de vestiging van het CJG.

De grote groep voortijdig schoolverlaters in Leiderdorp blijft het CDA zorgen baren. Het is goed dat deze groep in beeld is. Het jongerenloket zal dan ook zijn uiterste best moeten doen deze groep te activeren zodat zij buiten de bijstand blijft. Wij zullen het jongerenloket kritisch volgen.

Veel goede plannen staan beschreven voor mensen die (zogenaamd) aan de kant staan, van de bijstand gebruik moeten maken of arbeidsgehandicapt zijn. Het vraagt om een actieve rol van de gemeente om maximaal te investeren in deze mensen. Er is geen wachtlijst meer bij de schuldhulpverlening; bravo. Een terugloop in de WSW-Rijksbijdrage zal echter de druk op de WWB wel nog verder doen toenemen. Gezien de antwoorden van het college op de vragen ziet het CDA een taakstelling van € 50.000 bij de WWB als jezelf voor de gek houden oftewel: gebakken lucht.

Waar blijft het jongerencentrum? Een veel gehoorde vraag, waar nog steeds geen exact antwoord op te geven is. Wij denken hierbij ook aan de jongerendebatten en de jongerenenquête waar deze vraag telkenmale naar voren kwam. Jongeren willen meedenken en werken om het centrum een gezicht te geven. Een projectplan laat echter nog steeds op zich wachten. De ideeën van de jongerenhuiskamers zien wij niet meer terug in de begroting. Zijn deze na de gerealiseerde huiskamer in de Buit maar verder afgeschoten?

Wat ons verbaasde, was dat Leiderdorp op basis van de VNG-brief van 28 januari jl. € 2 per inwoner minder voor het basispakket bibliotheek betaalt dan aangegeven. De enige oplossing die het college ziet, is sluiting of verdere inperking van de openingstijden, dit in tegenstelling van wat staat aangegeven in het coalitieakkoord.

De combinatiefunctie: een prima verbinding tussen sport, gezondheidszorg, school en bijv. de bibliotheek. Helaas, een klein tekort van € 16.000 kan niet worden gevonden zodat het Servicepunt Sport & Bewegen waarschijnlijk ophoudt te bestaan en mensen zal moeten ontslaan. Wie draagt de kosten daarvan? Moet de gemeente dan delen van deze taken overnemen? Het CDA wil dat hier in het kader van de kerntaken over gediscussieerd gaat worden en dus dat het Servicepunt minimaal één jaar langer kan doordraaien. Trouwens even terzijde, geen vierde wethouder had betekend dat hier evenals bij de bibliotheek wel structureel geld voor zou zijn.

Dan de ontwikkelingen rond het tennispark de Munnik. Het is uitermate teleurstellend dat het college toewerkt naar een confrontatie met de tennisvereniging. Werd de vereniging eerst een prachtig nieuw complex voorgehouden, waar zij zelf ook een kleine half miljoen aan zou bijdragen, nu moet de Munnik genoegen nemen met een aan groot achterstallig onderhoud lijdend terrein dat naast het te ontwikkelen W4 project de Plantage ligt. Waarschijnlijk straks een prachtig verkoopargument voor de nieuwe bewoners op het Samsonveld. Als we dan toch een greep uit de NUON-reserve doen, waarom ook hier dan niet?

Het IVVP en het Waterplan staan op de rol maar zullen nog veel hoofdbrekens gaan geven met de financiering. Voor beide zijn geen gelden opgenomen in de begroting. We wachten dan ook de verdere voorstellen af. De broodnodige HOV-verbinding tussen Leiden Centraal en Leiderdorp staat op de tocht. Door het uitblijven van beslissingen rondom de Rijn/Gouwe-lijn is het door de Provincie beschikbaar gestelde geld nu naar andere projecten overgeheveld. Plannen om deze HOV-verbinding toch tot stand te brengen, vinden wij niet terug in deze begroting, ook dit in tegenstelling tot het coalitieakkoord.

Ik kom op de bezuiniging onderhoud openbare ruimte. Achterstallig onderhoud wordt toch niet tot beleid verheven? Een eenvoudige rekensom leert dat 20 jaar neerkomt op 5% afschrijving. Het is het CDA nog steeds niet duidelijk op basis van welke ervaringen het college meent te moeten afschrijven op 3%, een verlenging van de afschrijvingstermijn met 13 jaar. Wij hopen dat het niet gebaseerd is op ervaringen die tot de zgn. Leiderdorpsse Lente hebben geleid.

Meneer de Voorzitter, dan beland ik bij het unaniem aanvaarde begrotingsamendement van het CDA van 2009. Het ondergronds brengen van de bovengrondse containers van glas en papier. Wat lezen we nu? Ik citeer: "In de begroting is opgenomen het ondergronds brengen van de huisvuilverzamelcontainers. Het ondergronds brengen van de huidige milieucorneren zijn niet opgenomen." Woorden schieten mij bijna tekort. Nogmaals: wij willen een ordelijke en schone buitenruimte. Daarnaast zijn ondergrondse containers gebruiksvriendelijker en bevorderlijk voor de zelfredzaamheid van veel burgers, mn de ouderen en mensen met (lichte) fysieke beperkingen. Nav het memo van het college willen wij hier in de zeer nabije toekomst een discussie over.

Ons bereiken al jaren geluiden dat het voor starters en jongeren in Leiderdorp erg moeilijk is aan woonruimte te komen. Wij zijn dan ook blij dat er een update komt van het woonbehoefteonderzoek uit 2003 en daaraan gekoppeld een lokale woonvisie.

Tav het aangekondigde vertrek van Astallas neemt het CDA aan, dat het college reeds in gesprek is met andere partijen om leegstand van de gebouwen te voorkomen. Welke stappen heeft het college in dezen genomen?

Bij groen moet het CDA constateren, dat de communicatie naar de burgers en zelfs naar de groengroeperingen tekortschiet mede op het vlak van historisch besef. Gezien de vele protesten schijnen genomen besluiten nog steeds niet goed gecommuniceerd te worden. Wij verwachten dat het college hier meer aandacht aan besteedt. Het inhoudelijk vorm krijgen van de aangegeven taakstelling voor onderhoud in de Bloemerd blijft voor ons nog steeds onduidelijk. Toch niet ook gebakken lucht?

De plannen voor een mensgerichte dienstverlening van Leiderdorp beginnen gestalte te krijgen. Zoals in de begroting beschreven: virtueel en fysiek, gestandaardiseerd en specifiek, met daarnaast maatwerk. Het in dit kader door het CDA voorgestelde burgerservicepunt in de Sterrentuin blijkt in een behoefte te voorzien. In 2011 zou de Ommedijk aan de beurt moeten komen voor het tweede punt. Plannen in die richting hebben wij echter nog niet mogen vernemen.

Holland Rijnland moet zo min mogelijk uitvoerende taken toebedeeld krijgen. Zeker nu de Rijnstreek is toegetreden, zien wij de neiging naar meer werk binnenhalen weer toenemen. De regio is belangrijk voor Leiderdorp. De raad komt nu zelf aan zet met Boeien en binden.

Mn meer bewustwording van gemeenschappelijke regionale problemen zal voor het CDA hoog op de agenda blijven staan. Hebben wij het college goed begrepen uit haar antwoorden, dat zij in de nabije toekomst een discussie wil over de zelfstandigheid van Leiderdorp?

Op het gebied van veiligheid juicht het CDA de regionale samenwerking toe. Efficiënter en een nog betere kwaliteit wordt ons voorgelaten. In hoeverre dit in de toekomst met minder geld gepaard kan gaan, is echter nog onzeker. Raadsleden hebben pas geleden een uitstekende presentatie gehad over de samenwerking en hebben gezien, dat ook voor de vrijwilligers van onze brandweer nog steeds plaats is in het nieuwe concept. Wel bleek dat de kolom *gemeente* nog als de zwakste schakel werd gezien. Oefening baart kunst, werd gesteld. Hoe staat dat ermee in Leiderdorp?

De in het verleden gestarte projecten lopen, soms langzamer dan gedacht, naar hun einde. De post grondontwikkeling zal daardoor in de toekomst een minder groot onderdeel van de begroting innemen. Mn de rentefactor zal hierdoor een nog grotere rol in de overige eigen middelen gaan spelen. Het college zal hier samen met de werkgroep zeer snel mee aan de slag dienen te gaan om tot oplossingen te komen.

Al met al komen wij tot de eindconclusie, dat met deze beleidsarme begroting het met de vier wethouders net is alsof je een benzineslurende 4-wheeler gebruikt als rollator.

Meneer de Voorzitter, ik wil mijn beschouwingen eindigen met een citaat uit de Thorbecke-lezing uit het jaar 2000 van wijlen de heer Van Mierlo: "In de politieke cultuur is de ruimte voor echt bestuur kleiner geworden. Voor echte controle ook. De omhelzing tussen raad en college (vrij vertaald van parlement en regering) is nog inniger geworden. Het is een onvermijdelijk effect van dualisme dat monistisch functioneert. Hoe kleiner de reikwijdte wordt van de overheid, hoe groter het probleem om burgers het gevoel te geven dat die overheid van hen is." Het CDA denkt dat deze woorden van toepassing zijn op Leiderdorp. Het regentesk besturen is uit de tijd maar wat besturen dan wel inhoudt, blijft helaas nog steeds een open vraag. Wanneer veranderingen niet opleveren wat werd voorgespiegeld en verwacht, zou de vraag moeten rijzen of de diagnose van de problemen wel deugt dan wel of het probleem bekend genoeg is bij de burger. Het antwoord op deze zaken zullen wij als raad, in samenwerking met het college en de ambtelijke organisatie, voor Leiderdorp moeten geven. Met in ons achterhoofd dat het de komende jaren niet makkelijker zal worden en dat er na deze beleidsarme begroting voor 2012 en verder wél beslissingen zullen moeten worden genomen. Ik eindig met de bede om Gods zegen voor allen."

De heer **In 't Veld** spreekt namens de GL-fractie:

"Voorzitter, mederaadsleden, burgerraadsleden, geachte griffier, aanwezige ambtenaren, vertegenwoordigers van de pers, overige aanwezigen, dames en heren, ik heb mijn verhaal als motto meegegeven: de menselijke maat centraal. Ik hoop u in de rest van het verhaal duidelijk te maken wat wij daarmee bedoelen.

Het zal u geen van allen zijn ontgaan, dat er in maart van dit jaar gemeenteraadsverkiezingen zijn gehouden. De uitslag heeft geleid tot aanzienlijke verschuivingen in de verhoudingen in deze raad, tot een nieuwe coalitie en een nieuw college. Hoewel ook Leiderdorp niet geheel ontkwam aan landelijke ontwikkelingen zijn er toch ook meer specifiek Leiderdorpse aspecten voor de verkiezingsuitslag aanwijsbaar. Al tijdens de campagne was waarneembaar dat veel Leiderdorpers vonden, dat er een eind moest komen aan het steeds meer volbouwen en het steeds drukker worden van Leiderdorp en er een einde moest komen aan steeds weer nieuwe grootschalige projecten (met als nieuw kristallisatiepunt de RWO). Ik kan van deze plek gelijk de heer Staal van BBL geruststellen: wij zijn nog steeds tegenstander van de komst van de RWO. Waarden als rust, ruimte en groen moesten weer een belangrijke plaats krijgen. Kortom: men verlangde naar een bestuur met oog voor de menselijke maat. Voor een deel van de kiezers vertaalde zich dat in een bewuste gang naar de stembus en een stem op een andere partij dan vroeger, maar helaas geldt voor een groter deel van de kiezers dat men de politiek niet meer vertrouwt, zich daarvan afkeert en geneigd is om niet meer naar de stembus te komen. Deze burgers zijn ontevreden en hebben weinig vertrouwen in de samenleving en in de overheid. Men focust vooral op de eigen leefwereld en is dus voor zijn contacten en welbevinden bij uitstek aangewezen op de directe sociale omgeving. Maar juist die sociale omgeving is in de afgelopen decennia fors contactarmer geworden. In veel gevallen is het persoonlijk contact op het niveau van de menselijke maat in buurten, in winkels, op scholen, met bedrijven en met dienstverleners verdrongen door automaten, callcenters en helpdesks, wachtrijen in supermarkten, onpersoonlijke onderwijsfabrieken, etc. Kortom: het is vandaag de dag heel goed mogelijk om midden in het leven te staan, dagelijks tientallen contacten te hebben en toch geen mens te spreken. Schaalvergroting en technocratische automatisering filteren het menselijke contact meer en meer weg uit ons leefmilieu. Mensen raken verzeild in een Kafkaëske wereld van kastjes en muren, verstoken van empathie of echt contact en ze verlangen naar het herstel van de menselijke maat en het direct menselijke contact in het maatschappelijk verkeer. Wat kan de gemeentelijke overheid doen om het wantrouwen van grote groepen burgers in de politiek weg te nemen? De eerste reflex is natuurlijk de burger meer te willen betrekken bij het beleid en de beslissingen die er moeten worden genomen, meer naar de burger te willen luisteren, de participatie van de burger te stimuleren. Dat wordt dan ook terecht in het coalitieakkoord VVD/D66/GL sterk benadrukt. De grote valkuil hierbij is echter om de burger over één kam te scheren. De Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) benadrukt, dat de burger als zodanig niet bestaat. Men onderscheidt in dat rapport in grote lijnen vier groepen burgers en stelt dat iedere groep teneinde die goed te bereiken een eigen aanpak vergt. De eerste groep wordt gevormd door de actieven. Ze zijn goed opgeleid, lezen 's ochtends de Volkskrant en 's avonds de NRC, ze zijn lid van een omroepvereniging, geven geld aan Amnesty en doen boodschappen bij Albert Heijn. Ze voelen zich nog aangesproken door de gevestigde politiek. De politieke partijen rekruteren hun actieve leden vrijwel alleen nog uit deze groep. Groep 2 bestaat uit de volgzaam burgers. Ze zijn van nature gezagsgetrouw maar kunnen het tempo van de modernisering niet meer bijbenen. De ontwikkelingen in de wereld gaan hen te snel. Ze waren gehecht aan hun buurtschool en hun buurtwinkel en die zien ze verdwijnen. Daarom haken ze af. Groep 3 bestaat uit de overvraagden. De lager opgeleiden in de grote steden, de suburbs en de Vinexwijken. Nederlanders die het gevoel hebben dat er steeds

meer eisen aan hen gesteld worden waaraan ze niet kunnen voldoen, de diploma's die je moet halen, de examens die je moet doen, de belastingformulieren die je moet invullen. Ze zitten klem tussen een kosmopolitische elite die op hen neerkijkt en de migranten die naar hun idee te veel aandacht krijgen. Groep 4 is de minst bekende groep en kan worden geduid als de pragmatische burgers. Die hebben op het eerste gezicht niets te klagen. Ze wonen, net als de actieven, in de betere buurten en zijn goed opgeleid. Maar ze hebben hun belangstelling voor de traditionele politiek verloren. Ze maken zich hoogstens nog druk over hun parkeervergunning die niet wordt verlengd of de sluitingstijd van de cafés in de buurt. Als ze problemen hebben, zoeken ze zelf wel naar een oplossing. De WRR stelt dat op dit moment elk van de vier groepen ongeveer een kwart van de bevolking uitmaakt, maar dat de vierde groep het snelst groeit. Welke lessen zijn er nu voor ons als raad en college uit het bovenstaande te trekken? Allereerst zullen we de tendens van verarming van de sociale leefomgeving moeten zien te keren, waarbij een terugkeer naar de menselijke maat centraal moet staan. Voor Leiderdorp dus geen nieuwe grote megalomane projecten meer maar meer aandacht voor actief buurtgericht werken, steun voor buurtwinkeliniciatieven, steun voor vrijwilligers en mantelzorgers, fijnmazig openbaar vervoer, mobiliseren van burgers in coproductieprocessen en aandacht voor leefbaarheid (ik noem hierbij een jaarlijkse uitmarkt, een Open Atelier-route, openstelling van de bibliotheek op zondag, etc.). Verder zullen we communicatief veel actiever moeten zijn en die communicatie zeer gericht met aandacht voor de eigenheden van de doelgroepen moeten inzetten en op die manier de dialoog moeten bevorderen. Tav een aantal hier genoemde aspecten zullen wij met moties komen. Uiteindelijk moet dit alles neerslaan in een richtinggevende inbreng in de kerntakendiscussie en in de discussies in de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing.

Een terugkeer naar de menselijke maat betekent voor GL ook meer aandacht voor duurzaamheid, solidariteit en kunst en cultuur. Wij zullen als GL-fractie op deze terreinen met de nodige initiatieven komen. Een notitie inzake kunst en cultuur heeft u inmiddels bereikt (die staat binnenkort geagendeerd) en notities inzake solidariteit en duurzaamheid zullen u op korte termijn bereiken. Wij hopen hiermee een bijdrage aan de kerntakendiscussie te kunnen leveren.

Dames en heren, tijdens de begrotingsraad in 2009 zijn er GL-moties aangenomen over de klimaatop en het energiebesparingsfonds. Over de klimaatop meldt men na een bedenktijd van één jaar dat men die top, waarvan de motie aangaf dat die binnen een half jaar gehouden moest worden, niet gaat houden maar dat de betreffende stakeholders betrokken zullen worden bij het opstellen van de nieuwe duurzaamheidsagenda. Over op welke wijze dit gestalte gaat krijgen, op welke wijze afspraken zullen worden vastgelegd en wanneer dit alles klaar zou moeten zijn, wordt niets vermeld. Over de motie inzake het energiebesparingsfonds meldt men doodleuk, dat men de motie niet uitvoert omdat er geen geld is. Maar de kosten van de inleg betreffen uitsluitend kapitaallasten, de inleg zelf is een verschuiving op de balans. De gemeente heeft veel geld uitstaan tegen de schamele rente die men op dit moment krijgt. In dit fonds krijgt men weliswaar geen rente maar gebeurt er in ieder geval iets nuttigs met het ingelegde geld. Het argument dat er geen geld is om de motie uit te voeren, is dus niet valide. Voorzitter, ik vind dit een gang van zaken die eigenlijk niet kan. Een jaar lang krijgt de raad niets gemeld over beide moties en dan meldt men doodleuk dat men een motie niet uitvoert en de andere motie op de lange baan schuift. Wij dienen daarom een motie in om het college op te dragen de motie over het energiebesparingsfonds alsnog met spoed uit te voeren en op korte termijn nadere duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarop men aan de motie over de klimaatop in het kader van de duurzaamheidsagenda gestalte denkt te geven.

Voorzitter, het college heeft ons een sluitende begroting gepresenteerd. Op het eerste gezicht is dat mooi en een felicitatie waard. Het college presenteert na een inleiding vol mooie woorden en verwijzing naar het coalitieakkoord een beleidsarme begroting. Eigenlijk is het in grote lijnen een beetje passen op de winkel. Maar er zitten wel degelijk een aantal onwenselijke bezuinigingen in de begroting verstopt. Zo is er voor 2011 een taakstelling van € 50.000 gezet op het inkomensdeel van de bijstand. Het college merkt op dat het de verwachting is, dat er nog een stijging te zien zal zijn van het aantal mensen in de bijstand en creëert met deze taakstelling haar eigen gat voor in de realisatie voor 2011. Verder wordt er in 2011 € 13.000 minder gestort in de reserve kunst en cultuur waardoor er minder kan worden besteed aan beeldende kunst in de openbare ruimte. In de begroting is verder geen geld uitgetrokken voor de noodzakelijke herplant van bomen na de VTA-ronde en voor een aantal snelle maatregelen ter voorkoming van wateroverlast. Ook de door het college ingezette lijn tav het Sportservicepunt en de combinatiefuncties heeft bij ons de nodige wenkbrauwen doen fronsen. Op deze punten zullen wij met de nodige amendementen en moties komen of als medeondertekenaar optreden.

Voorzitter, er is voor het college en voor ons als raad nog een hoop werk te doen. Mn de kerntakendiscussie en de te verwachten bezuinigingen vanuit het Rijk zullen nog de nodige discussies vergen in het kader van de begroting voor 2012. Wij zien deze discussies met vertrouwen tegemoet en zullen met de nodige initiatieven komen om deze discussies te voeden. Er bereiken ons signalen dat de bestuursstijl van dit college wordt gewaardeerd en dat dit college zich open en transparant opstelt. Daarmee zijn natuurlijk nog lang niet alle problemen opgelost en er zullen nog pijnlijke keuzes moeten worden gemaakt. Wij vertrouwen er echter op, dat we dat als Leiderdorpse politiek tot een goed einde kunnen brengen."

De heer **McDaniel** spreekt namens de PvdA-fractie:

"Voorzitter, kortheidshalve dames en heren, na de verkiezingen was er sprake van een enorme politieke omwenteling. De collega van GL sprak daar net al over. Erg tevreden waren wij natuurlijk – niet over het feit dat de PvdA verloren had maar dat is all in the game – over de snelle formatie. Leiderdorp had geen behoefte aan een al te lange periode dus wij waren erg blij met een snel college. Over het coalitieakkoord waren wij iets minder tevreden, niet zozeer door datgene wat werd aangekondigd want er stonden hele verstandige dingen in maar vooral vanwege het feit dat er nog heel veel zou moeten worden ontwikkeld. Het was ook interessant om te zien in

deze begroting en de begrotingstoelichting wat al daarvan is gerealiseerd. Het is een goed moment om na een half jaar nieuwe coalitie en nieuw college even te kijken wat ervan terecht gekomen is en hoe eea is opgepakt. Ik behandel in vogelvlucht een viertal thema's, waarbij ik nog even terugrijp op een paar kernthema's die de verkiezingen naar ons oordeel toch wel ten onrechte hebben gedomineerd. Al was het maar uit historische rechtzetting: het is nodig om bij tijd en wijle wat dingen op te merken.

Een paar opmerkingen over de begroting. Ik kan mij in grote lijnen aansluiten bij de opmerkingen die zijn gemaakt door collega's, zelfs ook van de coalitie: het is een overgangsjaar, er gebeurt eigenlijk maar heel weinig en dat is op zichzelf te betreuren. We kijken nog even naar het oplossingsvermogen van het college en wij zullen dan besluiten met een aantal conclusies en een voorstel voor het begrotingsproces 2012 want dan gaat het er echt om spannen.

Het eerste thema betreft heel even toch releveren welke onderwerpen in de begroting zo verschrikkelijk belangrijk waren. Ik kijk dan toch even met een schuin oog naar de collega's van de VVD, die met grote posters en borden Leiderdorp waarschuwde voor de ellende die zou voortkomen wanneer we nog duizend huizen erbij zouden moeten bouwen. Inmiddels is in de Holland Rijnland woningbouwmonitor de waarheid gepresenteerd: Leiderdorp moet nog 741 huizen bouwen in de komende negen jaar, waarvan er inmiddels al zo'n 400 in projecten zijn opgenomen dus we hebben het over ongeveer 300 woningen, afhankelijk van de omvang van o.a. MEAS, waar al veel over te doen is geweest. Dat zijn toch hele andere getallen en ik zou bijna zeggen: op het moment dat je mensen in het vooruitzicht stelt dat er hele grote projecten te ontwikkelen zijn en het blijkt allemaal mee te vallen, dan neem je ze eigenlijk niet helemaal serieus. Hetzelfde geldt voor de schandelijke verhoging van de OZB. Eigenlijk zijn wij heel blij dat onze gewaardeerde collega's van de VVD inmiddels hebben opgenomen in de toelichting van de begroting dat de lokale lasten zich op een gemiddeld niveau van vergelijkbare gemeenten bevinden. Heel interessant was ook te zien wat D66 over de begroting zei: een absolute puinhoop. En nu in de toelichting lezen we dat in de afgelopen periode de gemeente erin geslaagd is een balans te vinden tussen de ambities en de beschikbare financiële middelen. Ik vind dat een plezierige en prettige manier van werken en gelukkig wijkt die in hoge mate af van de rethoriek die tijdens de verkiezingen aan de orde was. En nog even een stichtelijk woord richting onze voormalige coalitiecollega's van GL, die nu in een coalitie zitten waarvoor zij zelfs moties in moeten dienen om hun moties van de vorige keer uitgevoerd te krijgen. Dat noemt u dualisme, ik noem dat een beetje initiatiefloos bestuur en weinig aansturing van de kant van de coalitie.

Heel jammer dat er bezuinigd moet worden op de openbare ruimte, er geen middelen zijn voor kunst en cultuur. Het zijn harde tijden, het pluche is soms hard en stekelig, daar heeft de PvdA de afgelopen 16 jaar ook de ervaring mee kunnen opdoen.

Ik kom tot het tweede onderwerp: de begroting. De begroting is rond en mevrouw Meijer noemde het al – en dat is denk ik zeer terecht – een overgangsbegroting. Daar kun je op twee manieren tegenaan kijken: de begroting is rond, er is geen tekort dus goed gedaan college. Er werd nog even gerefereerd aan tekorten uit het verleden; wij zijn beiden al jaren raadslid maar er zijn altijd wel tegenvallers tav onderwerpen als € 550.000 te laag ingeschatte renteinkomsten. Als u drie of vier jaar geleden had kunnen inschatten wat de renteontwikkeling was geweest dan had u waarschijnlijk een zeer succesvolle adviesorganisatie kunnen runnen in de financiële dienstverlening. Dat zijn ontwikkelingen geweest die eigenlijk niemand had kunnen voorzien. De begroting is rond maar – en een aantal collega's heeft dit al opgemerkt – er is toch een nieuw soort boekhouden geïntroduceerd. Versneld afschrijven, NUON-reserve, toch eens even kijken wat je aan activiteiten kunt uitstellen. En, ook heel interessant, het leggen van kortingen bij anderen, bijv. de regionale samenwerkingsverbanden. Op zich een prima thema en op zich ook heel verstandig maar wel riskant. Stelt u zich eens voor dat dat wat minder goed afloopt als je zou hopen. Vandaar dus ook ons advies: en nu maar hopen dat het goed gaat. Eea betekent wel Voorzitter dat keuzes worden ontlopen. Eigenlijk worden alle kernissues doorgeschoven naar 2012. Is dat nu erg? Ja dat is erg omdat we inmiddels weten – en de vragen van mevrouw Tax illustreren dat weer – dat we een nieuw Kabinet hebben met € 18 miljard bezuinigingen. Wat je ook van de politieke samenstelling kunt vinden: het is een feit en dat betekent dat we omdat we dit jaar weinig keuzes maken volgend jaar waarschijnlijk heel veel keuzes extra zullen moeten maken. Ipv een overgangsjaar mevrouw Meijer zou ik eerder willen spreken van een verloren jaar en dat is jammer. We vinden het overigens jammer – en dat is een verwijt dat wij onszelf ook kunnen maken – dat de raad toch ook niet erin geslaagd is al een deel van de kerntakendiscussie in de richting van het college te presenteren voor de begroting 2011. Omgekeerd hadden we van het college eigenlijk ook wel eea kunnen verwachten.

Voorzitter ik kom tot het derde punt: het oplossend vermogen van het college. Laat ik het anders zeggen: de op dit moment betrekkelijke onzichtbaarheid van het college. Mevrouw Meijer heeft een imposante lijst, waaronder de henummering van huisnummers, opgenomen als de grote verdiensten van het zittende college. Nu neem ik u dat niet kwalijk want een half jaar is nog niet zo verschrikkelijk lang, maar we kunnen ook eens kijken naar de dingen waar wij verwachtingen bij hadden of die aangekondigd waren. We hebben nog steeds geen jongerencentrum en we hebben ook nog geen zicht op een snelle totstandkoming van dat centrum. Er is geen Sportnota. Ik merk uit de reacties van de collega's dat iedereen dat betreurt. Er wordt bezuinigd op het groen. Eigenlijk zou je kunnen zeggen dat alhoewel het college dit vermetel heeft opgepakt er nog steeds geen zicht is op realisatie van nieuwbouw van de beide brede scholen, waarbij het woord *breed* voorlopig is beperkt tot iets wat met bouw te maken heeft terwijl het natuurlijk om inhoud had moeten gaan. Vliko: angstaanjagend stil. Het vorige college was in de buurt van de mogelijkheid om het bedrijf uit te kunnen plaatsen, een tientallen jaren gekoesterde wens. We horen er niets meer van. Boterhuispolder, Achthovenpolder: we hebben niet de indruk dat het op dit moment spettert. Wij merken ook uit de regionale contacten dat wij op die terreinen tempo en activiteit kwijt aan het raken zijn. Verkeer: zelfs de verkeerstellingen zouden een keer uit budgettaire overwegingen worden overgeslagen. Voorzitter, verkeerstellingen, daar waar één van de heikele problemen de afgelopen jaren ook één van de zware

kritiepunten van de bevolking juist de ontwikkeling van het verkeer is. Wij snappen dat niet, alleen maar vanwege budgettaire overwegingen? En hoe zit het met het IVVP? We hebben er al een keer een debat over gehad: volkshuisvestingsplannen, we zien er op dit moment niet zo heel veel meer van. Nu begrijpen we wel dat er geen behoefte is Leiderdorp vol te bouwen, meneer Grootaarts, of om maar voortdurend bezig te zijn met nieuwe projecten. Dat snappen we wel maar tegelijkertijd moeten we ons realiseren, dat het binnenhalen en mogelijk maken van grootschalige ontwikkelingen over het algemeen een voorbereidingstijd van 5 tot 10 jaar vergt vanaf het moment dat het bedacht wordt tot het moment van oplevering. Elk jaar dat je geen aandacht besteed aan belangrijke zaken betekent, dat je in de problemen kunt komen mbt de tempo-ontwikkeling. De vaart lijkt eruit. Wij beschouwen op dit moment dat het idee van de beheersgemeente opeens het adagium is geworden en dat het leidt tot een stilstand en stilstand betekent achteruitgang. Ons dorp is in hoge mate afhankelijk van de regio en in het verleden waren we zeer actief in het verkrijgen van subsidies; dat moeten we niet opgeven. Investeren daarin, zowel in tijd als in aandacht, dat kan toch niet worden tegengegaan vanuit het perspectief: wij willen geen nieuwe activiteiten meer ondernemen. Voorzitter, wij zijn geen autarcisch dorp, we zijn geen dorp als van Asterix en Obelix dat olv de VVD zich vermetel verzet tegen invloeden van buitenaf of tegen verkeerde plannen om gebouwen neer te zetten op plaatsen waar u dat niet op prijs stelt. Ik zou zeggen: de Romeinen en de Spanjaarden zijn allang verslagen en de buurgemeenten moeten toch niet onze vijand maar onze bondgenoot blijven. Voorzitter, besturen is vooruitzien, zelfs in een beheersgemeente. Op het moment dat je dat niet doet, ga je tempo verliezen en ga je risico's vooruitschuiven. In dat opzicht zou ik het college willen reacteren om toch de ruimtebesteding in ons dorp nog eens even goed tegen het licht te houden. Interessante fenomenen als het ROC-terrein, de Plantage, dat zijn zaken waar initiatiefrijk opgetreden kan worden en niemand zal verbaasd zijn dat daar nog woningontwikkeling gaat komen. Dat zijn mogelijkheden om juist ook de woningen waarvan wij allen vinden dat zij voor starters, nieuwkomers en ouderen zijn, dat daar aandacht voor moet zijn. En dat zijn plaatsen waar je ruimte op kunt realiseren. Ik vroeg me even af: hebben we nog een wethouder die over verkeer gaat? IVVP: lange tijd niets van vernomen. Iets over de ringweg: ik realiseer me dat we daar niet aan zet zijn en dat we daar heel dapper allerlei standpunten over kunnen innemen maar dat het vooral ook even de condities in Leiden zijn die bepalen hoe dat gaat. Onze groene leefomgeving was met de Leiderdorpse Lente weer in opbouw. Ik vind het erg jammer dat er nu weer wordt bezuinigd op groen. De collega's van het CDA meldden dat al: je kunt dat wel een keertje doen maar voor je het weet zit je in dezelfde situatie – en daar heeft de PvdA ook verantwoordelijkheid voor gedragen – waarin iedereen ontevreden is over het groenonderhoud. Die situatie waren we kwijt en laten we ervoor zorgen dat we dit de komende jaren toch even anders organiseren. Wij veronderstellen zelfs dat als je het hebt over de vraagstelling wat willen bewoners betalen voor welke voorzieningen, dat zeker groenonderhoud maar ook verkeersmaatregelen een onderwerp zijn waarvoor men helemaal niet huiverig is om de OZB met iets meer dan het inflatiepercentage te verhogen.

Sport en jeugd krijgt niet de aandacht die het verdient. Ontzettend jammer dat het Sportservicecentrum eigenlijk het bos in gestuurd wordt. Ik zou zeggen: kijk naar het goede voorstel van de collega's van het CDA dat het centrum nog een jaar lang in elk geval full swing kan functioneren dan kunnen we in de kerntakendiscussie bekijken of dat op de lange termijn nog noodzakelijk is. Maar maak een keuze, doe niet iets dat zodanig financieel beperkt is dat de medewerkers vermoedelijk wel weglopen omdat ook zij graag zekerheid willen hebben.

De tennisvereniging: net voordat ik hier naartoe reed, vond ik in de mail een brief van 3 november van het college waarin gelukkig enige mate van een opening wordt geboden. Wel ontzettend jammer dat het nu eerst weer op een conflict moet uitdraaien om vervolgens weer de helpende hand toe te reiken. Ik denk dat de tennisvereniging wat verdiend heeft; ik ga me niet uitlaten over de bedragen maar zij verdienen in elk geval een buitengewoon serieuze kans. Hetzelfde geldt voor het jongerencentrum. Sport in een dorp waarin slechts 19% van de jongeren dagelijks voldoende beweging krijgt, is buitengewoon essentieel al was het maar ook een investering voor de toekomst, dus ga daarmee aan de slag.

Voorzitter, ik kom bijna tot een afronding. Wij hebben een paar prioriteiten geformuleerd en willen het college vragen daar even op in te gaan. De collega's van BBL hebben al gevraagd naar de grote wijzigingen die op komst waren in de sfeer van de bijstand e.d. Dat zijn hele belangrijke zaken waarvoor je als college de ogen niet kunt sluiten. Het is noodzakelijk om op die punten vooruit te denken.

De vierde wethouder: er is al even door de collega's van het CDA aan gerefereerd. Als er geen vierde wethouder zou zijn dan hadden we geen problemen met een aantal onderwerpen waar we nu wel problemen mee hebben. Wij zien daarvan nog niet de meerwaarde en dat betreuren we omdat we ons ook kunnen indenken, dat juist de doelstelling van het versterken van het contact met de burger en het ontwikkelen van een nieuwe visie daaraan veel aandacht kan worden besteed. Meneer In 't Veld: ik ben het buitengewoon eens met uw bijdrage vanuit de WRR opgepakt om het vraagstuk van de betrokkenheid van de burger eens serieus te problematiseren. Want het gaat echt niet alleen maar om een inspraakavondje meer of minder of een trajectje zus of zo, maar om een fundamentele veranderende verhoudingen waarin de burger in een steeds horizontale samenleving zich niet meer als onderdanige beschouwd maar als superieur tov de politiek. Of je dat nu leuk vindt of niet en of je het daar nu mee eens bent of niet, het is een hele nieuwe context van waaruit zou worden gewerkt. Ik zou het college willen uitdagen – en ik denk dat ik de heer In 't Veld daarvoor aan mijn zijde zou krijgen – om daar nu eens heel serieus over na te gaan denken. En meneer Grootaarts: daar zijn onderwerpen als communicatie buitengewoon belangrijk in. Wij moeten toe – zeker als het college een vierde wethouder wil waarmaken – naar een echte serieuze doorbraak op dat punt. Ik hoop dat we daar nog aan toe gaan komen. Wij willen dat meteen bijzetten door een voorstel te doen voor de begroting 2012. U treft bij de stukken motie 7 aan, de motie waarin wij voorstellen om de kerntakendiscussie geheel te ontwikkelen in de eerste maanden van 2011 in het licht van het maken van keuzes voor de begroting van 2012-2014 in sterke interactie met de burger, met de Leiderdorpse bevolking, om hen te

betrekken bij een aantal scenario's. Deels om een aantal mythes door te prikken want lang niet alle keuzes zijn zomaar te maken aangezien er een heleboel geld van de begroting vastligt en niet kan worden aangetast. Maar er is ook over een heleboel wel te kiezen en wij zouden het college willen uitnodigen – en laat daar nu eens even een wethouder een half jaar voor vrijgesteld worden, dan merken we er nog eens een keer wat van – om dat proces echt heel actief vorm te geven en laten we daarin eens vernieuwend optreden. Eén van onze gewaardeerde burgers, prof.dr. In 't Veld, heeft in Haarlemmermeer een presentatie gegeven over interactieve discussie over begrotingen. Dat is het type model waaraan wij denken. Of het dat moet zijn, dat moeten we verder nog maar eens even bezien maar ik zou het zeer op prijs stellen als we voor de moeilijke keuzes voor 2012, die mede veroorzaakt zijn door het college dat op dit moment geen keuzes maakt in de begroting 2011, ook dat draagvlak bij de begroting zouden kunnen creëren. Hiertoe dien ik motie 7 in:

“Motie 7

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- *het college van b&w de vergroting van de betrokkenheid van de Leiderdorpse bevolking als nadrukkelijk speerpunt heeft opgenomen,*
- *gelet op de lastige budgettaire situatie van de komende jaren het proces tot het maken van keuzes op hoofdlijnen voor het begrotingsbeeld 2012-2014 een uitgelezen mogelijkheid biedt de Leiderdorpse bevolking betekenisvol te betrekken;*

Constaterende, dat de raad reeds heeft besloten om in 2011 een kerntakendiscussie te voeren en dat het passend is om de Leiderdorpse bevolking daarin actief te betrekken;

Van oordeel, dat:

- *hiervoor een goed georganiseerd interactief proces moet worden ontwikkeld, met gebruikmaking van moderne media, waarin de Leiderdorpse bevolking zich kan uitspreken over de hoofdrichting van de beïnvloedbare uitgaven en inkomsten,*
- *dit rond april 2011 tot keuzes van de raad moet kunnen leiden;*

Verzoekt het college op korte termijn aan de raad voorstellen te doen voor de inrichting van een interactief proces voor het vaststellen van het begrotingsbeeld 2012-2014 met actieve betrokkenheid van de Leiderdorpse bevolking en tevens daarvoor in de portefeuilleverdeling een collegelid hiervoor de komende zes maanden zoveel mogelijk vrij te stellen en de opdracht te geven aan dit proces leiding te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van de PvdA.”

Tenslotte danken wij de ambtelijke organisatie zeer voor het behandelen van 300 vragen; het waren er zelfs nog wel meer. Wij hebben geen vragen gesteld omdat wij onze kans eerst hebben afgewacht om in de begrotingsmarkt de vragen te stellen. De antwoorden daarop waren zo helder, dat het wellicht aanbeveling verdient de volgende keer de zaak om te draaien, dus beginnen met de begrotingsmarkt en dan vervolgens te bekijken welke vragen van politiek belang er nog overblijven. Als het er dan 25 zijn dan hoeven de medewerkers van het college ook niet een week lang van hun werk gehouden te worden. Dank u wel.”

De **Voorzitter** dankt de fractievoorzitters voor het uitspreken van de algemene beschouwingen en schorst de vergadering voor een pauze (21.10-21.30h).

EERSTE TERMIJN RAAD + INDIENEN MOTIES EN AMENDEMENTEN

De **VVD-fractie** heeft de indruk dat iedereen het erover eens dat het een beleidsarme begroting is die voorligt; komend jaar is er geen geld voor nieuwe dingen. Alle fracties hebben het over het subsidiebeleid gehad. In de volgende commissieronde staat de evaluatie van het subsidiebeleid op de agenda en veel punten die vanavond naar voren zijn gekomen, kunnen in die behandeling meegenomen worden. Verder heeft zij veel kritiek gehoord op het tempo waarmee dit college aan de gang is gegaan. Als je verkiezingen hebt gehad en daarna een bijna geheel nieuw college wordt gevormd, is een inwerkperiode noodzakelijk en ook de vakantie is er tussendoor gekomen. Zij vindt het niet vreemd dat met zoveel langlopende dossiers uit het verleden het nieuwe college nu al met allerlei nieuwe ontwikkelingen heeft kunnen komen. De VVD vertrouwt er volledig op dat dit college zichtbaar en met daadkracht vooruit gaat want er ligt erg veel werk te doen.

Zij complimenteert het college met de sluitende begroting, zonder algemene taakstellingen en ondanks het gat van ruim € 1 miljoen dat gerepareerd is. De taakstellingen die wel in de begroting staan, zijn duidelijk ingevuld en daarvoor zijn politieke keuzes gemaakt.

Iedereen heeft gesproken over de kerntakendiscussie. Ook wat dit betreft moet vooruit gekeken worden en hier moet actief mee aan de slag gegaan worden. Zij is geen voorstander van de hele brede interactieve werkwijze zoals de PvdA verwoordde. In de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing zijn daarover wat ideeën langsgesproken die best uitgewerkt kunnen worden en op onderdelen kunnen burgers hier ook bij betrokken worden. Dit moet echter begin maart afgerond zijn en dat zal al genoeg moeite kosten.

De **BBL-fractie** constateert dat er veel overeenkomst is in de manier waarop de fracties tegen de begroting aankijken, al wordt er hier en daar een andere interpretatie aan punten gegeven. Jammer dat de VVD in haar algemene beschouwingen het omnummeren van bestaande woningen heeft opgenomen want uiteindelijk heeft het college daartoe besloten nadat BBL had geopperd met bewoners te gaan praten. Vwb het reïntegratiebudget is zij het eens met de VVD, dat alle middelen ingezet moeten worden om mensen te reïntegreren maar de landelijke VVD gaat ervoor zorgen dat dat budget met 80% wordt verminderd. Dit zal de komende jaren dus lastig worden en kan pas opgelost worden als de spanning op de arbeidsmarkt vermindert. Is de VVD het eens met BBL dat het traject van sociaal cultureel werk opnieuw aanbesteed moet worden? Het verheugt haar dat zowel D66, GL en de VVD in principe tegen de RWO zijn tenzij aan allerlei criteria wordt voldaan. Het verbaast haar daarom des te meer dat op ambtenarenniveau nog steeds gesproken wordt tussen Leiden en Leiderdorp over dit thema. Zij roept het college op grote terughoudend daarin te betrachten want de tijd kan beter besteed worden.

Wat bedoelt het CDA met "veel goede plannen staan beschreven voor mensen die *zogenaamd* aan de kant staan"? Met die kwalificatie heeft zij problemen.

De coalitie heeft in het begin aangegeven in gesprek te zullen gaan met andere partijen. Het verbaast haar daarom dat er moties liggen van de drie coalitiepartijen; waarom zijn die partijen niet over die moties in gesprek gegaan met de andere partijen?

De **VVD-fractie** vraagt over welke moties BBL het hier heeft aangezien zij nog geen moties heeft ingediend.

Er staat een aantal moties op de rol volgens de **BBL-fractie**.

De **VVD-fractie** merkt op dat zij geen motie heeft ingediend.

De **BBL-fractie** bedoelt dit in het algemeen. De sfeer in deze raad is de afgelopen maanden goed geweest en daarom begrijpt zij niet, dat D66 haar algemene beschouwingen begint met "vriend en oppositie". Het CDA wil graag nog een jaar doorgaan met het huidige Sportservicepunt; zij is daar geen voorstander van omdat het Sportservicepunt recht heeft op helderheid en niet langer aan het lijntje moet worden gehouden. Zij is het eens met de VVD inzake het subsidiebeleid. Overigens is zij van mening dat daar genoeg geld zit maar dat de verdeling anders zou moeten. Zij heeft begrip voor het tempo van deze coalitie maar wijst in dit verband op de fractievoorzitter van de VVD de heer Rutte, die ernstige bezwaren had tegen de 100 dagen die het Kabinet Balkenende indertijd nodig had. Inmiddels zijn al meer dan 100 dagen verstreken en dit tempo mag best wat omhoog.

De **VVD-fractie** vindt het een groot verschil: 100 dagen het land in te gaan en met allerlei groepen te praten, en waar hier achter de bureaus hard aan gewerkt is maar waarvan alleen veel nog niet zichtbaar is.

De **BBL-fractie** denkt dat het en en is. Zij had wat meer verwacht van de vier wethouders gezien de ambitie waarmee zij aangetreden zijn. De PvdA heeft nogal wat kritiek op (de kosten van) de vierde wethouder. De afstand met de burger is mede veroorzaakt door het beleid van de afgelopen 16 jaar dat de PvdA heeft gevoerd. De grootste kritiek in de verkiezingscampagne was juist op de wethouders die de afgelopen jaren vanuit de PvdA gefunctioneerd hebben. Het lijkt haar dus goed wanneer de PvdA ook eens in de spiegel kijkt.

Uiteraard, aldus de **PvdA-fractie**. Zeker tijdens de laatste verkiezingen heeft ook zij kunnen constateren, dat het contact met de burger een belangrijk issue was. Dat is echter heel iets anders dan nu te stellen, dat het met de vierde wethouder opeens goed gaat op dat punt want zij ziet geen substantiële verbetering terwijl het wel een behoorlijke investering is.

De **D66-fractie** vindt de manier van werken in de raad voor haar geheel nieuw. Zij denkt dat de begrotingsmarkt en het stellen van vragen goed heeft gewerkt; zij stelt dat voor de volgende keer goed wordt bekeken hoe het dit keer is gegaan. Zij uit haar complimenten richting ambtelijke apparaat en het college mbt de vele vragen die in zo korte tijd beantwoord werden. "Vriend en oppositie": dat was als grap bedoeld maar kennelijk niet door iedereen zo opgevat. De oppositierol zit de PvdA als gegoten maar zij waarschuwt de PvdA er wel voor niet te veel in het verleden te leven. D66 heeft volgens de PvdA tijdens de algemene beschouwingen gezegd, dat de begrotingen een puinhoop waren; dat heeft D66 zeker niet gezegd. Wel heeft zij zich de afgelopen jaren sterk verzet tegen de financiële aanpak en de frequentie waarmee iedere keer weer aan het begin van een periode voor een forse belastingverhoging werd gekozen om aan het einde te zeggen dat Leiderdorp tot 2014 op rozen zit. De VVD sprak over het opheffen van de busbaan bij de Stierenbrug; in het coalitieakkoord staat het echter anders dus zij hoopt wel dat ook de VVD het akkoord gaat volgen.

D66 heeft hierin gelijk, aldus de **VVD-fractie**.

De **D66-fractie** vervolgt, dat reïntegratie onderwijs een heel belangrijk element is en zij pleit ervoor dat dat integraal deel uitmaakt van het pogen mensen opnieuw klaar te stomen voor de arbeidsmarkt. Zij is verheugd over de opmerking van de PvdA over de kerntakendiscussie, die precies aansluit bij een opmerking van D66 in de commissie. Zij pleit er niet voor geen gesprekken met Leiden te voeren inzake de RWO want daar wordt geen goed signaal mee afgegeven, maar iedereen die spreekt met Leiden moet wel het Leiderdorpse mandaat weten. Zij heeft twee moties op papier staan maar het hangt van de discussie in deze raad af of zij deze zal indienen, vandaar dat zij die ook nog niet met andere partijen heeft gedeeld.

De **CDA-fractie** is van mening dat vooral geleerd moet worden van het verleden en gekeken moet worden naar de toekomst. Zij ziet dan ook met belangstelling uit naar de kerntakendiscussie. Na zes maanden staat de prioritering van het coalitieakkoord nog niet in de raadsplanning en daarin missen ook onderwerpen. Vwb het woord *zogenaamd* merkt zij op, dat dat woord wel tussen haakjes staat. Zij doelt hier mn op de Wajongers die vaak aan de kant worden gezet, denkt men, maar zij kunnen binnen hun capaciteiten nog heel veel en daar moet zorgvuldig mee omgegaan worden. Een beleidsarme begroting, wordt er gezegd; daarbij merkt zij op dat er wel beleid wordt gemaakt tav het Sportservicepunt want dat wordt gewoon opgeheven. Eigenlijk was afgesproken al dit soort zaken in de kerntakendiscussie mee te nemen en daarom lijkt het haar zinvol er nog één jaar aan vast te plakken. Het CDA zal hiertoe met een amendement komen. Over de brief inzake de Munnik wil zij zich nog beraden.

De **BBL-fractie** wil het CDA herinneren aan de woorden in de algemene beschouwingen van het CDA, waarin die fractie aangeeft dat beslissingen alleen maar worden uitgesteld.

De **CDA-fractie** heeft een paar voorbeelden gegeven van beslissingen die uitgesteld zijn maar er is inderdaad ook een aantal beslissingen wel genomen. Het één sluit het ander niet uit. Is de RWO binnen het coalitieakkoord nu een *nee*, *mits* of een *ja*, *tenzij*? Het lijkt haar duidelijk zoals het in het coalitieakkoord staat maar wanneer zij de uitleg van de diverse partijen hoort, begrijpt zij het niet meer.

De **VVD-fractie** heeft in haar algemene beschouwingen hetzelfde gezegd als in het coalitieakkoord staat.

De **D66-fractie** heeft ook aangegeven zeer te hechten in hetgeen in het coalitieakkoord is opgenomen.

De **CDA-fractie** merkt op dat GL duidelijk nee heeft gezegd tegen de RWO maar later werd dat afgezwakt.

De **GL-fractie** is uiteraard gehouden aan wat over de RWO in het coalitieakkoord is opgenomen, dwz *nee*, *tenzij*. Echter, wanneer je beter leest dan zie je dat er een groot aantal voorwaarden instaat maar de kans dat aan al die voorwaarden wordt voldaan, is vrijwel nihil.

De **BBL-fractie** merkt op dat de RWO in het verhaal van het CDA in het geheel niet voorkomt. Wat vindt het CDA daar eigenlijk van?

De **CDA-fractie** heeft uitgesproken voor de RWO te zijn en dat is zij nog steeds maar wel binnen bepaalde kaders. Die kaders zijn ook duidelijk aangegeven. Zij zal meerdere moties en amendementen indienen.

De **GL-fractie** hoorde de VVD zeggen, dat de prestatieafspraken met de bibliotheek *herzien* zouden worden terwijl in het coalitieakkoord staat dat die *bezien* zullen worden. Daaraan wordt gekoppeld de mogelijkheid tot verruiming van de openingstijden van de bibliotheek, bijv. op de zondagmiddag.

Vwb dat laatste merkt de **VVD-fractie** op, dat zij daarop al antwoord van het college had gekregen en daarom heeft zij dat niet meegenomen. In zijn algemeenheid moet de subsidie van de bibliotheek bekeken worden en misschien kan dat zelfs heel positief uitwerken.

De **GL-fractie** vervolgt, dat de VVD van mening is dat het uitstekend gaat met kunst en cultuur in dit dorp aangezien 40% van de subsidies aan kunst en cultuur opgaan. Dat blijkt niet helemaal juist want het overgrote deel daarvan gaat op aan de huurcompensatie van de Sterrentuin en dat lijkt haar geen bewijs dat het zo goed gaat met kunst en cultuur in dit dorp. BBL sprak over een versnipperd landschap en het aansporen van het college daar iets aan te doen; daar kan ook zij zich in vinden. Zij sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over niet uitgevoerde moties van vorig jaar. Zij vraagt BBL welke onderbouwing zij heeft voor het oordeel van BBL over SCW.

De **BBL-fractie** zal daar vrijdag wat dieper op ingaan.

De **GL-fractie** is het eens met BBL inzake bebouwing van het ROC-terrein. D66 vindt dat er een betere visie moet komen op de brede scholen; daar is zij het mee eens en dat is misschien nog wel belangrijker dan een visie op het onderwijs als zodanig. Zij is het er ook mee eens dat de subsidiëring van de sport helderder moet zijn. D66 stelt als criterium te streven naar een eerlijke verdeling maar doelmatigheid zou nog wel eens belangrijker kunnen zijn. Ook zij zet vraagtekens bij de taakstelling op de algemene bijstand. Met de opmerkingen van het CDA over de

bibliotheek, geen budget gereserveerd voor het IVVP en Waterplan, en het ver naar achteren schuiven cq opofferen van de HOV-lijn kan zij goed leven. Het CDA besloot haar betoog met de woorden, dat regentesk besturen eigenlijk niet meer kan op dit moment; dat klopt ook want dat doen we niet meer. Horende de PvdA neemt zij aan, dat zij steun kan verwachten voor de nota kunst en cultuur. Vwb het niet doorgaan van de verkeerstellingen merkt zij op, dat die tellingen slechts een aantal maanden opgeschoven worden naar volgend voorjaar en dat lijkt haar niet schadelijk. Ook zij is van mening dat om het vertrouwen van burgers terug te winnen dat probleem eerst goed geanalyseerd moet worden. De PvdA heeft een motie aangekondigd inzake een kerntakendiscussie in brede samenspraak met burgers. Die heeft zij nog niet goed kunnen bestuderen maar de PvdA weet ook, dat in het presidium al de afspraak is gemaakt dat die discussie meer met burgerparticipatie tot stand zou moeten komen. Ook zij wilde eerst de discussie in de raad afwachten alvorens moties in te dienen. Zij denkt ook dat partijen zich op een aantal moties goed kunnen vinden.

De **PvdA-fractie** refereert naar de discussie zojuist tussen de coalitiepartners over de teksten in het coalitieakkoord inzake het verschil tussen *bezien* en *herzien*. Daar zit volgens haar meer onder nl. een aantal verschillen van mening tussen de coalitiepartijen. Wellicht dat er binnenkort een aantal gedoogartikelen wordt voorgelegd.

De **VVD-fractie** kan de PvdA geruststellen: de coalitiepartijen zijn het wel degelijk met elkaar eens. De coalitie wil juist alle fracties erbij betrekken en daar is dit een bewijs van.

De **PvdA-fractie** vervolgt, dat de VVD terecht heeft geconcludeerd dat partijen het erover eens zijn dat dit een beleidsarme begroting is. Een aantal partijen vindt dat jammer, de oppositie in ieder geval. De VVD bedekt dit met de mantel der liefde en heeft daar alle begrip voor, zo ook voor het tempo van werken, en zij vindt het jammer dat daar coulant mee omgegaan wordt. Het is best complex de dossiers die al lange tijd lopen en zij begrijpt dat het even duurt om op tempo te komen; dat was echter één van de argumenten om met vier wethouders te gaan werken. Nu moet het dus echt gaan komen. De conclusie van de VVD dat er een beleidsarme begroting voorligt en er dus geen geld is voor nieuwe dingen, vindt zij merkwaardig. Zij zou het ook raar vinden wanneer de kerntakendiscussie zou opleveren, dat het onmogelijk zou zijn een paar dingen te stoppen en andere te starten.

De **VVD-fractie** heeft het over deze begrotingsraad gehad. Bij de kerntakendiscussie gaat dat uiteraard spelen.

Dat onderstreept volgens de **PvdA-fractie** des te meer, dat in 2012 een veel grotere stap gezet zal moeten worden dan wanneer er in 2011 al wat voorbereid zou zijn.

De **BBL-fractie** begrijpt dat de PvdA dus liever nu al een stap had willen maken. Zij wil na al die jaren PvdA-beleid van de PvdA weten welke punten van beleid die fractie zou willen schrappen.

Die vraag begrijpt de **PvdA-fractie** niet. Zij zit niet meer in het college en zou dus alleen maar terug kunnen kijken naar punten waar zij in het verleden reclame voor had gemaakt. Zij had graag gezien en ook verwacht dat dit college een goed debat had gevoerd over een aantal thema's die te maken hebben met sport, het voorzieningenniveau, de subsidies, het sociaal cultureel werk. Die onderwerpen hadden al onder het vergrootglas kunnen liggen. Een aantal zaken uit het verleden is niet langer toekomstbestendig en daar zou discussie over gevoerd kunnen worden.

De **BBL-fractie** is verheugd dat de PvdA niet alleen maar meer geld wil uitgeven maar ook wil bekijken hoe bestaand beleid aangepast kan worden cq ingeruild voor ander beleid.

De **PvdA-fractie** wijst BBL erop dat zij dit al een aantal jaren doet.

De **BBL-fractie** was opgevallen dat de PvdA al een aantal jaren steeds maar meer geld aan het uitgeven is, hetgeen ertoe heeft geleid dat er nu heel veel bezuinigd zal moeten worden.

De **PvdA-fractie** zegt dat in voorgaande coalities alle partijen hier aan tafel wel zitting hebben genomen. Dat door de PvdA nu zoveel bezuinigd moet gaan worden, vindt zij een ontkenning van de maatschappelijke werkelijkheid.

De **BBL-fractie** noemt één voorbeeld dat mede door de PvdA tot stand is gekomen, zijnde de Sterrentuin. Dankzij een voormalig wethouder is een gebouw neergezet waarin stichtingen zijn gehuisvest die het grootste deel van hun subsidie aan de huur van dat gebouw moeten uitgeven ipv aan het uitvoeren van beleid.

De **PvdA-fractie** is het ermee eens dat in de Sterrentuin grote problemen zijn ontstaan en die moeten opgelost worden. Is er een goede analyse van de problemen gemaakt en wat gaat het college eraan doen? De hoge huren is één van de problemen maar er zijn er meer. De Sportnota moet er snel komen want sport is essentieel in een dorp. Over de problematiek van de tennisvereniging is een brief ontvangen waarin een handreiking wordt gedaan. Indertijd is ermee ingestemd dat die vereniging een nieuwe plek zou krijgen; dat is niet doorgegaan maar dat verplicht de gemeente ook tot bepaalde actie. Tav het Sportservicepunt is zij het eens met zowel CDA als BBL. BBL vindt dat er een keuze gemaakt moet worden en die moet ook geaccepteerd worden. CDA wil er in ieder

geval voor zorgen, dat het Sportservicepunt kan blijven functioneren zodat in de kerntakendiscussie serieus hierover gesproken kan worden nog voor het opgeheven is. Beide standpunten vindt zij aantrekkelijk. Zij heeft een motie van D66 gezien over de onderwijsvisie. Daar kan zij zich in vinden, echter, de gemeente kan een prachtige onderwijsvisie bedenken maar dat heeft alleen zin als daar consequenties aan verbonden worden. De ervaring met beide brede scholen – waar echt wel wat visie aan ten grondslag lag – is in dat opzicht niet positief. Daar is voortdurend op basis van huisvestingsargumenten en ruimtebestedingen een stuk afgebokkeld van de onderwijskundige visie. Vwb de motie over de kerntakendiscussie vindt zij het jammer dat de VVD nu al uitspreekt afstand te nemen van de motie. Zij daagt de andere partijen uit een handreiking te vinden om een stevig proces te starten de komende maanden waarin de Leiderdorpsbevolking wordt meegenomen in de keuzes die vanaf 2012 genomen moeten worden.

EERSTE TERMIJN COLLEGE MET KORTE REACTIE

Wethouder **Van der Eng** vindt ook dat voorliggende begroting niet erg tot de verbeelding spreekt. Alle lucht is eruit gelopen, onomkeerbare keuzes zijn uit de weg gegaan en er is een aantal boekhoudkundige ingrepen gedaan om de begroting sluitend te krijgen. Die ingrepen waren overigens wel conform de voorschriften. Tot zover gaat hij met de critici mee maar hij wijst ook op de onzekere tijden waarin deze begroting is opgesteld. Er zijn gemeenten die enorm aan het bezuinigen zijn met het oog op wat er op hen afkomt, andere gemeenten zoals Leiderdorp besluiten even af te wachten. Zodoende ontstaat de kans om met de raad discussie te voeren over echte prioriteiten, en verantwoord te kiezen en te bezuinigen. Vrijdag zal hij hier dieper op ingaan, mede nav een recente brief van de VNG. Tegelijkertijd wordt hard gewerkt aan een begroting waarin niet alleen de keuzes verwerkt zullen zijn maar ook concreter zal worden gemaakt welke activiteiten de gemeente ontplooid om meetbare doelen te bereiken.

De begroting is van de raad en hij kan zich voorstellen, dat partijen er eea op aan willen vullen cq verbeteren. Er circuleren de nodige moties en amendementen, die vrijdag besproken zullen worden. Het college zal bij elk voorstel nagaan waar de dekking vandaan komt en of die structureel of incidenteel van aard is. De raadsplanning is inderdaad nog niet perfect. Sommige onderwerpen zouden eerder aan de orde moeten komen maar dat heeft consequenties voor de capaciteit die het college kan inzetten. Ook daarin moeten dus keuzes gemaakt worden. De uitkomsten van de kerntakendiscussie zullen ook nog gevolgen hebben voor college- en raadsplanning.

De keuzes in voorliggende begroting zijn in open sfeer besproken en de sfeer in de raad is er tot nu toe één van samenwerking geweest. Hij nodigt partijen uit die constructieve bijdrage te blijven leveren. De raad heeft het voor het zeggen en het college voert uit, en deze begroting maakt heel duidelijk dat het college kaders vraagt van de raad. Hij vindt het heel verantwoord deze route te bewandelen.

Het college wil met de raad en burgers werken aan het mooi en leefbaar houden van Leiderdorp. Wat in gang is gezet, wordt zorgvuldig afgemaakt. Een dorp waarin samen geleefd kan worden in rust en ruimte met een open oog naar de regio, waar mensen vertrouwen hebben in het openbaar bestuur omdat het open staat voor feedback en kritiek.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat dit college het lef heeft getoond een andere koers te varen; daar zit onze ambitie in. Dat is inderdaad iets minder aansprekend en misschien een andere ambitie dan bijv. de PvdA voor ogen heeft gestaan, maar niet minder belangrijk. Die ambitie en visie komen tot uitdrukking in deze begroting en zijn ook door eigenlijk alle partijen benoemd, alhoewel deze niet altijd op dezelfde wijze worden herkend en erkend. Terecht dat veel partijen aandacht hebben gevraagd voor de toenemende vergrijzing. Evaluatie van beleid is een heel belangrijk punt voor zijn portefeuille de komende jaren. De zorg over de financiering wordt niet ontkend; daar ligt onze ambitie en dat is beslist niet onbelangrijk. Zelfs de PvdA weet dat deze wethouder Verkeer altijd te vinden is en ook de andere partijen hebben de belangrijke dossiers binnen deze portefeuille benoemd en herkend. Het IVVP is in 2009 vastgesteld maar daar is geen geld bij beschikbaar gesteld. In de strategie die het college voor ogen staat, is het heel helder dat daarvoor in deze begroting geen geld beschikbaar is gesteld. De kerntakendiscussie moet gevoerd worden en daar moet zorgvuldig naar gekeken worden. Dit college heeft met eenvoudige middelen bijv. de Hoogmadeseweg tot een beoogd resultaat gebracht. De RWO is uitgebreid benoemd; de VVD en later D66 hebben het gezegd: de kernboodschap ligt heel duidelijk in het coalitieakkoord en het college moet dit goed monitoren. In het akkoord staat niet dat de RWO er niet komt, ook niet dat die er wel komt. De voorwaarden die hieraan gesteld zijn, zullen goed in de gaten gehouden moeten worden en alleen al om dat te bewaken, moet Leiderdorp er wel bij zitten. Een kleine ringweg rond de Baanderij: een nieuwe ontwikkeling waar geld voor moet komen en het is een sympathiek plan bijv. ook als oplossing van de problematiek in de Van der Markstraat. Hoezo dus geen ambitie? Het CJG gaat er wat dit college betreft komen, niet alleen om de jeugdgezondheidszorg te verbeteren en de samenwerking tussen de kernpartners te optimaliseren maar ook omdat de jeugdzorg naar de gemeente gaat komen. Ook kan het financieel resultaat nog wel eens voordelig zijn voor Leiderdorp. Hij leest niet in het regeerakkoord, dat het nieuwe Kabinet niet voor iedere gemeente een CJG verplicht stelt.

De **PvdA-fractie** vraagt of het college toch vindt dat er een CJG moet komen zelfs als dat niet langer verplicht is.

Ja, antwoordt Wethouder **Wassenaar**.

De **BBL-fractie** is ook voor een CJG maar als de geldkraan wordt dichtgedraaid, ontstaat er wel een probleem.

Wethouder **Wassenaar** zal hier vrijdag dieper op ingaan. Met het geld dat nu aan de kernpartners en de zorg wordt uitgegeven, zal het CJG georganiseerd worden en daar zal de gemeente zelfs nog geld op verdienen. Er is terecht veel aandacht gevraagd voor de evaluatie van het subsidiebeleid; allemaal ambitie binnen bestaand beleid maar niet minder belangrijk. Ambitie gericht op het meer leefbaar maken van het dorp, dat is iets anders dan de ambitie die wij tot nog toe gekend hebben. Dat kan Leiderdorp wel gebruiken, meent hij. Het probleem van het CDA van de 4-wheel drive is opgelost. Het is en blijft een krachtig voertuig, zuinig, transparant met een frisse wind die nu een keer in de goede richting waait.

Wethouder **Maat** begrijpt de verwarring in de raad rondom de ontwikkeling van het aantal bijstandsgerechtigden. In de begroting staat dat het aantal mensen in de bijstand in 2011 licht zal toenemen; vervolgens wordt er gesproken van de doelstelling het aantal bijstandsuitkeringen niet te laten toenemen en het aantal jongeren met een inkomensvoorziening terug te dringen. Daar wordt een taakstellende bezuiniging van € 50.000 aan gekoppeld. Echter, hier is geen sprake van een tegenstelling maar een verwachting is iets anders dan een doelstelling. Op 30 september jl. zei het CBS dat de werkloosheid volgend jaar met 1,4% zal stijgen en een maand later wordt geconstateerd, dat de werkloosheid al voor de zevende maand op rij is gedaald. Voorspellen is moeilijk maar het is minder moeilijk jezelf een doel te stellen en er alles aan te doen dat doel te bereiken; dat is wat het college voorstelt in de begroting.

De **BBL-fractie** wijst Wethouder Maat op de beantwoording van drie vragen, waar twee antwoorden op zijn gegeven. Op de ene vraag wordt geantwoord dat het college de doelstelling heeft met € 50.000 minder uit te kunnen komen en op een volgende vraag wordt gesteld, dat het aantal mensen in de WWB zal stijgen. Zij blijft er dus bij dat het mooi is een doelstelling te hebben maar dat die voornamelijk bedoeld is om de begroting sluitend te maken.

Wethouder **Maat** blijft erbij dat dit college het aantal jongeren in een WIJ-voorziening wil terugdringen. Dat is natuurlijk een doelstelling en ook hij kan geen voorspelling doen.

De **VVD-fractie** is ook verheugd dat het college dat aantal wil verlagen. Toch ziet zij dat de gemeente voor 2011 € 250.000 extra moet gaan betalen en zij ziet liever dat dat stuk een keer weggeboekt wordt. Daarom zou het goed zijn als eenieder morgenavond naar de uitreiking van Divosa gaat van de prijs van de gemeente met de beste sociale dienst; daar kan Leiderdorp veel van leren.

Wethouder **Maat** zegt dat lang over dit onderwerp doorgepraat kan worden maar daar is nu de tijd niet voor. Hij bemerkt enig onbehagen bij de raad waarom de start van de verbouwing van Dwars&Zo zo lang moet duren. Dat wil echter niet zeggen, dat achter de schermen niet koortsachtig wordt gewerkt om binnen de krappe budgetten toch iets moois te realiseren. Dit zal nog een paar maanden duren maar er wordt naar gestreefd in 2011 te beginnen. Het atrium van de Sterrentuin zal nog voor de Kerst van verwarming worden voorzien en nog deze maand zal het college een besluit nemen over het gebruik van het atrium. Daarna kan de eindafrekening opgemaakt worden, die in de GIG-rapportage teruggevonden kan worden. Vwb het SCW is in de begroting opgenomen, dat hierbij sprake is van een opgaande lijn die doorgetrokken moet worden. Daarbij vindt de bekostiging van de exploitatielasten van het jongerencentrum plaats binnen het huidige budget van het SCW; dat wijst allemaal niet op de noodzaak om het SCW aan te besteden, zeker niet nu het college zo druk in gesprek is met hen over een jongerencentrum. Hij sluit echter niet uit dat in een later stadium aanbesteding van sociaal cultureel werk wel nuttig kan zijn. Er worden heldere prestatieafspraken gemaakt die ook steeds beter nagekomen worden. Welke feiten hebben het negatieve beeld bij BBL opgeroepen? Hij heeft dat beeld niet dus hij vreest dat hier sprake is van een communicatiestoornis. Leiderdorp werkt hard aan een nieuw communicatiebeleidsplan. Het budget voor communicatie zal vooralsnog niet uitgebreid worden en daarom zal Leiderdorp niet heel actief zijn op internet, de sociale media in het bijzonder. Daar ontbreekt het voor aan capaciteit. Wel heel actief is de gemeente op het gebied van communicatie over groenprojecten. In het laatste groenoverleg is uitvoerig gesproken over het groenonderhoud en daardoor zijn veel misverstanden weggenomen. Het budget voor kunst en cultuur is toereikend om ook in 2011 enkele kunstprojecten te realiseren. De eenmalige korting op de dotatie in de reserve doet daar niets aan af.

Vrijdag komt hij terug op de andere onderwerpen binnen zijn portefeuille.

Wethouder **Zilverentant** zegt dat in de algemene beschouwingen veel onderwerpen zijn aangestipt, waarvan hij er een aantal zal aanstippen en de rest vrijdag zal bespreken. De begroting is sluitend gemaakt door de ruimte die er toch in zit, te benutten. Grote keuzes zitten er niet in. De komende maanden zal de kerntakendiscussie afgerond worden. De raad zal eind november een dag besteden aan de verdere stappen die gezet moeten worden en het verheugt hem daarbij aan te mogen schuiven. Wat voor soort gemeente willen we zijn en welke taken horen daarbij? Keuzes maken dus. De uitkomsten van die discussie kunnen vervolgens als bezuinigingsinstrument gebruikt worden. De betrokkenheid van de burger bevorderen, vindt hij een interessante optie; de vraag is wel hoe breed dit getrokken moet worden gezien het feit dat in maart 2011 dit proces afgerond moet zijn. Misschien moet ook eens nagedacht worden over algemene beschouwingen in het voorjaar.

Er is raadsbreed terecht veel aandacht aan de sport besteed vanavond. Dit college heeft ook veel aandacht voor de sport. Dat uit zich niet in dikke nota's maar in concrete oplossingen voor verenigingen en sommige dossiers liggen al geruime tijd op tafel, waar het college oplossingen voor wil vinden. Sommige fracties willen al eerder een

nieuwe Sportnota zien, maar het naar voren halen van zaken heeft wel consequenties voor de beschikbare capaciteit. Daarin zullen dus keuzes gemaakt moeten worden. Overigens is er nu een hoofdlijnennotitie over sport die geldig is tot 2012. Het college is verder bezig urgente problemen op te lossen. Het inzicht in de geldstromen zouden in de nota ook een plek kunnen krijgen.

De **PvdA-fractie** is verheugd dat het college overweegt de Sportnota naar voren te halen en die niet te dik wordt. De Sportnota is eigenlijk een metafoor voor allerlei vraagstukken die in samenhang behandeld moeten worden. Hier dient een integrale visie voor opgesteld te worden. Zij stelt voor die dossiers in een sneller tempo te behandelen tbv de sportorganisaties. Dat andere dossiers hierdoor een andere prioriteit krijgen, is vanzelfsprekend.

Wethouder **Zilverentant** komt daar vrijdag op terug. Raadsbreed is ook stilgestaan bij het Sportservicepunt. Onlangs heeft het college besloten om vanwege financiële redenen niet door te gaan met de verdere implementatie van de combinatiefuncties maar het Sportservicepunt is daarmee niet opgeheven. In het licht van de komende bezuinigingen lijkt het het college niet goed een nieuwe taak op ons te nemen waar structurele dekking voor ontbreekt, ondanks subsidie van buitenaf. Het goede werk dat dit servicepunt levert en een aantal verplichte taken wil het college graag behouden; onderzocht wordt nu hoe dit takenpakket structureel in het beheer en de exploitatie van de binnensportaccommodaties kan worden ingebracht. Op korte termijn moet dit duidelijk zijn. Hij wil er alles aan doen om het servicepunt in 2011 zijn werk te laten doen, althans vwb de resterende maanden want het servicepunt heeft zelf aangegeven er per 1 september mee op te willen houden als het zo verder gaat. Financieel lijken er mogelijkheden zijn maar voor die tijd moet er duidelijkheid zijn over hoe dit takenpakket ingebracht kan worden.

Het college is volop in gesprek met tennisvereniging de Munnik om tot een oplossing voor het urgente probleem te komen. Hij heeft daar steeds de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor deze gemeente te nemen. In de brief die recent is verstuurd, staan de twee parallelle trajecten die het college nu volgt. Er is dus geen sprake van dat partijen tegenover elkaar staan. Het college wil zich op voorhand niet vastleggen op een bedrag; dat bedrag kan pas worden bepaald aan de hand van het onderzoek.

Zaken als Vliko, het onderwijs, Boterhuispolder, Achthovenerpolder: het college is daar wel degelijk mee bezig maar daarbij zijn meerdere partners betrokken. Vrijdag zal hij hier dieper op ingaan.

De **Voorzitter** hoopt niet dat hier misverstanden ontstaan over de zelfstandigheid van Leiderdorp, horende het CDA; het hele college gaat voor zelfstandigheid van Leiderdorp.

De **CDA-fractie** refereerde in dit kader aan het antwoord van het college op haar vraag.

De **Voorzitter** vindt het jammer dat dat misverstand is ontstaan. De woorden van Wethouder Wassenaar inzake het CJG geven aan hoe ver de gemeente al gekomen is met integraal denken en werken op het gebied van veiligheid. Straks de koppeling met het veiligheidshuis, de JOP's, de jeugdrapportage, het gezondheidsbeleid, Rijnhart Wonen, gesprekken met ondernemers mbt het voorkomen van overvallen etc. Er komt een vierde wijkagent, dus hij meent dat er hele positieve ontwikkelingen zijn op het gebied van veiligheid. In de volgende kadernota kan de raad straks keuzes maken op een aantal beleidsvelden. In het eerste kwartaal 2011 komt ook de Handhavingsnota.

Hij merkt nog op dat de laatste veiligheidsmonitor laat zien, dat de inwoners van Leiderdorp voor zowel de leefbaarheid in hun buurt (7,4) als voor de woonomgeving (7,5) een vergelijkbaar rapportcijfer geven als de inwoners van een referentiegroep. Een kwart van de inwoners voelt zich wel eens onveilig en dat is ook vergelijkbaar met de referentiegroep. Zij voelen zich in hun eigen buurt veiliger dan de referentiegroep. Het is goed ook tav veiligheid over feiten te praten.

Schorsing

De **Voorzitter** schorst de vergadering tot a.s. vrijdag 6 november om 14.00h.

Heropening

De **Voorzitter** heropent de vergadering op 6 november om 14.00h en verwelkomt de aanwezigen. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Reijn en de heer Hoenen; mevrouw Hamer en de heer Suijkerbuijk arriveren later.

EERSTE TERMIJN COLLEGE

Wethouder **Van der Eng** meldt dat de septembercirculaire nog niet in deze begroting – die in augustus is opgesteld – is verwerkt. De gevolgen van die circulaire voor 2011 zijn verwaarloosbaar: Leiderdorp krijgt ongeveer € 1.000 minder binnen. Voorliggende begroting is gebaseerd op die van 2010 en hij had dan ook verwacht dat voormalig Wethouder huidig raadslid Gardeniers er blij mee zou zijn. Wel moest er ruim € 1 miljoen in goed gemaakt worden. De algemene taakstelling van € 500.000 zit nog steeds in de begroting verwerkt; hij streeft ernaar die in 2012 eruit te filteren en ook daar ziet hij de kerntakendiscussie als instrument voor.

Hij begrijpt dat er een amendement circuleert omtrent de afschrijvingstermijn; hij sluit erbij aan dat hier een impliciet besluit wordt genomen. Er zal op een andere manier afgeschreven gaan worden nav de motie van 28 juni jl. maar dit is in strijd met de Leiderdorpsse verordening 212; daartoe zal een wijzigingsvoorstel richting raad komen. Ook is onderzoek gaande naar de rente, waarvoor ook een wijziging in de verordening 212 zal moeten plaatsvinden. De VNG heeft een bijzondere ledenbrief verstuurd over de gevolgen van het regeerakkoord, zijnde de extra € 14 miljard bovenop de € 3 miljard die het oude Kabinet nog heeft ingediend. De korting waarvan eerst werd gedacht die in de algemene uitkering terug te kunnen vinden, komt nu terecht bij de specifieke uitkeringen. Het mechanisme trap op/trap af wordt weer hersteld vanaf 2012. Op gerichte reïntegratie wordt vanaf 2012 landelijk € 200 miljoen gekort en in 2015 € 490 miljoen, op de WSW vanaf 2014 € 30 miljoen, in 2015 € 100 miljoen en daarna structureel € 615 miljoen. Ook zullen er taken gedecentraliseerd worden, zoals de jeugdzorg, de dagbesteding en begeleiding AWBZ; vanaf 2014 wordt daar structureel € 140 miljoen op gekort. Zijn oproep van afgelopen woensdag om keuzes te maken, blijft dus nodig en wijs. Tav de burgerparticipatie merkt hij op dat er veel gebeurt op dat gebied maar daarover kan hij nog niet zoveel melden. Er zijn veel middelen voorhanden maar het is nog niet precies bekend welk middel effectief is; maatwerk specifiek per situatie en per groep burgers blijkt het best te werken. De categorisering van de WRR waar GL over sprak, is nieuw voor hem maar die neemt hij mee. Met een groot deel van de bevolking is de gemeente niet in contact maar de vraag is of dat deel daar wel op uit is en of die wel actief benaderd moeten worden. Met een vast deel van de bevolking is de gemeente wel in contact, al is dat niet altijd even positief. Soms is er zelfs sprake van wantrouwen jegens de gemeente; vertrouwen moet verdiend worden door te vertrouwen te zijn, dus doen wat je belooft, procedures zorgvuldig voorbereiden, duidelijk maken welk besluit genomen moet worden, welke acties ondernomen zullen worden etc. Dit alles ondersteund door een goede communicatie.

Bouwen aan vertrouwen betekent dat op vier terreinen gepresteerd zal moeten worden: integriteit, een juiste intentie tot samenwerken met de burgers, een goede kwaliteit van besluiten, gericht op het behalen van resultaat. Dat houdingsaspect begint bij het college en wordt ook benadrukt in de organisatie. Pas dan komen de middelen weer in beeld; daar is het college dus niet blind voor maar telkens moet afgevraagd worden welke wanneer ingezet moeten worden. In het eerste kwartaal van 2011 komt het college met een startnotitie over burgerparticipatie, waarin alles wat hier is gezegd verwerkt zal zijn.

Hij sluit af met de woorden van Seneca, de filosoof *tvv Nero: Ignoranti quem portum petat nullus suus ventus est* (voor degenen die niet weten welke haven hij wil aandoen, is geen enkele wind gunstig). Hij wenst de leden succes bij de kerntakendiscussie en vraagt met klem te kiezen voor een haven, dan zoekt het college de gunstige wind wel.

Wethouder **Wassenaar** zegt dat veel zaken woensdag al aan de orde zijn gekomen. In het algemeen meent hij, dat ambitie gericht op rust en ruimte en het leefbaar houden van deze gemeente voorop staan. Daar wil het college creatief en vooral verantwoord mee bezig zijn. Geen grote en ingrijpende projecten meer maar wel afmaken waarmee begonnen is. Wel moet iedereen bijv. weten dat er nog enig bouwcontingent zit in de visie van de Willem Alexanderlaan, zeker vwb de locatie aan de Eicalaan. De gemeente is erg afhankelijk van de huidige marktsituatie vwb de ontwikkelingen die ingezet zijn, bijv. tav de laatste stappen die in het W4-project gezet moeten worden. Tav de woningbouw en de laatste ontwikkelingen in het Mauritskwartier valt hem op, dat dat toch vrij vlot is weggegaan. Tegen de verwachtingen op de Plantage kijkt hij ook niet angstig aan maar dat ligt anders bij Vierzicht, waar nog forse kavels te realiseren zijn. Wellicht kan de ontwikkeling op andere manieren aantrekkelijk gemaakt worden voor bedrijven om zich hier te gaan vestigen.

De Wmo zal in het komende jaar in het teken staan van herziening van beleid en een evaluatie, die mn gekoppeld zal zijn aan de kanteling van de Wmo. De verstrekking van voorzieningen aan klanten zal heel anders worden en meer bekeken worden vanuit de behoefte van de klant, het sociale netwerk en de omgeving waarin gefunctioneerd wordt. Die herziening zal ook in regionaal verband bekeken worden. De ondersteuning van de mantelzorg en vrijwilliger is ook specifiek aangekondigd; GL dient daar een motie over in. De vrijwilligersprijs kan aan die doorontwikkeling van de Wmo gekoppeld worden. GL wil hiervoor gelden uit de pot communicatie halen maar hij wil bekijken of dat ook uit andere potten kan, bijv. uit de Wmo-gelden. Binnen de Wmo speelt ook de doorontwikkeling van het dynamisch selectiemodel. Leiderdorp scoort daarop goed maar verdere verbeteringen zijn altijd mogelijk. In 2012 is alweer de volgende heraanbesteding en wellicht kan dan ook nadrukkelijker gedacht worden in de regio aan een koppeling met het betonnen bestand WWB. Zodoende kan die groep mensen toch werkervaring opdoen. Het CDA spreekt haar zorgen uit over het financiële aspect; die zorg deelt hij. Het Rijk bekibbelt hierop met een korting van € 180.000 maar aan de andere kant voegt ook Leiderdorp al jaren een overschot toe aan de reserve Wmo en het is natuurlijk niet de bedoeling dat gemeenten spaarbankje spelen. Er moet in alle opzichten wel voor gezorgd worden, dat het voorzieningenniveau op peil blijft. Ook vindt hij dat een vermogenstoets best eens onderzocht mag worden want er zijn ook veel senioren met een aardige spaarcent die met de huidige regeling overal aanspraak op kunnen maken. Dit zal ook binnen de regio opgepakt worden.

De evaluatie van de subsidieverlening kwam in alle algemene beschouwingen sterk naar voren. Dit wordt een moeilijke discussie omdat de stenen eraan gekoppeld zijn. Het is toch raar als een accommodatie wordt gebouwd en gebruikers daarna verleid worden over te stappen met de mededeling: uw meerkosten in de huisvesting worden vergoed, en er volgens niet bij stilgestaan wordt wat dat elders voor gevolgen heeft. Als er geen andere middelen aanwezig zijn vanuit de markt of vanuit sponsoring dan zal al snel richting gemeente gekeken worden. Dat zal dus een punt van afweging binnen de kerntakendiscussie worden. Op de raadsplanning van 5 oktober is de evaluatie van de subsidieverlening voor eind dit jaar aangekondigd; dat zal niet gered worden maar begin 2011 zeker wel.

Er wordt hard gewerkt aan het CJG; de verwachting is dat dit centrum in het 2^e kwartaal opengaat. BBL pleitte voor heroverweging van de plannen maar dat was vooral financieel ingegeven. Hij ziet geen zwaarwegende problemen, eerder een mooie kans om alles nog beter te organiseren.

In de inleiding staat dat een open blik naar de regio gehouden moet worden; samenwerking binnen de regio op strategische onderwerpen is van belang, mn voor de zelfstandigheid van Leiderdorp. Wat verderop in de regio gebeurt, heeft ook hier effecten en dat moet eenieder blijven beseffen want dat is onvermijdelijk. De regionale solidariteit blijft van belang. Leiderdorp heeft lasten van de regio maar ook voordelen.

Hij weet dat iedereen het belang van Leiderdorp voor ogen heeft staan en hij rekent de komende periode dan ook op een gedegen en vruchtbare samenwerking. Tegen de SUV waar het CDA over sprak, kijkt hij heel anders aan: die auto is niet alleen krachtig maar ook zo groot dat iedereen er zijn doel mee kan bereiken.

Wethouder **Maat** wil beginnen en eindigen met een Chinese wijsheid: men is nooit gelukkig ten koste van het geluk van anderen. De PvdA had het over bezuinigingen op het groen. De taakstelling groen op de Bloemerdateert echter van de kadernota 2008. Als opvolger van de wethouder destijds heeft hij die taakstelling eindelijk in de begroting kunnen verwerken. Niettemin is er geen nieuwe Leiderdorpse Lente in het vooruitzicht. De taakstelling richt zich voornamelijk op de sportvelden in de Bloemerdate. Dat er minder geld in de begroting beschikbaar is dan vorig jaar komt omdat er vorig jaar extra middelen waren voor het project inzake de beeldkwaliteit. Daar zullen binnenkort de resultaten van te zien zijn. Dat is een heel interessant instrument, ook bij de kerntakendiscussie. Wel is nog sprake van achterstallig onderhoud vwb het bomenbestand van Leiderdorp. Dit jaar heeft een uitgebreide visual tree assessment (VTA) plaats gevonden waaruit bleek, dat 5% van de bomen ziek is en moet verdwijnen. Wat dat in financiële zin betekent, is nog niet bekend maar op korte termijn zal hij een overzicht verstrekken welke bomen moeten verdwijnen incl. informatie over de financiën. Voor problemen bij heftige regenval is het Waterplan opgesteld; het uitvoeringsplan zal binnenkort in het college komen en in december in de raad. Bekeken wordt of binnen Gemeentewerken een voorziening gecreëerd kan worden, niet bij de brandweer aangezien er nu een regionale brandweer is en Leiderdorp niet direct invloed heeft op materieel en inzet. Gemeentewerken heeft een calamiteitendienst en heeft überhaupt behoefte aan pompen tbv andere werkzaamheden. Hier komt hij binnenkort op terug.

Tav de bibliotheek en de subsidiëring merkt hij op, dat er drie raadsaders zijn:

- over de exploitatie van de Sterrentuin, waarbij gezegd is dat er geen verborgen subsidies mogen zijn,
- de bestaande huurders moeten gecompenseerd worden voor het meerdere aan huur,
- het subsidieplafond.

Het begint er steeds meer op te lijken, dat die drie elkaar in de weg zitten. Wat hij juist niet wil, zijn verborgen subsidies. Er kan gezegd worden dat we het gebouw ten laste van onze begroting nemen maar de raad heeft juist gemeend dat inzichtelijk te maken; daarom subsidieert de gemeente dus stenen omdat de gemeente de instellingen die gebruik maken van die gebouwen graag wil behouden.

Er ligt een motie over de klimaatconferentie die hij in zijn geheel zou willen uitvoeren en waar allang aan gewerkt wordt. Leiderdorp heeft nog niet zo lang een eigen milieuambtenaar en in overleg met de Milieudienst wordt gewerkt aan de voorbereiding van een duurzaamheidsconferentie in het 1^e kwartaal van 2011. Die conferentie moet er niet op gericht zijn bindende afspraken te maken want dan is zo'n top bedoeld te mislukken, net als de internationale klimaattops. Hij wil het bedrijfsleven enthousiasmeren voor het onderwerp energiebesparing etc. Dat zou kunnen uitmonden in afspraken of een convenant, maar als hij de bedrijven uitnodigt en daarbij aangeeft dat zij contractueel vastgelegd worden dan zal de opkomst zeer gering zijn. Een andere motie die circuleert, gaat over de duurzaamheidsleningen. Inmiddels is een berekening gemaakt van de kosten van uitvoering van die motie en die zullen niet erg hoog zijn maar die motie zal ook niet heel veel opleveren aan energiebesparing. Hij komt met een uitgewerkt voorstel naar de raad.

GL stelt voor een dag van de dialoog te houden; dat vindt hij een goed idee. Dat is ook nuttig voor de sociale cohesie. Met de dekking uit het communicatiebudget heeft hij wat problemen want dat is redelijk beperkt en staat redelijk onder druk, maar die dag kan ook georganiseerd worden vanuit de wijkregie waarbij het wijkbudget de aangewezen dekking is.

Het CDA heeft gelijk dat over het ondergronds brengen van containers een serieus debat in de raad gevoerd moet worden. Hij stelt voor in dit (een van) de volgende commissievergaderingen te bespreken.

Over de gladheidsbestrijding is een notitie naar de raad gestuurd en hij ziet uit naar een debat daarover, met de winter op komst.

Het communicatiebeleidsplan staat niet op de raadsplanning want dit plan wordt door het college vastgesteld en komt ter info in de raad. De raad kan echter altijd dit soort zaken op de agenda zetten. De raadsplanning is van de raad en wordt vastgesteld door het presidium, dus de raad kan eigen initiatieven nemen om bepaalde onderwerpen te bespreken.

De afgelopen dagen heeft het college de nodige kritiek gekregen; soms terecht maar meestal niet, gelukkig. In dit verband wijst hij op een andere Chinese wijsheid: het is de tegenwind die de vlieger doet stijgen.

(Mevrouw Hamer is gearriveerd en neemt deel aan de vergadering.)

Wethouder **Zilverentant** refereert aan opmerkingen van de PvdA inzake Vliko, Boterhuispolder, Achthovenerpolder. Al die zaken worden opgepakt in het kader van regionaal handelen en regionaal samenwerken, dus het is niet zo dat Leiderdorp niets doet. De intentie Vliko te verplaatsen, is er nog steeds maar een instemming tussen bedrijf en gemeente is hiervoor niet voldoende. Samenwerking en overeenstemming met de Oude Rijn-zone is hiervoor noodzakelijk. Er wordt gewerkt aan een ontwikkelingsstrategiekader waarin verschillende clusters van de

Oude Rijn-zone worden uitgewerkt en heel duidelijk ook het vinden van een geschikte locatie voor Vliko. In de volgende commissie zal hij een uitgebreidere toelichting geven.

Vwb de Boterhuispolder en Achthovenerpolder werkt de gemeente samen met gemeenten rondom Leiden, het Hoogheemraadschap Rijnland en een adviesfunctie van de Dienst Landelijk Gebied van de Provincie in de Leidse Ommelanden. Deze regio staat hoog op de kaart bij de Provincie vwb subsidies en het verwerven van ambtelijke capaciteit bij DOG. Leiderdorp heeft daar ook een bijzondere rol in. Leidse Ommelanden is zeker geen praatclub maar gaat voor realisatie van concrete projecten (totaal 46). Een maand geleden is het bestemmingsplan Boterhuispolder vastgesteld en vaststelling van het definitief ontwerp zal in het voorjaar van 2011 plaatsvinden. De eerste schop zal in de herfst van 2011 de grond in gaan. Er vindt een bijeenkomst plaats met alle betrokkenen tbv de start van het definitief ontwerp, samen met Teylingen. Op 12 januari vindt er een presentatie plaats voor de raad over de Leidse Ommelanden over de beide polders. In de Achthovenerpolder is sprake van een geheel andere vorm van grondeigendom. De dreiging van woningbouw hing altijd boven de Boterhuispolder; voor de Achthovenerpolder was dat anders. Er wordt nu verkend op welke wijze het inrichtingsplan gerealiseerd kan worden, waarna verdere keuzes gemaakt zullen worden en bekeken hoe recreatieve maatregelen genomen kunnen worden ipv het oorspronkelijk ingetekende fietspad. De invulling van het HSL-informatiecentrum wordt in dat traject meegenomen. In 2012 moet in dat kader wel eea gerealiseerd worden.

Tav het ROC-terrein merkt hij op, dat de grond niet van de gemeente is; die is van IJmere. De gemeente is dus van IJmere afhankelijk vwb de planontwikkeling. Er ligt wel een plan waar de raad ook al over gesproken heeft en de raad heeft daar ook al kaders voor meegegeven. Met die kaders zoals de 7.000 m2 bedrijvigheid heeft IJmere wat problemen. IJmere wil daar nu geen plan voor ontwikkelen want IJmere is bang voor mogelijke leegstand en de financiële haalbaarheid van een dergelijk plan. Ook is de Provincie hierbij nodig want de Provincie moet medewerking verlenen aan wijziging van het bestemmingsplan en de Provincie heeft natuurlijk ook een belang bij de RWO. Hij heeft intussen met alle betrokkenen gesproken en alle ingenomen posities zijn duidelijk.

Er komt een motie van D66 inzake de geldstromen bij de sport. Met het eerste punt kan hij instemmen. Tav het tweede punt, zijnde een verzoek tot onderzoek, merkt hij op dat dat onderzoek al uitgevoerd zal worden in 2011. Het gemiddelde bedrag per sporter zal daarin meegenomen worden. De wens bestaat de Sportnota naar voren te halen. In de commissie van januari wil hij spreken over de stand van zaken van de hoofdlijnennotitie sport. Als de raad dat niet voldoende vindt dan moet besproken worden of er een nieuwe notitie opgesteld kan worden. Dat heeft echter wel gevolgen voor de planning van andere onderwerpen.

D66 heeft ook een motie voorbereid over het onderwijs, welke partij een brede onderwijsvisie wil in de eerste helft van 2011. Daarin staat, dat "de bouw van een tweetal brede scholen die visie zeer urgent maken". Er wordt echter niet met die bouw gewacht tot er een visie ligt; dat moet duidelijk zijn want de raad heeft daar in het verleden ook duidelijke keuzes over gemaakt. Een visie op het onderwijs de komende 20 jaar staat voor eind 2011 gepland. De gemeentelijke onderwijsrol richt zich in eerste instantie op onderwijshuisvesting. Daarnaast liggen er wat kleinere rollen bijv. inzake het vroegtijdig schoolverlaten en het achterstandenbeleid. Onderwijsinhoudelijk heeft de gemeente heel weinig te zeggen want dat is een autonome rol van de scholen zelf. Volgens hem moet het vooral gaan over de vraag of een derde brede school in de Voorhof noodzakelijk is en hoe breed die zou moeten zijn. Er komt een actuele leerlingenprognose incl. een analyse zsm naar de raad. Daarnaast heeft hij overleg gevoerd met de OBSG en binnenkort met het protestant-christelijk onderwijs hoe zij de samenwerking in het dorp zien. De LEA wordt erbij betrokken en de gemeente is verplicht eens per jaar met de schoolbesturen en de kinderopvang overleg te voeren. Leiderdorp doet dat overigens meerdere malen per jaar. De gemeente zal ook vwb het onderwijsachterstandenbeleid gekort gaan worden door het Rijk, dus hier moet ook discussie over gevoerd worden.

De **Voorzitter** verwijst naar de organisatie tav calamiteiten. We kennen vier kolommen: politie, brandweer, GHOR en de oranje kolom (de gemeentelijke kolom). Hij kan in de commissie een keer de stand van zaken toelichten. Er wordt hard aan gewerkt om de gemeentekolom – die niet hiërarchisch is georganiseerd – op orde te krijgen. Onlangs heeft hij een audit vanuit de regio gezien, waarin Leiderdorp heel goed uitgekomen is vwb hoe de ambtelijke organisatie zich bestuurlijk voorbereidt en de gemeentelijke deelplannen uitgevoerd kunnen worden. Hij schorst de vergadering (15.05-16.00h).

INDIENEN AANVULLENDE MOTIES EN AMENDEMENTEN

De **Voorzitter** geeft het woord aan de VVD.

(De heer Suijkerbuijk is gearriveerd en neemt deel aan de vergadering.)

De **VVD-fractie** dient samen met D66 en GL de volgende motie (8) in inzake de raadsplanning en prestatieafspraken met het college:

"Motie 8

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- in het coalitieakkoord 2010-2014 is opgenomen, dat de raad prestatieafspraken (welke output verwachten we in een periode) maakt met het college. Een bindende vertaling naar de managers en de ambtelijke organisatie maakt daarvan onderdeel uit,
- deze prestatieafspraken samen met de raadsplanning van activiteiten en projecten jaarlijks als bijlage bij de begroting worden gevoegd;

Van mening, dat:

- de raadsplanning gezien de urgentie van een aantal dossiers niet de juiste prioritering aangeeft,
- de problematiek rond meerdere sportgerelateerde onderwerpen (de Munnik, Servicepunt Sport & Beweging, beheer RCL-sportvelden) maakt het noodzakelijk dat deze eerder in de planning worden opgenomen en niet eerst eind 2011,
- de ontwikkelingen – mn ontwikkelingen rond de brede scholen en de procedures rond de BSOD – het noodzakelijk maken dat de brede visie onderwijs incl. leerlingenprognoses en de daarbij behorende analyse/conclusie in het 1^e kwartaal 2011 gereed moet zijn en in de commissie aan de orde moet komen,
- onduidelijk is hoe de gelden voor de LEA besteed worden, alsmede dat afstemming tussen het onderwijsbeleid en vrijetijds- en jeugdbeleid ingebed moet gaan worden in de LEA, waardoor deze aspecten in de brede visie onderwijs meegenomen moeten worden,
- in het kader van deze verschuiving bijv. de evaluatie IBO-protocol en aanpassing IBO-protocol iets naar achteren geschoven kunnen worden,
- meerdere onderwerpen/projecten nog niet in de raadsplanning zijn opgenomen;

Spreekt uit:

a) Dat ondergetekenden voor de termijn tot de volgende begrotingsraad in 2011 de volgende prestatieafspraken met het college aangaan, dat:

1. in de begroting 2012 en alle nog te presenteren nota's en beleidsnotities de methodiek van meetbare doelen voor een degelijk financieel beleid serieus worden doorgevoerd,
2. de resultaten van de kerntakendiscussie de kaders zullen zijn voor de financiële kadernota 2012-2015,
3. de evaluatie subsidiebeleid, zowel kleine subsidies als exploitatiesubsidies, gereed dient te zijn voor afronding van de kerntakendiscussie zodat de conclusies nog kunnen worden betrokken bij de kerntakendiscussie,
4. het college zijn regierol bij burgerparticipatie ook naar buiten zichtbaar oppakt,
5. de verantwoordelijke portefeuillehouders de hun toegewezen coördinerende taken (mn juridische zaken, subsidiebeleid en regiozaken) met prioriteit zullen (blijven) oppakken,
6. bij de raadsvoorstellen aangaande nieuwe (of aanpassing van) verordeningen altijd een goede oplegnotitie zal worden gevoegd. Deze dient in ieder geval inzichtelijk te maken wat de evt. verschillen zijn met de VNG-modelverordening. Indien daarnaar wordt verwezen, zal eveneens de VNG-modelverordening worden bijgevoegd;

b) Dat de raadsplanning eveneens deel uitmaakt van deze prestatieafspraken waarbij ondergetekenden het college oproepen de volgende aanpassingen aan te brengen:

7. leveren van een integrale sportnotitie (1^e kwartaal 2011),
8. opstellen van een brede visie onderwijs, incl. leerlingenprognoses en de daarbij behorende analyse/conclusie. Hierin tevens meegenomen duidelijkheid hoe de gelden voor de LEA besteed worden alsmede de afstemming tussen het onderwijsbeleid en vrijetijds- en jeugdbeleid ingebed in de LEA (vervroegen van dit beleidsstuk van het 4^e naar 1^e kwartaal 2011),
9. te bevestigen, dat de Kunst- en cultuurnota zoals opgenomen in de raadsplanning in het 4^e kwartaal 2011 geleverd wordt ipv in 2014 als in de begroting vermeld,
10. de evaluatie en aanpassing van het IBO-protocol daartegenover iets naar achteren te schuiven.

c) Voorts verzoeken ondergetekenden de huidige raadsplanning (versie 30 september 2010) aan te vullen met onderwerpen die wel in de begroting of het coalitieakkoord zijn opgenomen maar nog niet in de raadsplanning zijn meegenomen. Als voorbeelden worden genoemd:

- aanpassing/herziening delegatiebesluit (zie coalitieakkoord),
- zomernota 2011, 2012 en 2013,
- bestuurlijke toekomst (p.56 begroting),
- duurzaamheidsagenda (p.49 begroting),
- notitie RWO (resultaat overleg Leiden, p.35 en 45 begroting),
- voorstel gebiedsvisie WAL,
- communicatiebeleidsplan (p.84 begroting).

Deze aangepaste raadsplanning zal binnen een maand aan de raad worden gezonden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, D66 en GL.”

In het coalitieakkoord is een passage opgenomen, waarin staat dat de coalitiefracties ieder jaar tezamen met de begroting prestatieafspraken willen maken met het college en de raadsplanning als bijlage bij de begroting komt. De coalitie heeft meteen ingehaakt op de woorden van de Wethouder afgelopen woensdagavond: zij wil niet de Sportnota in zijn gehaal naar voren te halen maar een notitie over de sport, die besproken kan worden met het huidige stuk dat er ligt. De brede visie onderwijs zou niet alleen voor evt. toekomstige brede scholen opgesteld worden maar ook voor de beide brede scholen die nu ontwikkeld worden. Tav het IBO-protocol zegt zij dat recent de evaluatie IBO-protocol BSW is geweest en zij heeft de indruk dat het college deze zaken goed op de rails heeft gezet, vandaar dat dat punt wat naar achteren geschoven kan worden. Zij kan bij punt c) nog een aantal punten noemen, maar het gaat erom dat de stukken nu niet gelijklopend zijn qua raadsplanning en zij mist er nog een aantal.

De **PvdA-fractie** is verheugd over deze motie. Zij is ook voor punt 7 maar haar is niet duidelijk welke onderwerpen de coalitiefracties daarin wil behandelen. Tav punt 8 vraagt zij zich af of de brede visie op onderwijs nu wel of niet van toepassing is op de twee lopende trajecten.

De **VVD-fractie** stelt voor nu wel met een integrale sportnotitie te komen omdat er nu al drie belangrijke dossiers op sportgebied liggen die niet los van elkaar opgelost kunnen worden. Daar is al enige integraliteit uit te halen en de oplossing van die zaken dient breder bekeken te worden. Destijds is tijdens de coalitieonderhandelingen afgesproken dat de brede visie onderwijs breder gezien moet worden, een totale brede visie op het onderwijs dus en niet een nieuwe brede visie op de huidige brede scholen. Met de verdere ontwikkeling van de huidige brede scholen kan dat ook nog wel eens nodig zijn.

De **BBL-fractie** vindt het jammer dat gisteren geen contact met haar is opgenomen over de moties die nu op tafel liggen. In de motie staat bij a) *de ondergetekenden* maar dat moet volgens haar *de raad* zijn.

De **VVD-fractie** heeft afgelopen maandag al bij de fractievoorzitters aangegeven (van BBL heeft zij contact gehad met de heer Langenberg) dat zij met deze motie zou komen, met de vraag of zij zich daar ook bij aan konden sluiten. Toen is aangegeven dat zij vooral met de motie moest komen en daar wellicht nog wat zaken uitgehaald konden worden. Vanmorgen zijn er nog aanpassingen in doorgevoerd nav het gesprek dat de coalitiefracties hadden gevoerd. Zij heeft de andere fracties uitgenodigd zich hier vanmiddag verder over uit te spreken.

De **BBL-fractie** meent dat los daarvan een motie aan de raad wordt aangeboden en niet namens ondergetekenden.

De **VVD-fractie** heeft hier vooraf over gesproken. In het vervolg kan het een raadsvoorstel worden dat al tijdig bij het aanbieden van de begroting meegenomen worden.

De **Voorzitter** denkt dat duidelijk is wat hier bedoeld wordt: het is uiteindelijk de raad die de prestatieafspraken aangaat.

De **VVD-fractie** dient mede namens GL en D66 de volgende motie (9) in inzake het Servicepunt Sport & Beweging:

“Motie 9

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat het Servicepunt Sport & Beweging uitvoering geeft aan gemeentelijk beleid (op het gebied van sport, jongeren, gezondheid en de Wmo), hierin kennis en ervaring heeft opgedaan en ook een aantal gemeentelijke taken binnen haar pakket heeft;

Van mening, dat:

- *het takenpakket van het servicepunt voor Leiderdorp behouden dient te blijven en verzekerd moet zijn voor de lange termijn,*
- *aan de langdurige onzekerheid voor de medewerkers van het servicepunt zo spoedig mogelijk een einde dient te komen,*
- *er beleidsmatige en organisatorische voordelen zijn om de taken van het servicepunt en het beheer van (binnen)sportaccommodaties in samenhang te bezien;*

Verzoekt het college:

- *te onderzoeken hoe het takenpakket van het servicepunt in het beheer en de exploitatie van de binnensportaccommodaties kan worden geïntegreerd,*
- *op basis van dat onderzoek de raad voor eind 1^o kwartaal 2011 een voorstel te doen,*

- *het Servicepunt Sport & Bewegen in afwachting van dit voorstel en de uitvoering ervan in staat te stellen in 2011 zijn eigen taken voort te zetten.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, D66 en GL.”

Het tweede verzoek valt mede samen met de kerntakendiscussie en het subsidiebeleid voor 2012, waar de raad voor 1 maart ook een uitspraak over moet doen.

De volgende motie (10) betreft de evaluatie exploitatiesubsidie Stichting Sociaal Cultureel Werk, ingediend mede namens GL en D66:

“Motie 10

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- *het college de raad bij schrijven van 13 oktober 2010 heeft laten weten, dat de exploitatiesubsidie met SCW wordt voortgezet en dat het college vooralsnog niet tot aanbesteding over zal gaan,*
- *er vanuit die achtergrond bij ondergetekenden behoefte is het jaarverslag SCW 2009 met het college te bespreken,*
- *het jongerencentrum door SCW geëxploiteerd moet worden en dat de raad al eerder het kader heeft meegegeven dat dit uit de bestaande exploitatiesubsidie SCW moet,*
- *voor de commissieronde van a.s. november het agendapunt evaluatie subsidiebeleid reeds geagendeerd staat, waarbij ook deze evaluatie aan de orde zal komen,*
- *ivm de kaderstelling en subsidieplafonds 2012 vóór 1 maart 2011 een standpunt bepaald moet zijn;*

Verzoekt het college vóór de vergadering van 29 november a.s. van de Commissie Bestuur & Maatschappij met een goede evaluatie SCW Leiderdorp te komen waarin producten en kwaliteit in relatie tot de hoogte van de exploitatiesubsidie zijn opgenomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, D66 en GL.”

Mocht de datum van 29 november niet gehaald worden dan dient dit in de eerste vergadering van januari aan de orde te komen, want dit moet absoluut voor 1 maart af zijn.

De **PvdA-fractie** meent dat de stukken er nu al zouden moeten zijn wil dit op 29 november behandeld worden. Zij stelt voor hier nu al *januari* van te maken.

De **VVD-fractie** heeft daar geen problemen mee.

De **BBL-fractie** wacht de overige moties af en zal daar in een volgende termijn op reageren.

De **D66-fractie** wil twee moties (5) en (6) indienen:

“Motie 5

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- *in het coalitieakkoord is afgesproken, dat er uiterlijk in 2011 een gezamenlijke brede strategische onderwijsvisie tot stand zal komen,*
- *op dit ogenblik een integrale onderwijsvisie ontbreekt,*
- *onduidelijk is hoe de gelden voor de LEA besteed worden,*
- *de bouw van een tweetal brede scholen de visie zeer urgent maken,*
- *afstemming tussen het onderwijsbeleid en vrijetijds- en jeugdbeleid ingebed moeten gaan worden in de LEA;*

Verzoekt het college de raad toe te zeggen in het eerste hal jaar van 2011 een gezamenlijke brede strategische onderwijsvisie te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van D66.”

“Motie 6

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- *sporten een belangrijke levensbehoefte is waarin de gemeente een sterke faciliterende functie heeft,*
- *op dit ogenblik subsidieverlening aan sporten niet inzichtelijk is doordat er allerlei verscholen geldstromen bestaan;*

Verzoekt het college met het oog op mogelijke bezuinigingen in de toekomst toe te zeggen uit te zoeken wat de verschillende sporten per sporter aan directe en verscholen subsidies ontvangen en dat graag gespecificeerd per onderwerp (accommodatie, groenvoorziening e.d.).

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van D66, GL en VVD.”

De **PvdA-fractie** meent dat deze twee moties al integraal onderdeel uitmaken van motie (8).

Dat is ten dele waar, aldus de **D66-fractie**, maar daar heeft zij toch nog wat vragen bij.

De **CDA-fractie** dient de volgende motie (13) in aangezien er geen antwoorden kwamen over het jongeren-centrum en de voortgang daarvan:

“Motie 13

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat in het verleden is besloten tot verbouwing van Dwars&Zo tot jongeren centrum;

Van oordeel, dat het college haar actieve informatieplicht inzake de voortgang van het project niet naar behoren vervult;

Van mening, dat de raad op de hoogte wenst te blijven over de voortgang;

Roept het college op de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de voortgang van het project.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van CDA.”

Daarnaast dient zij de volgende drie amendement (1), (2) en (3) in:

“Amendement 1

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

Ondergetekende stelt voor de begroting als volgt te wijzigen:

Extra geld voor de bibliotheek ter beschikking te stellen om in 2012 in gelijke stappen te komen tot de minimale bijdrage die op dat moment geldt, dit conform de brief van de VNG dd 28 januari 2010. De benodigde bijdrage voor 2011 ad € 26.400 en voor 2012 en volgende jaren ad € 52.800 te dekken uit de post onvoorzien.

Toelichting:

Uit de brief van de VNG blijkt, dat Leiderdorp € 2 per inwoner te weinig bijdraagt aan de bibliotheek om te komen tot een minimaal basispakket. Willen wij dat de openingstijden niet nog verder worden ingeperkt dan zullen wij tot de minimale bijdrage dienen te komen.

Aldus ondertekend door de fractie van CDA.”

Zij stelt voor de dekking voor na 2012 in de kerntakendiscussie op te nemen.

De **VVD-fractie** denkt dat het verstandig is dit onderwerp mee te nemen bij de evaluatie van het subsidiebeleid, net als het SCW. Het is nl. zaak het totaal te overzien.

De **BBL-fractie** is het daarmee eens. Overigens zegt een nota van de VNG haar niet zoveel want dat is wat haar betreft niets anders dan een werkgeversorganisatie.

De **CDA-fractie** zal die suggestie in de fractie bespreken. De andere twee amendementen luiden als volgt:

“Amendement 2

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

Ondergetekende stelt voor de begroting als volgt te wijzigen:

Eenmalig € 65.000 ter beschikking te stellen aan Servicepunt Sport & Bewegen, dit bedrag eenmalig te dekken uit de te verwachten meeropbrengsten van dividend.

Toelichting:

Servicepunt Sport & Bewegen is de trekker in de kerngroep combinatiefuncties. Wil de raad in maart in het kader van de kerntakendiscussie een weloverwogen besluit kunnen nemen over de combinatiefunctie dan dient er extra geld beschikbaar gesteld te worden zodat het servicepunt niet per 1 september a.s., zoals aangegeven, moet stoppen.

De ter dekking genoemde gelden zijn uit de antwoorden van het college op de technische vragen terug te vinden.

Aldus ondertekend door de fractie van CDA.”

“Amendement 3

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

Ondergetekende stelt voor de begroting als volgt te wijzigen:

Een derde beslispunt toe te voegen:

3. Met vaststelling van de programmabegroting 2011-2014 wordt hierbij impliciet besloten tot wijziging van verordening 212 mbt het ingaan van de afschrijvingstermijn.

Toelichting:

Volgens verordening 212 art.9.6 van Leiderdorp dient er in tegenstelling tot wat in de begroting wordt voorgesteld, te worden afgeschreven in de maand volgend op ingebruikname van de investering.

De raad zou nu niet volgens haar eigen verordening handelen indien de begroting wordt goedgekeurd. Hierdoor zou een gat van € 350.000 ontstaan.

Aldus ondertekend door de fractie van CDA.”

De **GL-fractie** komt met zes moties, waaronder motie (1) inzake de dag van de dialoog:

“Motie 1

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat

- het belangrijk is de relatie tussen burgers en bestuurders maar ook tussen burgers onderling te verbeteren en te verdiepen,*
- hiertoe reeds in het coalitieakkoord VVD/D66/GL een aantal voorstellen is gedaan waarmee geen grote financiële investeringen zijn gemoeid,*
- de dag van de dialoog inmiddels landelijk door ruim 60 gemeenten wordt georganiseerd, waarbij overal dezelfde methodiek wordt gehanteerd (er wordt een thema gekozen, men spreekt af dat niemand eigenaar van de dag is en dat iedereen mee kan doen),*
- de met de organisatie gemoeide kosten minimaal zijn;*

Verzoekt het college in 2011 een dag van de dialoog te organiseren en dit te doen in het kader van burendag 2011 (zaterdag 24 september 2011).

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van GL.”

Het verheugt haar dat het college de inhoud van deze motie heeft overgenomen en alleen moeite heeft met de dekking, vandaar dat zij de motie heeft aangepast tov het eerdere concept.
De volgende motie (2) betreft de reserve kunst en cultuur:

“Motie 2

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- voor 2011 eenmalig een lagere dotatie in de reserve kunst en cultuur is voorzien (€ 3.000 ipv € 16.000),
- desondanks in de jaren 2012 t/m 2014 het saldo in deze reserve stijgt,
- er dus kennelijk weinig onttrekking uit deze reserve zal plaatsvinden terwijl er nog een aantal projecten uit de nota Van klei naar kunst 2007-2014 niet is uitgevoerd,
- de 1%-regeling tbv kunst bij bouwprojecten inmiddels is afgeschaft;

Verzoekt het college een overzicht te verstrekken waarop duidelijk wordt welke projecten uit de nota Van klei naar kunst men in de periode 2011 t/m 2014 nog vanuit de reserve kunst en cultuur zal gaan uitvoeren en op welke wijze men het afschaffen van de 1%-regeling gaat opvangen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van GL.”

De volgende motie (3) betreft de uitvoering van de unaniem aangenomen motie uit 2009 over klimaatop en het energiebesparingsfonds:

“Motie 3

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Van mening, dat:

- aangenomen moties in principe door het college dienen te worden uitgevoerd,
- wanneer het college om welke reden dan ook dat niet wil of kan doen de raad hiervan tijdig op de hoogte dient te worden gesteld;

Overwegende, dat:

- in de in 2009 aangenomen motie over de klimaatop het college werd verzocht een dergelijke top binnen een half jaar te organiseren,
- nu na een jaar het college een dergelijke top niet gaat organiseren maar er in het kader van een door de Milieudienst op te stellen duurzaamheidsagenda de in de motie genoemde partijen met deze duurzaamheidsagenda zullen worden gelinkt, zonder dat wordt gemeld wanneer en op welke wijze dit dan gestalte krijgt,
- het bij de kosten van het energiebesparingsfonds uitsluitend op kapitaallasten gaat en de inleg in het fonds dus slechts een verschuiving op de balans betekent,
- het ontbreken van financiële middelen, dat door het college als verklaring wordt ingebracht om de motie niet uit te voeren, dus geen valide argument kan zijn,
- de door de gemeente uitgezette reserves op dit moment slechts een zeer lage rente opbrengen en er weliswaar door een energiebesparingsfonds geen rente wordt uitgekeerd, maar er met de gelden tenminste nog iets nuttigs wordt gedaan;

Dringt er bij het college op aan:

- de bij de begrotingsraad van 2009 aangenomen motie inzake het energiebesparingsfonds alsnog met spoed uit te voeren,
- op korte termijn duidelijkheid te verschaffen over wanneer de duurzaamheidsagenda aan de raad zal worden aangeboden, op welke wijze en met welk doel de partijen genoemd in de bij de begrotingsraad van 2009 aangenomen motie inzake de klimaatop bij het opstellen daarvan zullen worden betrokken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van GL.”

Het college heeft aangegeven dat aan beide zaken al gewerkt wordt cq binnenkort gewerkt zal worden. Zij heeft de motie wat aangepast vwb bindende afspraken met partijen nav de opmerkingen van het college. Zij wil er echter ook niet voor pleiten dit een geheel vrijblijvende toestand te laten zijn.

Motie (4) betreft de vrijwilligersprijs, waar zij aandacht voor wil vragen. Deze motie is mede ondertekend door VVD en D66:

“Motie 4

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, gehoord de beraadslaging;

Overwegende, dat:

- *het belangrijk is de rol van vrijwilligers in tal van verenigingen, instellingen en in de mantelzorg te benadrukken en te waarderen,*
- *net als bij de sportprijzen een oproep tot nominatie kan worden gedaan via de geëigende communicatiekanalen,*
- *het instellen en uitreiken van een dergelijke prijs met minimale kosten gepaard gaat,*
- *het instellen van een vrijwilligersprijs al eerder door het college bij de behandeling van de Wmo-beleidsnota op 16 maart 2009 werd toegezegd en dat vervolgens in het presidium door de burgemeester werd toegezegd op de nieuwjaarsreceptie van 2009 de prijs voor het eerst uit te reiken;*

Verzoekt het college een vrijwilligersprijs in te stellen en die jaarlijks tijdens de nieuwjaarsreceptie uit te reiken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van GL, VVD en D66.”

De reactie van Wethouder Wassenaar, waarin hij toezegt hier serieus in het kader van de Wmo naar te willen kijken, verheugt haar. Echter, dat is twee jaar geleden ook beloofd. De suggestie van de Wethouder inzake de dekking heeft zij gehonoreerd.

De **Voorzitter** merkt op dat hier intern heel hard aan was gewerkt maar daar is toen in het kader van tijdsbesteding geen gevolg aan gegeven.

Dat wist de **GL-fractie** niet. Verder komt zij met een motie (11) over de bomen, die mede ondertekend is door CDA, D66 en VVD:

“Motie 11

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, kennis genomen hebbend van de beantwoording van de raadvraag inzake de herplant van bomen die gekapt moeten worden nav de resultaten van het extern doorgevoerde VTA-onderzoek en toetsing van de onderzoeksresultaten door VTA-gecertificeerde ambtenaren;

Overwegende, dat het aanzien van de prettige leefomgeving in Leiderdorp in sterke mate wordt bepaald door haar groene, boomrijke karakter in de woonwijken;

Van mening, dat het groene boomrijke karakter van de leefomgeving behouden dient te blijven;

Van oordeel, dat bomen in de woonwijken en langs wegen die nav het genoemde onderzoek gekapt worden door niet aan te planten gezonde bomen vervangen dienen te worden;

Verzoekt het college bij de in voorbereiding zijnde behandeling van het onderwerp bomenbeheer en resultaten VTA-onderzoek met een uitgewerkt voorstel te komen voor de herplant van de te kappen bomen in de woonwijken en langs wegen;

Roept het college op in acht te nemen:

- *dat herplant bij voorkeur niet later dan een jaar na de kap plaatsvindt,*
- *laanbomen met voorrang vervangen worden en bestaande gaten in lanen aangevuld worden,*
- *kap en herplant van de in deze VTA-ronde geïndiceerde bomen binnen de lopende raadsperiode af te ronden,*

- *de mogelijkheid te overwegen bomen door burgers of bedrijven te laten sponsoren of adopteren.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van GL, CDA, D66 en VVD.”

Tot slot een motie (12) over de spoedmaatregelen wateroverlast, mede ondertekend door CDA, D66 en VVD:

“Motie 12

De raad der gemeente Leiderdorp, in vergadering bijeen dd 3 en 5 november 2010;

De raad, kennis genomen hebbend van de beantwoording van de raadsvraag betreffende het concept Waterplan en de toelichting van het college op herhaaldelijk optredende wateroverlast op bepaalde locaties in Leiderdorp;

Overwegende, dat:

- *in de maanden augustus en september op een aantal adressen in Leiderdorp herhaaldelijk ernstige wateroverlast binnenshuis door piekneerslag is opgetreden,*
- *gebleken is dat de brandweer bij wateroverlast niet over voldoende pompcapaciteit beschikt om overstroming van woningen te voorkomen,*
- *het onderzoek naar, de besluitvorming over en de uitvoering van doeltreffende structurele oplossingen voor dit probleem niet vóór het volgende regenseizoen (augustus/september 2011) afgerond zullen zijn;*

Van mening, dat dergelijke wateroverlast met inzet van beperkte middelen voorkomen kan en moet worden totdat een structurele oplossing is gerealiseerd;

Verzoekt het college:

- *in overleg met bewoners van de getroffen buurten maatregelen te nemen die ervoor zorgen, dat bij piekneerslag voldoende mobiele pompcapaciteit beschikbaar is om overstroming van woningen te voorkomen,*
- *de raad bij de aanstaande behandeling van het Waterplan in de raad te informeren over de uitvoering van deze motie;*

Dringt er bij het college op aan, dat bij het opstellen van het verbreed gemeentelijk Rioleringsplan en het definitieve Waterplan met uitvoeringsmaatregelen de meldingen van wateroverlast van de afgelopen jaren meegenomen worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van GL, CDA, D66 en VVD.”

De toezegging van de Wethouder om te bezien hoe dit in gemeentelijk verband kan worden opgelost, waardeert zij zeer.

De **PvdA-fractie** heeft in eerste termijn een motie (7) ingediend inzake een interactief begrotingsproces. Die motie handhaaft zij. Zij beseft dat die motie een bepaalde complicatie met zich meebrengt, daar waar nu allerlei onderwerpen weer gesegmenteerd worden. Zij hoopt in de volgende termijn van de andere fracties te horen of een methodiek gevonden kan worden op dit punt actiever mee te denken en te participeren.

De **Voorzitter** schorst de vergadering zodat de fracties zich kunnen beraden over de voorstellen (16.40-17.20h).

TWEEDE TERMIJN COLLEGE, MET KORTE REACTIE OP MOTIES/AMENDEMENTEN

Motie 1

Wethouder **Maat** meldt dat het college deze motie overneemt.

Motie 2

Wethouder **Maat** kan uiteraard die informatie verschaffen dus het college neemt ook deze motie over.

Motie 3

Wethouder **Maat** ziet dat deze motie is aangepast aan de opmerkingen van het college, dus ook deze neemt het college over.

Motie 4

Wethouder **Wassenaar** wil deze motie graag uitvoeren, met daarbij inachtneming van zijn eerdere opmerking inzake de besteding van middelen. De eerste vrijwilligersprijs zal echter pas op 1 januari 2012 uitgevoerd kunnen worden met het oog op de korte tijd die rest tot 1 januari 2011.

Motie 5

Wethouder **Zilverentant** meent dat deze motie onderdeel uitmaakt van de motie (8) inzake de raadsplanning, dus deze motie lijkt hem overbodig.

Motie 6

Hetzelfde geldt voor motie (6), aldus Wethouder **Zilverentant**.

Motie 7

Wethouder **Van der Eng** vindt dit een heel sympathiek voorstel maar om dit uit te voeren, zou een wethouder zes maanden vrij moeten krijgen. Het moment om invloed uit te oefenen op wat er in de begroting komt te staan, is eigenlijk het voorjaar. Na de komende kerntakendiscussie komt er nog een ronde vwb de keuzes die gemaakt zijn; dan is er al iets voor 2011 en 2012 georganiseerd. Naar aanleiding daarvan zou hij via de financiële werkgroep en het presidium willen kijken of eea bevallen is en of dit niet gestandaardiseerd kan worden voor de jaren daarna. In dat geval zouden de algemene beschouwingen in het voorjaar van 2012 aan de orde komen. Op dit moment lijkt hem de motie dus niet nodig maar hij zegt wel toe een voorstel te zullen indienen nav hoe eea gelopen is.

Motie 8

Wethouder **Van der Eng** zegt dat het college wat dit punt betreft in gebreke is gebleven. De raadsplanning zal aan de begroting worden toegevoegd. De raadsplanning is een levend document. Tav punt a1 merkt hij op, dat hij nog met de financiële werkgroep in gesprek is over de meetbare doelen; hij kan dus niet toezeggen, dat alle nota's in het vervolg daaraan voldoen.

De **VVD-fractie** kan met die aantekening van het college akkoord gaan waardoor de motie toch in de huidige vorm kan blijven.

Wethouder **Van der Eng** zegt dat punt 2 is aangepast. Tav punt 3 zegt hij, dat als de evaluatie van het subsidiebeleid in januari af moet zijn dan zal dat ten koste gaan van het accommodatiebeleid en RCL, welke twee onderwerpen dan naar het 2^e kwartaal zouden verschuiven. Er is gewoon niet meer capaciteit.

De **VVD-fractie** merkt op dat dit vorig jaar al was toegezegd en het zou heel triest zijn wanneer het dit jaar weer niet lukt, mn vwb de evaluatie van de exploitatiesubsidies. Deze raad moet een nieuw kader voor vier jaar gaan meegeven en daarvoor moet de juiste informatie tijdig voorhanden zijn.

Dat is duidelijk, aldus Wethouder **Van der Eng**, maar hij heeft alleen aan willen geven dat dat ten koste van andere onderwerpen gaat. De evaluatie subsidiebeleid komt in januari.

De **PvdA-fractie** begrijpt dat een belangrijk onderdeel van de sportnotitie, nl. beheerstichting RCL, ook weer onder druk staat. Dat vindt zij niet handig en de motie wordt daar een stuk onaantrekkelijker door.

Wethouder **Zilverentant** dacht dat de wens bestond de sportnotitie in het 1^e kwartaal te hebben, de evaluatie subsidiebeleid in januari.

De **VVD-fractie** meent dat er nu misverstanden ontstaan. Zij heeft tav een aantal zaken meegegeven dat die er moeten zijn als de kerntakendiscussie wordt gevoerd en een aantal punten raakt direct het subsidiebeleid 2012, dat 1 maart gereed moet zijn.

Die boodschap is aangekomen bij het college, aldus Wethouder **Van der Eng**. De punten onder c) neemt het college over.

De **CDA-fractie** hoopt dat de punten die zij nog heeft aangegeven ook meegenomen worden.

Dat zal gebeuren, aldus Wethouder **Van der Eng**. Tot slot merkt hij op dat ongeveer alles nu aan de kerntakendiscussie wordt opgehangen; dat zou nog effect op de planning kunnen hebben maar dat zal het college tzt in beeld brengen.

Motie 9

Wethouder **Zilverentant** zegt dat deze motie overeenkomt met hetgeen hij woensdagavond heeft gezegd, dus deze kan het college overnemen.

Motie 10

Wethouder **Maat** zegt dat deze evaluatie betrokken kan worden bij de al toegezegde evaluatie subsidiebeleid. Hij heeft begrepen dat de leden niet beschikken over de kwartaalrapportage SCW; die zal hij verspreiden.

Motie 11

Wethouder **Maat** meldt dat de gezondheid van de bomen in Leiderdorp in kaart gebracht wordt. Dit zijn enkele kaders die de raad mee wil geven aan het college, waar hij zich goed in kan vinden.

Motie 12

Wethouder **Maat** kan zich op zich vinden in de strekking van de motie maar met de bewoordingen heeft hij wel wat problemen, mn vwb de zinsnede dat er voldoende pompcapaciteit moet zijn om overstromingen van woningen te voorkomen. Dat kan de gemeente nooit garanderen en ook nooit bereiken. De brandweer gaat uit van een aanrijtijd van acht minuten; hij weet niet of Gemeentewerken dat sneller kan maar ook in acht minuten kan een woning overstromen. Als de strekking is: doe je uiterste best om pompcapaciteit ter beschikking te stellen ingeval van nood dan kan hij daarmee leven.

Zo is de motie inderdaad bedoeld, aldus de **GL-fractie**.

Motie 13

De raad kan inderdaad de gevraagde informatie krijgen, aldus Wethouder **Maat**. Hij zal zsm informatie vertrekken over de stand van zaken van het jongerencentrum.

Amendement 1

De **CDA-fractie** wil nav de discussie dit amendement aanhouden en dit nog een keer in een breder kader bespreken.

De **Voorzitter** merkt op dat het wellicht beter is dit amendement om te zetten in een motie, waar later op teruggekomen kan worden.

De **CDA-fractie** kan zich daarin vinden: amendement (1) wordt een motie die zij wil aanhouden.

Amendement 2

Wethouder **Zilverentant** wijst erop dat het college de motie op dit punt overneemt, dus hij heeft geen behoefte aan dit amendement.

Amendement 3

Wethouder **Van der Eng** kan leven met dit amendement maar hij vraagt zich af of dan niet meteen de verordening gewijzigd kan worden. Het gaat om het toevoegen van *januari* aan art.99 van de verordening.

De **Voorzitter** stelt voor dat even bekeken wordt hoe eea definitief in de verordening vastgelegd moet worden.

Daar is Wethouder **Van der Eng** het mee eens.

De **CDA-fractie** zegt dat er alleen voor gezorgd moet worden, dat de rechtmatigheid gehandhaafd blijft.

TWEEDE TERMIJN RAAD

De **VVD-fractie** verwijst naar de kritiek op het college inzake het tempo en de daadkracht. Zij heeft ervaren dat het college er in twee begrotingsvergaderingen in is geslaagd aan te geven dat al veel actie is verricht, al is die misschien niet altijd even zichtbaar. In de vorige raadsperiode is zij uit de coalitie cq het college gestapt, waardoor het haar opviel dat een informatiestroom dan al snel niet meer langskomt. Dat verschil wordt voor PvdA en CDA nu vast ook zichtbaar en zij wil dit als aandachtspunten meegeven aan het college.

Vwb de burgerparticipatie wil zij het college meegeven: houd het praktisch en maak het niet te ingewikkeld. Heb contact met de burgers en betrek de burgers bij ieder project.

Het verheugt haar zeer dat WWB-uitkeringsgerechtigden ingeschakeld worden voor Wmo- en andere maatschappelijke taken. Daar pleit zij immers al jaren voor.

De VVD kan de moties (1) en (2) steunen. Motie (3) is feitelijk overbodig nav de toezegging van het college maar zij wil hier wel bij benadrukken het principiële punt, dat aangenomen moties en amendementen uitgevoerd moeten worden. De vrijwilligersprijs is toegezegd, waardoor de betreffende motie overbodig wordt. Zij begrijpt dat D66 de motie inzake het onderwijs intrekt.

Dat klopt, aldus de **D66-fractie**, evenals motie (6) inzake de sport.

De **VVD-fractie** vervolgt, dat zij tav motie (7) de ingeslagen weg via de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing en het presidium in wil blijven gaan. Zij is dus tegen motie (7). Motie (11) en (12) zijn volgens haar overbodig geworden maar zij kan zich vinden in de inhoud. Zij is tegen motie (13); dat valt onder de gewone informatietaak. Zij is tegen amendement (2) gezien haar eigen motie over dit punt. Met amendement (3) heeft zij geen probleem.

Zij concludeert, dat het college haar overtuigd heeft goed bezig te zijn maar natuurlijk kan het altijd beter. De start is echter goed, al was die start voorzichtig. Zij wil het college meegeven vooral zichtbaar te blijven, niet alleen

richting raad maar richting alle inwoners. Leiderdorp gaat een heel belangrijk jaar tegemoet vwb de politieke agenda, waarin vooral keuzes gemaakt moeten worden die niet altijd even makkelijk of prettig zullen zijn. Daarover moet goed gecommuniceerd worden. Daadkracht, visie, durf, communicatie: alle ingrediënten die zij het college wil meegeven.

De **BBL-fractie** zegt dat Wethouder Wassenaar afgelopen woensdag aangaf, dat de raad geen geld beschikbaar heeft gesteld in het kader van het IVVP. Dat is echter niet het volledige verhaal. De raad kreeg indertijd een voorstel zonder financiële paragraaf en de raad heeft toen besloten geen blanco cheque af te willen geven dus is niet met dat voorstel akkoord gegaan.

Zij wil van het college de toezegging dat eind december een compleet overzicht voorligt van de vandaag ingediende moties en amendement én de nog openstaande moties en amendementen, met daaraan gekoppeld een planning.

De **Voorzitter** merkt op dat dat elk jaar gebeurt en dat kan hij dus in overleg met de griffie ook toezeggen.

De **BBL-fractie** vervolgt, dat Wethouder Maat iets heeft geroepen over gesubsidieerde stenen maar het gaat haar erom dat de verhouding zoek raakte toen organisaties zich in de Sterrentuin gingen vestigen. De enorme stijging van de exploitatielasten baart haar grote zorgen. Indertijd toen het besluit over de Sterrentuin voorlag, was één van de grootste struikelblokken de exploitatie. Uiteindelijk is toen gezegd dat de exploitatie beheersbaar zou blijven maar dat blijkt dus niet zo te zijn.

Zij mag hopen dat de informatiestromen voor ieder raadslid gelijk zijn.

Zij heeft wat terechte kritiek gegeven op de begroting. Zij begrijpt dat komend jaar een overgangsjaar is. Zij roept de collegeleden op eens een fiets te pakken en door het dorp te fietsen. Laat u zien bij de burger want daar heeft de burger behoefte aan.

Het wordt een moeilijk jaar met zware keuzes; dat moet serieus en zorgvuldig opgepakt worden. Er zal veel pijn geleden worden bij stichtingen en verenigingen. Er zal heel veel informatie richting de leden moeten komen alvorens de kerntakendiscussie start. Die zou in hoog tempo vervolg moeten krijgen zodat voor de begroting 2012 op alle terreinen duidelijke keuzes gemaakt zijn. Zij wenst het college en de raad veel sterkte daarmee.

Vwb de moties: met (1) t/m (4), (8) t/m (11), (13) en amendement (3) kan zij instemmen. Zij is tegen motie (7) en amendement (2). Motie (12) is volgens haar overbodig.

De **D66-fractie** verwijst naar een opmerking van Wethouder Van der Eng, dat een deel van de bevolking niet zo'n behoefte heeft aan contact met de gemeente. Zij meent dat die mensen wel degelijk wakker worden op het moment dat er een brede school aan de overkant van hun plantsoen gebouwd gaat worden en juist in die communicatie is het zo mis gegaan. Vandaag hoorde zij van een ambtenaar dat de nieuwe media wel goed worden gevolgd en bijgehouden. Op één wethouder na is het college terug te vinden op LinkedIn maar in hoeverre zij daar gebruik van maken, weet zij niet.

De **Voorzitter** is op veel van dat soort media niet te vinden, in de eerste plaats om privacyredenen en ten tweede verbaast hij zich erover dat mensen daar zoveel tijd voor hebben.

De **D66-fractie** vindt het toch belangrijk in een dergelijke functie om te weten wat er in het dorp gebeurt.

Dat is iets anders, aldus de **Voorzitter**.

De **D66-fractie** meent dat er vaak goede signalen en meningen gegeven worden in die nieuwe vormen van media van wat er zou moeten gebeuren in het dorp. Wellicht kunnen de klassieke media wat beperkt worden qua omvang en de nieuwe media wat meer ruimte krijgen.

De motie inzake de bomen vindt zij een heel wezenlijk punt en dat zou ook zo moeten blijven.

Met de moties (1), (2) en (4) gaat zij akkoord. Zij hoopt tav motie (3) dat zij niet opnieuw een bijlage vindt dat er weinig tot niets gebeurd is met moties. Motie (5) trekt zij in. Wel viel haar op, dat Wethouder Zilverentant eerst begon met het terugtrekken van de rol die de gemeente had om vervolgens een flamboyant betoog te houden over wat er in het onderwijs gaande was en hoeveel belangstelling dat zou moeten krijgen. Zij wil graag met de Wethouder meedenken over allerlei ideeën. De intentie van die motie is dat de gemeente de regierol hierin pakt. Ook motie (6) trekt zij in. Zij verwacht wel dat de verscholen geldstromen expliciet terugkomen. Zij is tegen motie (7) met het oog op de presidiumafspraken. Haar steun aan motie (8) behelst de strekking en het principe dat hier wordt voorgelegd. Niet alleen het college maar ook de raad zou nog eens een kwinkslag moeten maken. Tav motie (9) hoopt zij dat spoedig een einde wordt gemaakt aan de onzekerheid voor betrokkenen. Zij stemt in met motie (11) maar stelt voor in het vervolg Engelse termen zoveel mogelijk te vermijden.

De **PvdA-fractie** zegt dat het in dit geval wat gecompliceerder ligt: de VTA mag alleen door gelicenseerde mensen uitgevoerd worden die op hun diploma ook VTA hebben staan.

De **D66-fractie** vervolgt, dat motie (12) overbodig is en met motie (13) gaat zij akkoord. Met amendement (2) kan zij niet instemmen, met amendement (3) gaat zij akkoord.

De **CDA-fractie** zegt dat een aantal punten van haar niet aan de orde is gesteld, zoals de jongerenhuiskamer, de HOV-verbinding, Astallas en burgerservicepunt Ommedijk. Zij zal die binnenkort aan de orde stellen. Wethouder Van der Eng meldde dat het niet zo is ,dat er niets gebeurt maar er is niet zo veel te melden; dat klopt inderdaad. Er is een startnotitie burgerparticipatie aangekondigd; zij dacht dat de raad een werkgroep Bestuurlijke vernieuwing had dus volgens haar is het goed even af te wachten wat daaruit komt. De toezeggingen inzake de ondergrondse containers en gladheidbestrijding verheugen haar. Volgens haar is er een bepaalde urgentie vwb het baggeren in Voorhof.

Wethouder **Maat** zal zich dinsdag buigen over een voorstel om te gaan baggeren in de Voorhof en voor 15 november zal daar ook mee begonnen worden.

De **CDA-fractie** wenst het college succes om de taakstelling op de WWB te halen; dat zal zij kritisch volgen. Het vervolg mbt de Munnik volgt zij met belangstelling.

Volgens haar worden in motie (1) de burendag en de dag van de dialoog door elkaar gehaald. Overigens kan je voor de dag van de dialoog fondsen krijgen van het bijv. Oranjefonds. Moties (1), (2) en (3) ondersteunt zij. Tav motie (4) merkt zij op, dat 2011 het jaar van de vrijwilliger is dus misschien kan er toch iets extra's bedacht worden.

De **Voorzitter** meldt dat de raad het initiatief zou kunnen nemen van het fractiebudget iets te doen.

De **CDA-fractie** doet dat al. Tav motie (7) roept zij de PvdA op dit in de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing op te pakken. Moties (8) en (9) steunt zij. Tav motie (10) neemt zij aan dat de datum wordt aangepast; dan kan zij ook die motie ondersteunen. Motie (13) handhaaft zij.

De **GL-fractie** heeft woensdag mn gesproken over de verarming van de sociale ruimte en over het herstellen van het vertrouwen van de burger. Met de woorden van Wethouder Van der Eng is zij blij.

Tav motie (7) merkt zij op de bedoelingen achter de motie heel sympathiek te vinden maar bij nadere bestudering vroeg zij zich af hoe dat allemaal gestalte zou moeten krijgen en wat dat allemaal zou gaan kosten. Daar heeft zij steeds grotere twijfels bij gekregen. De PvdA is opgeroepen de motie nog eens te heroverwegen want misschien kan er na de kerntakendiscussie en in het kader van de bestuurlijke vernieuwing een beter behapbaar plan komen. Motie (13) ondersteunt zij. Amendement (2) steunt zij niet; datgene is al in motie (9) verwerkt. Met amendement (3) kan zij instemmen.

De **PvdA-fractie** is nav de opmerkingen van het college gerustgesteld, dat er aandacht is voor de belangrijke dossiers en dat daaraan gewerkt wordt. Zij roept het college op eea wat zichtbaarder te maken, bijv. via de email want dat scheelt ook veel papier. Toch vindt zij het opvallend dat er een stevige motie ligt van de coalitiepartijen, waarin staat dat een aantal zaken niet gebeurt, de raadsplanning niet op orde is etc. Dit is een zaak van interactieve communicatie tussen raad en college en dus niet een zaak van de raad, zoals Wethouder Van der Eng aangaf. Het is goed dat een keer uit te spreken en zij verwacht van het college, dat er nu vooral gas gegeven wordt.

Dit was een eerste optreden van de PvdA als oppositie in 12 jaar, itt de 16 jaar die zij in eerste termijn noemde. Het verheugt haar dan ook zeer een motie te hebben ingediend waar niet iedereen het weliswaar mee eens is maar wel met de strekking ervan. En dat nog wel over het thema burgerparticipatie, één van de thema's waarvan deze coalitie verwijten maakte richting de vorige coalitie. Zij realiseert zich dat er sprake is van een complexe situatie omdat de gemeente met een aantal processen bezig is en de interactie met de burger een aantal terreinen betreft waarvoor losse dossiers aan de orde zijn. De intentie van de motie is duidelijk: betrek de Leiderdorpsbevolking bij de keuzes die gemaakt moeten worden. Echter, er is nog geen formule bedacht hoe dat zou moeten gebeuren. Het gaat om het uiteindelijke proces dus zij hoopt dat er wel in geslaagd wordt de burger bij dat proces te betrekken.

De **VVD-fractie** vraagt of de PvdA het ermee eens is, dat dit via de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing verder opgepakt zou moeten worden. Zij begrijpt niet dat de PvdA de rest van de raad niet steunt om op de ingeslagen weg verder te gaan.

De **PvdA-fractie** denkt dat dat een goede conclusie zou kunnen zijn maar zij vindt het teleurstellend, dat er nog geen goede formule voor gevonden is. De kerntakendiscussie zou mede beïnvloed moeten kunnen worden door de burger. In het bestuurlijk proces is zo gefragmenteerd dat het bijna niet meer mogelijk is daar iets voor te bedenken. Zij wil de motie aanhouden en deze presenteren aan de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing.

Zij feliciteert het college met het feit dat de begroting rond is, al is dat hier en daar wat geforceerd gebeurd of middels boekhoudkundige trucs maar wellicht had zij daar ook gebruik van gemaakt als zij in het college had gezeten. Zij wenst het college veel sterkte in deze moeilijke tijd.

Volgens haar hoeft straks niet meer over de moties gestemd te worden aangezien het college alle moties heeft overgenomen behalve de moties (5) en (6). Zij heeft sympathie voor alle motie, mn voor die van de VVD inzake de raadsplanning. Zij geeft het CDA in overweging om amendement (2) in te trekken omdat is toegezegd dat het centrum in 2011 blijft bestaan.

De **Voorzitter** merkt op dat de raad uiteindelijk besluit, niet het college.

De **CDA-fractie** zegt mbt amendement (2) dat een toezegging van de Wethouder prachtig is maar de vorige keer zijn veel moties aan de zijkant blijven liggen. Zij handhaaft het amendement.

De **PvdA-fractie** merkt op dat er een kans bestaat, dat dat amendement wordt verworpen en dan ontstaat de rare situatie dat een motie van dezelfde strekking resp. is verworpen en aangenomen. Curieus om een amendement in te dienen om een aantal moties uit het verleden uitgevoerd te krijgen. Zij neemt aan dat de andere fracties niet accepteren dat die voormalige motie niet wordt uitgevoerd.

Als de hele raad dat uitsprekt dan zal de **CDA-fractie** het amendement intrekken.

De **VVD-fractie** heeft alle vertrouwen in dit college.

De **CDA-fractie** merkt op dat ditzelfde college ook een aantal moties en amendementen uit had moeten voeren. Bij nader inzien wil zij toch het amendement (2) intrekken want zij wil niet uitspreken geen vertrouwen in dit college te hebben.

STEMMING OVER MOTIES EN WIJZIGINGSVOORSTELLEN

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (1) de dag van de dialoog; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (2) reserve kunst en cultuur; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (3) moties 2009; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (4) vrijwilligersprijs; de motie is hiermee aangenomen.

Motie 5 is ingetrokken.

Motie 6 is ingetrokken.

Motie 7 wordt aangehouden.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (8) raadsplanning en prestatieafspraken; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (9) Servicepunt Sport & Beweging; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (10) SCW; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (11) herplant bomen VTA-kap; de motie is hiermee aangenomen.

Vwb motie (12) wil de **BBL-fractie** een stemverklaring afleggen. Zij stemt tegen de motie omdat de Wethouder voldoende toezeggingen heeft gedaan.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform motie (12) spoedmaatregelen wateroverlast, met die aantekening dat de BBL wordt geacht tegen te hebben gestemd. De motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met dertien stemmen voor (PvdA, CDA, GL, D66, BBL) en zes stemmen tegen (VVD) conform motie (13) jongerencentrum; de motie is hiermee aangenomen.

Amendement (1) wordt aangehouden in de vorm van een motie.

Amendement (2) is ingetrokken.

Besluitvorming over amendement (3) wordt betrokken bij de besluitvorming over de begroting; inhoudelijk is de raad het daar unaniem mee eens.

BESLUITVORMING OVER DE BEGROTING 2011

De **Voorzitter** meldt dat aan het concept-besluit wordt toegevoegd punt 3, zijnde de tekst uit amendement (3) inzake het aanpassen van de verordening 212.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming inzake de programmabegroting 2011-2014 conform het voorstel van burgemeester en wethouders; de programmabegroting 2011-2014 is hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming inzake het vaststellen van de subsidieplafonds, het subsidieprogramma en de exploitatiesubsidie conform het voorstel van burgemeester en wethouders; deze zijn hiermee aangenomen.

Beslist wordt zonder hoofdelijke stemming conform de eerder voorgestelde aanpassing.

De begroting voor het jaar 2011 is zonder hoofdelijke stemming aanvaard.

5. Sluiting

De **Voorzitter** kan zich goed voorstellen dat er onder de aanwezigen personen zijn die toch met wat gemengde gevoelens aan de discussie hebben deelgenomen. Ook kan hij zich voorstellen dat meegeleefd wordt met degenen die afwezig zijn.

Hij sluit onder dankzegging de vergadering om 18.25h, waarna het college de raad feliciteert met de vastgestelde begroting.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de raad der gemeente Leiderdorp op 13 december 2010,

De Griffier,
J.C. Zantingh

De Voorzitter,
M. Zonneville

Geachte raadsleden, burger raadsleden en overige aanwezigen,

Bijna anderhalf jaar geleden nam de Gemeenteraad het besluit om tennisvereniging LTC de Munnik te laten blijven aan de Plantage. Wij waren en zijn dankbaar voor de zekerheid die dit gaf na 10 jaren gewacht te hebben. Tien jaren waarbij aan het einde van de tunnel de belofte lag van een prachtig nieuw tennispark; een belofte die niet is waargemaakt.

Na de beslissing van de Raad zijn wij als vereniging gestart met het weer vormgeven van zowel de vereniging alsook het park. We hebben regelmatig met uw wethouder sport gesproken over allerlei zaken die geregeld moesten worden. Op 11 mei van dit jaar heb ik een presentatie gegeven over de vereniging, die tot de grootste van Leiderdorp behoort, en over de renovatie waarvoor wij ons gesteld zien. Op 8 juni hebben wij als bestuur velen van u ontvangen tijdens een werkbezoek aan onze vereniging en hebben we u ter plekke de uitdagingen laten zien waar wij voor staan. Zowel tijdens mijn presentatie alsook tijdens uw bezoek hebben we aangegeven dat we een substantiële eenmalige bijdrage nodig hebben om het tennispark te kunnen renoveren.

Einde juni 2010 heeft uw wethouder sport een notitie van de vereniging ontvangen. Een kopie is gedeeld met de fractievoorzitters van de partijen in de Raad. Het uitgangspunt van deze notitie is om gezamenlijk te kijken naar wat er zou zijn geweest als het park was verhuisd, en op basis daarvan te bepalen wat er nodig is om een vergelijkbaar park aan de Plantage te realiseren. De totale benodigde investering is 1,9M euro, een bedrag dat voor bijna 25% door de vereniging gedragen kan worden. Voor de overige 1.4M doen wij een beroep op de gemeente. We menen dat een dergelijke bijdrage recht doet aan het geleden leed en dat met deze bijdrage het gesloten contract tot de bouw van een nieuw park kan worden ontbonden. Een extra rechtvaardiging voor deze ondersteuning is dat we als vereniging aantoonbaar om een eenmalige bijdrage vragen en dat we in ons 73 jarige bestaan nog niet eerder een bijdrage vroegen of kregen.

Anderhalve week geleden deelde uw wethouder sport mij mee dat het College heeft besloten om een externe adviseur onderzoek te gaan laten doen naar de geleden schade en de verwijtbaarheid van de gemeente. Wij zijn teleurgesteld over dit besluit. Allereerst geeft de gemeente daarmee geld uit dat beter in de opbouw van het tennispark kan worden gestoken, maar wat we veel erger vinden, is dat we met deze in steek een groot risico lopen om tegenover elkaar in een welles/nietes spel terecht te komen. Zoals in de genoemde notitie aangegeven, is een groot deel van de schade moeilijk materieel te maken. Bijvoorbeeld het jarenlange verlies van leden, of de steeds kleinere deelname aan onze toernooien. Allemaal zaken die voor de vereniging funest zijn geweest, maar ook zaken die uiteenlopende meningen zullen oproepen.

De afgelopen twee maanden hebben wij diverse malen aangegeven dat we graag met het College nadenken over hoe we, met elkaar, de benodigde investering kunnen opbrengen. We kunnen bijvoorbeeld het park inklinken om extra bouwkavels te genereren, of we kunnen een BTW Stichtingsconstructie opzetten om geld uit te sparen. En we hebben nog veel meer ideeën. Tot nu toe is niet ingegaan op onze verzoeken om creatief en met elkaar de uitdaging aan te gaan. Na veel aandringen is er mogelijk binnenkort een afspraak om op genoemde wijze met elkaar te overleggen, maar inmiddels schrijdt de tijd voort, heeft het college haar besluit al genomen en raken we naar onze overtuiging verder weg van ons doel. Als we dan ook nog horen dat de plek waar het tennispark heen zou verhuizen voor 1M euro gaat worden opgeknapt en dat dit geld moet komen uit de opbrengsten van de grond voor het Plantagegebied, dan hoop ik dat u snapt dat voor ons de maat vol is.

Wij willen u concreet de volgende vragen stellen, nu u staat voor het opmaken van de begroting:

1. Het College verzoeken wij met verwijzing naar onze notitie van 30 juni 2010, onverkort en eenmalig geld vrij te maken voor de renovatie van het tennispark;
2. De Raad verzoeken we allereerst dringend om ons verzoek aan het College krachtig te ondersteunen;
3. Verder verzoeken wij u om uit de reserves van de Gemeente eenmalig maximaal 1.5M euro toe te kennen aan de renovatie van het tennispark LTC de Munnik om zo de bijdrage van LTC de Munnik aan Leiderdorp en aan meer dan 1.000 tennissers zeker te stellen;
4. Wij verzoeken u tot slot om met een afvaardiging vanuit uw fracties in de komende twee tot maximaal drie weken met ons en het College c.q. de ambtenaren mee te denken over hoe we met elkaar de totale investering kunnen verlagen dan wel dragelijk kunnen maken om deze in gezamenlijkheid op te brengen. Een aantal ideeën hebben we al genoemd en we zijn er van overtuigd dat we met elkaar een gedegen plan kunnen maken.

Geacht College, geachte Raad, door toedoen van gemeentebesluiten hebben wij als vereniging een tien jaar lange negatieve spiraal doorgemaakt. Wij vinden als bestuur van LTC de Munnik en als inwoners van Leiderdorp dat u nu ook aan zet bent in het weer levensvatbaar maken van de vereniging. Daarbij is doortastendheid en haast geboden, want de huidige banen zijn aan het einde van hun houdbaarheid en de spankracht van de vereniging en haar vrijwilligers is zeer beperkt. We staan met onze rug tegen de muur.

Dank voor uw aandacht.

Namens het bestuur van LTC de Munnik,
M.L. Lemmens
Voorzitter

Inspraak raadsvergadering 25-10-2010 Servicepunt

Het is niet voor het eerst dat ik hier sta om het voortbestaan van het Servicepunt Sport en bewegen te bepleiten. Eerder is steeds een tijdelijke oplossing gevonden om de activiteiten van onze organisatie te kunnen continueren. Voor dit jaar door te putten uit de rijksbijdrage van € 100.000,-- voor de Impuls Brede Scholen, Sport en Cultuur: de zgn. combinatiefuncties.

Ook voor 2011 staat het Servicepunt weer ter discussie. Niet vanwege het belang daarvan. Immers over de resultaten van wat we doen heb ik van geen van de fracties een onvertogen woord vernomen. Integendeel! Het gaat nu over het feit dat op uw begroting daarvoor slechts een bedrag van € 55.000,-- beschikbaar is. Dit bedrag is zonder meer onvoldoende om het Servicepunt in stand te houden. Wij kunnen als bestuur daar dan ook geen verantwoordelijkheid meer voor nemen.

Het bestuur heeft aan het College vandaag bericht dat wanneer er op korte termijn geen reëel meerjaren perspectief wordt geboden, de taken van het Servicepunt per 1 september 2011 zullen worden beëindigd en worden teruggegeven aan de gemeente. De betreffende brief zal ik dadelijk aan u overhandigen.

Juist nu besloten is met de Impuls geen combinatiefuncties te realiseren voor Leiderdorp, een gemiste kans volgens de vele nauw betrokkenen, zou het juist goed zijn het Servicepunt in de huidige omvang van nog geen 2 fte in stand te houden met een begroting van € 120.000,--.

We werken efficiënt samen met Pluspunt, Scw en Sportfondsen. De meerwaarde van een door het College voorgestelde fusie met Sportfondsen levert naar onze mening noch inhoudelijk, noch financieel veel op. En de onzekerheid voor onze medewerkers blijft zo op dit moment voortbestaan.

Ik verzoek u dringend het College te bewegen ons op korte termijn een meerjaren perspectief te bieden. De middelen die nodig zijn om met sport als middel doelstellingen van gezondheid, jeugdzorg en sociale cohesie te bewerkstelligen zijn relatief zeer bescheiden. Onze medewerkers doen dat met passie en initiëren innovatieve projecten. Soms worden daarvoor projectsubsidies verkregen van externe Fondsen. En ook Zoeterwoude verschaft ons voor volgend jaar weer een redelijke bijdrage.

Laat ons niet de handdoek in de ring hoeven te gooien. Dat doet namelijk ook het bestuur veel pijn.

Jep Karres

10-10-2010