

“De gemeenteraad heeft het delegatiebesluit naar het college afgewezen, dit betekent dat de besluitvorming hierdoor langer duurt. Het voorontwerp moet naar de raad. Ook moet rekening gehouden worden met de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening.”

De meeste raadsleden weten dit allemaal niet. Zij zijn zeer onzorgvuldig voorgelicht en hebben niet de mogelijkheid gekregen om in een vergadering van de Cie Ruimte van gedachten te wisselen. Bovendien hebben we nu ook een nieuwe Raad en die zou over al deze dingen die de oude Raad heeft gebakken, wel eens heel anders kunnen denken. Men wordt zo de gelegenheid ontnomen zich fatsoenlijk op de hoogte te stellen.

Wij vinden het onbehoorlijk naar ons, burgers en groenbelangenorganisaties, en in de zin van de wet Awb een onzorgvuldige voorbereiding en belangenafweging (art 3.2) en willen hierbij een krachtig protest laten horen.

Door deze haastige en onzorgvuldige behandeling dreigt er maandag weer een voor beroep vatbare beslissing te worden genomen waardoor het circus nog even doorgaat!

Over de kwestie van de verplaatsing en uitbreiding van de horeca bij Sportcity is al helemaal nooit gesproken in de Raad. Het maakt veel verschil – ook voor de omwonenden, winkeliers en andere horeca - of horeca ondergeschikt is of niet. Zij allen hebben nu geen mogelijkheid om in te spreken omdat zij niet weten dat het op de agenda staat voor deze raadsvergadering. De reguliere aankondiging van de agenda in Gemeente aan Huis heeft immers op 1 september reeds zonder dit agendapunt plaatsgevonden.

Ditzelfde geldt voor de reparatie van de grenzen van de parkeergarage. Bewoners van de Langendijkdreef die eerste belanghebbenden zijn in deze, hebben geen gelegenheid te reageren of in te spreken omdat zij domweg niet weten dat het punt op de agenda staat. Ook dit is onbehoorlijk bestuur.

Er wordt steeds gesproken van ‘helaas is verzuimd, vergeten, een vergissing (wethouder Wassenaar in het persbericht van 1 sept)...’ maar al deze zogenaamde ambtelijke toevoegingen en wijzigingen (niet alleen op de Kaart en in de Regels, maar ook in de Toelichting) zijn o.i. bewust gemaakt en niet gemeld aan de raad, noch aan de belanghebbenden. Wij hebben ze ‘ontdekt’ en weten nog steeds niet of we wel alles hebben ontdekt... Over betrouwbaar gesproken! Kortom: wij voelen ons misleid en U bént misleid!

Dat blijkt ook weer eens uit dit persbericht van 1 september: ‘wethouder Wassenaar constateert dat de rechter de bezwaren tegen de parkeergarage ongegrond heeft verklaard. ‘ Hij heeft echter niet goed gelezen, want dit staat er absoluut niet! Het enige dat de Staatsraad heeft afgewezen zijn de beroepsgronden met betrekking tot

akoestiek en luchtkwaliteit van HLG en IVN (punt 2.7). Dit is overigens nog slechts een voorlopig oordeel want deze gronden komen bij de behandeling van de hoofdzaak weer terug. Een akoestisch rapport is evenwel nooit gemaakt door de gemeente en de expert die wij raadplegen over de luchtkwaliteit was nog niet in de gelegenheid, zodat dit rapport nog komt.

Na de 'koninklijke weg' die de gemeente zei te bewandelen door dit ingrijpende bouwplan in een bestemmingsplan op te nemen zonder de normale inspraakprocedures en zonder het DO aan de Raad voor te leggen, krijgen we nu ook te maken met een volgens de gemeente 'bestuurlijke lus' .

Het komt ons voor dat deze ongetwijfeld creatieve geest binnen het gemeentelijk apparaat zich wil vrijpleiten van de normale termen voor dit soort zaken: onzorgvuldige informatievoorziening door het gemeentelijk apparaat, onzorgvuldige besluitvorming en vooringenomenheid en proberen recht te breien wat krom is. Als wij ook een alternatieve term willen bedenken dan denken wij bij deze nieuwste creatie aan de spreekwoordelijke kat in het nauw...

Wat willen wij?

Wij willen dat het definitief ontwerp dat door een selecte kleine groep, de klankbordgroep, is gemaakt, nu geheel volgens de raadsbeslissing van 28 jan 2008, eerst in de raadsCie Ruimte wordt behandeld, waarbij de voorlichting voor de raadsleden een flinke opwaardering hoort te krijgen. Er zou minimaal een maquette moeten worden gemaakt om inzichtelijk te krijgen welk een ruimtebeslag en massaliteit dit plan betekent. Tot nog toe zijn er alleen zeer gebrekkige tekeningen, voor een deel zonder context en met weglating van bestaande gebouwen, verstrekt op voorlichtingsavonden. De foto van het beoogde gebouw, zoals ook in het Leidsch Dagblad van 2 september 2010 stond, spreekt boekdelen.

Wij rekenen erop dat de huidige raadsleden hun verantwoordelijkheid nemen en B&W om opheldering vragen van deze kwestie. Bij het begin van hun ambtstermijn afgelopen voorjaar zijn veel beloftes gedaan over een beter contact met de burger: "het nieuwe college zal zorgvuldiger en beter moeten communiceren met inwoners en instanties. Dit college gaat serieus werk maken van het betrekken van inwoners bij de besluitvorming". (Mw. Meijer in het Leiderdorps Weekblad van 30 juni 2010). Of wordt dit de zoveelste bevestiging van het gelijk van het Manifest van de buurtverenigingen waar iedereen, ook de politiek, destijds zo van onder de indruk was?

Voor het geval er wordt beweerd dat deze vertraging de gemeente geld gaat kosten: ook dat is niet waar! De enige boeteclausule zit op de oplevering van het terrein van het huidige gemeentehuis en dat staat hier los van. Immers, de bouw van het nieuwe gemeentehuis valt buiten dit BP en is al zowat begonnen. Zie bijlage 'contract' bij de raadsvergadering van 2 feb 2009 in het RIS.

Het commentaar van onze juridisch adviseurs willen wij u niet onthouden:

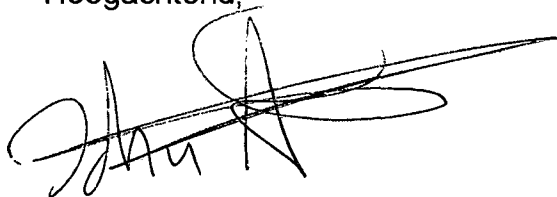
De door de gemeente getoonde haast heeft weinig zin en is ook niet nodig! Het bestemmingsplanbesluit is niet geschorst voor drie maanden, maar zolang niet is beslist op het beroep. De afhandeling van het beroep zal waarschijnlijk pas in 2011 gaan plaatsvinden. De Voorzitter heeft alleen voor het nemen van een besluit door de Raad een termijn van drie maanden gesteld.

Als de Raad het besluit zou nemen in oktober of november maakt dat voor het tijdstip waarop het beroep wordt behandeld niets uit en evenmin voor het tijdstip waarop het bestemmingsplan in werking gaat treden. In dat licht achten wij de opmerking in punt 2 van het raadsvoorstel dat de bedoeling van deze snelle agendering is vertraging in de plannen voor het centrum te voorkomen en het bestemmingsplan zo spoedig mogelijk in werking te laten treden niet juist.

Doordat het bestemmingsplanbesluit geschorst is door de voorzitter zal het immers niet in werking treden vóórdat door de Afdeling (RvS) op het beroep is beslist. Het kan als gevolg van de uitgesproken schorsing nu pas in werking treden als de beroepen door de Afdeling in de einduitspraak ongegrond worden verklaard. De bouwvergunning afgeven kan dus ook pas daarna, omdat die vergunning anders niet in overeenstemming is met een vigerend, in werking getreden, bestemmingsplan.

Tot slot: de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is een **kans** voor de Raad om een weloverwogen beslissing te nemen en een **kans** voor de bezwaarmakers om duidelijk te maken waar het nu echt om gaat.

Hoogachtend,



John Atkins

Namens de bewonersgroep

Van Lennepdreef/Langendijkdreef



Marijke Schellekens

IVN Leiden e.o.

Mede namens vereniging Houdt Leiderdorp Groen

BIJLAGEN:

1. achtergrondinformatie
2. tekening van de parkeergarages op het ontwerpBP en het vastgestelde BP, zoals ter zitting van de Raad van State aangeboden door de advocaat van de gemeente Leiderdorp met door ons aangebrachte maataanduiding in kleur.

ACHTERGRONDINFORMATIE

Houdt Leiderdorp Groen en IVN

31 aug 2010

Voortraject

IVN en HLG hebben vorig jaar oktober een zienswijze ingediend op het ontwerp-BP Nieuw Centrum, dat zich vooral richtte op het vrijwel totaal ontbreken van groene bestemmingen op de Engelendaal (m.n. de middenberm) en in het deelplan Centrumplein (uitbreiding Winkelhof), het weggeven van groen in de Houtkamp aan Brasserie Park en het ontbreken van een exploitatieplan voor het hele gebied zodat er mogelijk geen geld is voor verkeersaanpassingen en groenvoorzieningen.

Mede door onze zienswijzen zijn de uitbreidingsplannen van Park afgeblazen, maar de gemeenteraad heeft het BP verder praktisch onveranderd vastgesteld op 15 feb 2010. Daarom zijn wij in beroep gegaan bij de Raad van State. Om te voorkomen dat de gemeente de bouwvergunning voor het Centrumplein alvast zou afgeven aan Wereldhave, de eigenaar van de Winkelhof, hebben wij tevens een voorlopige voorziening aangevraagd. Dit in afwachting van de behandeling van het beroepschrift dat wij eind mei hebben ingediend.

In dit beroepschrift voeren wij tal van procedurele en inhoudelijke bezwaren aan, zoals de gebrekkige inspraak bij de totstandkoming van het definitief ontwerp voor de nieuwe Winkelhof en een volstrekt onvoldoende en vaak misleidende voorlichting naar burgers en raadsleden.

Groenoverleg

IVN en HLG hebben de afgelopen jaren goed en constructief samengewerkt met de gemeente in het zogenaamde Groenoverleg, waarin behalve de groenbelangenorganisaties, ook de verantwoordelijk wethouder, enkele raadsleden en ambtenaren van groenbeheer zitting hebben. Van daaruit hebben wij geprobeerd de gemeente op andere gedachten te brengen toen dit bestemmingsplan en m.n. het deelplan Centrumplein ter sprake kwam. Eén van de doelstellingen in de statuten van onze organisaties is om erop toe te zien dat de waarden van groen en milieu gerespecteerd worden door de overheden in het gebied waar wij werken.

Uitbreiding Winkelhof prima, maar niet zo!!

Wij zijn niet tegen uitbreiding van Winkelhof, maar wél tegen de manier waarop. Uit het overleg met een kleine groep (Klankbordgroep met o.a. 4 burgers) is een ontwerp gekomen dat zonder raadpleging van raadsleden en de andere 26.000 burgers integraal is opgenomen in het nieuwe BP. Door dit BP goed te keuren wordt dit bouwplan dus mogelijk gemaakt door de raad. Eén van onze stellingen is dat de raadsleden volstrekt onvolledig zijn voorgelicht en door het BP goed te keuren impliciet gekozen hebben voor een uitbreiding die je helemaal niet moet willen. Zij hebben alleen een aantal tekeningen gezien waar bijv. relevante zaken als omgeving (bij de parkeergarage Heinsiuslaan) en gebouwen die er te dicht op staan (bij het plein) zijn weggelaten. De bouwaanvraag van Wereldhave is ook nooit

in de gemeenteraad of raadscommissies geweest hoewel er door de gemeenteraad op 28 januari 2008 besloten is deze ruimtelijke procedure niet aan het college te delegeren.

Hoe wordt het als de gemeente en Wereldhave hun zin krijgen?

Dat wordt niet leuk! Wij hebben ook in ons beroepschrift tegen de RvS benadrukt dat wij heel blij zijn met dit winkelcentrum. En dat vinden de 80.000 bezoekers die er elke week komen kennelijk ook. Maar er is ruimtegebrek bij een aantal winkeliers en natuurlijk moet je om de zoveel tijd onderhoud en aanpassingen doen. Maar met dit plan wordt Winkelhof maar liefst anderhalf keer zo groot als nu. De vraag is of dat wel nodig is. Het antwoord is dat Wereldhave het zo wil.

Daarvoor moet, zoals bekend, de grond van het huidige gemeentehuis worden verkocht aan Wereldhave. Met het afbreken van een pas 25 jaar oud gemeentehuis lap je het principe van duurzaamheid behoorlijk aan je laars, maar door ook nog eens een enorme parkeergarage neer te zetten aan de Heinsiuslaan, zonder een goed onderzoek te doen naar alternatieven als verdiepte aanleg, ben je natuurlijk wel erg verkeerd bezig.

De aanpak van de nieuwbouw met een verlaagd plein sluit ook totaal niet aan bij het Masterplan dat destijds door de gemeenteraad is aangenomen en dat nog steeds geldt. Dit plein wordt een pleintje, een soort badkuip 90 cm onder maaiveld, waardoor ook alle eiken aan het plein gekapt moeten worden. Natuurlijk komt de gemeente met een plan om nieuwe bomen te zetten, maar deze eiken zijn 35 jaar oud en beeldbepalend op dit plein.

Ook de bereikbaarheid is tegen alle adviezen in een enorme verslechtering vergeleken met nu. Er komen overal trappen en liften behalve bij de Heinsiuslaan en de Dubloen. Komend van de Laan van Berendrecht of de Gallaslaan met je rollator, kinderwagen of boodschappenkar kun je alleen met trappen of liften naar de winkellaag komen.

Daarbij is er slecht nagedacht over de fietsenstallingen, de in- en uitrit van het nieuwe los- en laadperron aan de Engelendaal (gaan dwars over het voet- en fietspad heen) en het verkeer op de Heinsiuslaan. Door de enorme parkeergarage die hier gepland is dreigen niet alleen de mooie wilgen die hier staan te moeten wijken, maar als we niet oppassen ook de essen aan de andere kant van de weg. Gelukkig passen wij wel op en hebben aan de orde gesteld dat op deze weg, waar zoveel verkeer op uit komt: 2 parkeergarages, een los- en laadstation (totaal al 6 in- en uitritten), ook nog 2 bushaltes zijn, een fietspad kruist, een voetgangersoversteekplaats is en verkeer uit Obool en Dubloen op uitkomt. En dat alles op nog geen 150 meter waar de weg nu al gevaarlijk versmald is, maar straks nog geen 9 meter breed zal zijn. Deze weg maakt bovendien deel uit van het hoofdfietsrouten netwerk van Leiderdorp en verdient dus vrijliggende fietspaden. Onze conclusie is dan ook dat deze parkeergarage hier domweg niet past: veel te breed, te hoog, te massaal, te gevaarlijk voor het verkeer op de Heinsiuslaan en het langzaam verkeer uit de wijk Binnenhof.

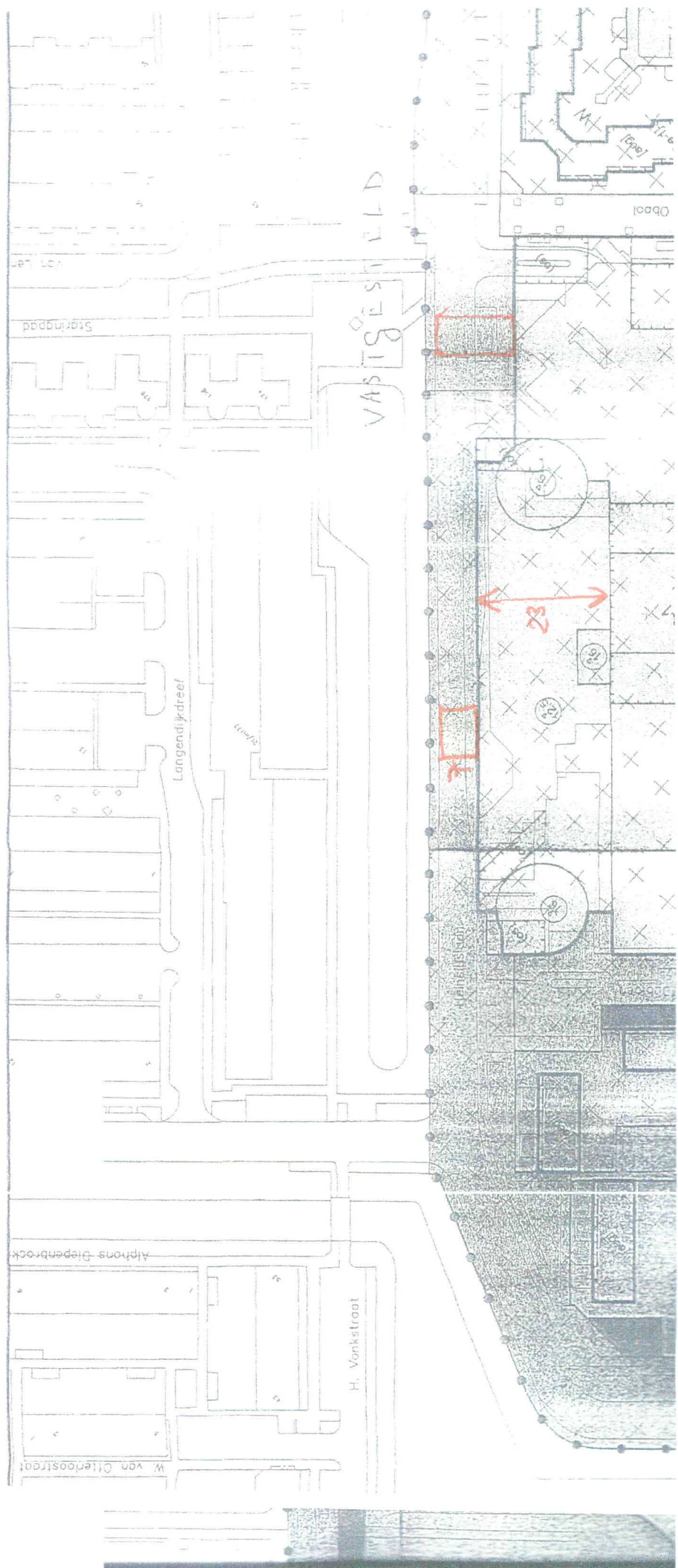
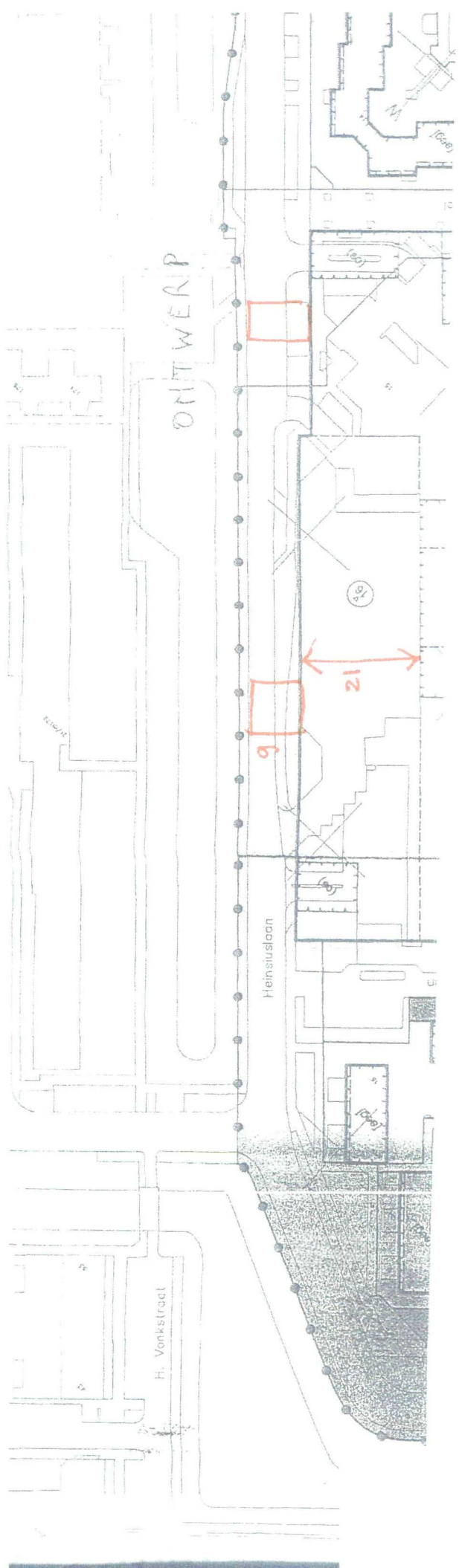
Het hele plan past niet!

Een bestemmingsplan maak je vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Zo staat het in de wet. Het stoelt ook op geldende structuurvisies: voor Leiderdorp bijv. het Masterplan en het Groenstructuurplan. Beide wordt zoveel geweld aangedaan met dit BP, dat wij dit beroep hebben aangetekend. Dat de gemeenteraad toch heeft gemeend dit plan te kunnen vaststellen wijten wij aan de zeer gebrekkige voorlichting en het feit dat het contract met Wereldhave reeds getekend is. Gelukkig is er geen boetebeding in opgenomen, behalve

voor de grond van het gemeentehuis, maar daar gaat binnenkort de eerste paal voor in de grond aan de WA-laan, dus dat is geen risico meer.

Wat willen wij nu?

Allereerst dat het BP nietig wordt verklaard op de 3 hoofdpunten: bestemming Engelendaal, deelplan Centrumplein en exploitatieplan. Vervolgens zouden wij graag met raadsleden om de tafel gaan om hen te laten zien wat er allemaal niet klopt aan het bouwplan van de uitbreiding van de Winkelhof. Wij denken dat het erg verhelderend zal zijn voor hen en de aanzet kan zijn tot een nieuw ontwerp dat veel beter is voor groen en milieu in dit dorp, dat langzaam maar zeker aan het verstenen is en waar het milieu zwaar te lijden heeft onder de druk van alle nieuwbouw en toenemend verkeer.



ONTVANGSTBEVESTIGING



Naam..... *D. Atkins*
Straat..... *Van Lennepdreef 46*
Woonplaats/Postcode..... *2353NL Leiderdorp*

Onderwerp brief..... *brief van gemeenteraad - raadsvergadering of
6 september 2010, agenda punt 3a (+ 2 bijlagen)*

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief op (datum) *09.09.2010*
welke door u persoonlijk aan de receptie van het gemeentehuis van Leiderdorp is afgegeven

Hoogachtend,

Naam..... *Rob Baard*
Receptionist(e) gemeente Leiderdorp

