

R A A D S V R A A G

Bestemd voor de raad van : 28 juni 2010
Vraag nr. : 1
Onderwerp : Afsluiting Nieuwe Weg

Vraagsteller : GL/ R.A. in 't Veld
Datum : 28 mei 2010

In 2007 is er een verkeersbesluit genomen tot fysieke afsluiting van de Nieuwe Weg voor het autoverkeer. Daartegen zijn bezwaren ingediend. Het College heeft op 8 december 2009 (!!) die bezwaren ongegrond verklaard. Deze beslissing is bij brief van 9 december 2009, verstuurd op 14 december 2009, aan bezwaardenden kenbaar gemaakt. Tegen deze beslissing zijn er 2 beroepen bij de Rechtbank te Den Haag ingesteld. De beroepstermijn liep tot 25 januari 2010. De Rechtbank gaf op 21 januari 2010 aan dat de beroepen versneld zouden worden behandeld i.h.k. van het project Slagvaardige Bestuursrechtspraak. Naar verluidt zou er in de procedure echter sprake zijn van uitstel. Inmiddels zijn sinds het nemen van het verkeersbesluit ruim 3 jaar verstreken en is e.e.a. nog steeds niet tot uitvoering gekomen.

- 1) Kan het College aangeven wat de stand van zaken is t.a.v. de behandeling van de beroepen bij de Rechtbank? Wat doet het College als belanghebbende partij bij een snelle behandeling om de procedure te bespoedigen cq. niet akkoord te gaan met verder uitstel?
De beroepen zijn in behandeling bij de rechtbank. De Rechtbank heeft wel aangegeven dat de beroepen versneld zouden worden behandeld in het kader van het project Slagvaardige Bestuursrechtspraak maar hebben dit later weer ingetrokken. De reden hiervan is dat beroepen alleen versneld behandeld kunnen worden als alle betrokken partijen hiermee instemmen. Eén van de appellanten heeft hier mee niet ingestemd. Er zijn voor het college geen mogelijkheden om deze vertraging te voorkomen. Overigens is inmiddels de zittingsdatum bepaald op 19 augustus 2010.
- 2) Heeft een beroepsprocedure tegen een dergelijk besluit eigenlijk schorsende werking? Zo nee, waarom wacht het College dan lijdzaam de procedure af? Is het College bereid in dit geval de uitvoering nu snel ter hand te nemen?
Een beroepsprocedure heeft geen schorsende werking. Als gemeente wijzen wij derden er in procedures op, dat het beginnen -vooruitlopend op de beslissing op bezwaar/beroep- risico met zich meedraagt. Voor de gemeente gelden in het onderhavige geval dezelfde regels en wordt de afronding van de procedure afgewacht. Daarnaast zijn de kosten en de procedure voor de uitgifte van ontheffingen/pasjes een belangrijke overweging om eerst de procedure af te wachten. Overigens hebben de indieners van de beroepschriften de mogelijkheid om, als zij vaststellen dat het genomen verkeersbesluit in uitvoering wordt genomen, daartegen een voorlopige voorziening te vragen bij de rechtbank.

Vooruitlopend op de afsluiting van de Nieuwe Weg is er een vrachtwagenverbod op de nieuwe Weg ingesteld. Dit verbod voorkomt echter niet dat er zeer regelmatig, zowel overdag als 's nachts, vrachtwagens van de Nieuwe Weg gebruik maken.

- 3) Kan het College aangeven waarom het ingestelde vrachtwagenverbod niet wordt gehandhaafd en is zij bereid ervoor te zorgen dat dit alsnog gebeurt?

De handhaving van het vrachtwagenverbod is geen gemeentelijke taak. De handhaving is een aangelegenheid van de politie. De gemeente zal de politie verzoeken om dit punt in hun surveillance op te nemen en extra aandacht aan te besteden.

In het overleg met de bewoners rond de Nieuwe Weg en de Zijldijk i.h.k. van de herinrichting van de Zijldijk is er voor gepleit om los van de afsluiting van de Nieuwe Weg alvast het verbod voor trekkers en trekkercombinaties om gebruik te maken van de Oude Spoorbaan/N445 op te heffen. Dit voorkomt dat deze voertuigen van de Nieuwe Weg gebruik moeten maken. Het College heeft per brief van 19 januari 2009 (!!!) (2009U00021) deze suggestie omarmd en toegezegd deze snel uit te voeren.

- 4) Waarom is het College haar toezegging in deze niet nagekomen? Is het College nu wel bereid dit snel te doen?

Het besluit tot opheffing van het verbod voor trekkers en trekkerscombinaties om gebruik te maken van de Oude Spoorbaan maakt onderdeel uit van het onderhavige besluit om de Nieuwe Weg af te sluiten. Gelijk aan de beantwoording van vraag 2 zal de gemeente pas de maatregelen tot uitvoering brengen nadat de rechtbank besloten heeft. Dit kan niet versneld worden t.g.v. het blokkeren van de versnelde procedure door een der appellanten.

Doordat er zowel door auto's als door vrachtwagens veelvuldig gebruik wordt gemaakt van de sluiproute Zijldijk/ Nieuwe Weg en er daarbij hard wordt gereden is er op het stuk Zijldijk tussen de Zijlbrug en de kruising met de Nieuwe Weg een zeer onveilige situatie ontstaan, met name voor fietsers en voetgangers. Het hard rijden wordt mede in de hand gewerkt doordat de 30 km-zone op de Zijldijk nu ophoudt waar de grens van de bebouwde kom is aangegeven en dan overgaat in een 60 km-zone. Door de bewoners wordt er al sinds jaar en dag voor gepleit de 30 km-zone door te laten lopen tot voorbij de kruising met de Nieuwe Weg.

- 5) Waarom is deze suggestie nooit door het College opgepakt? Is het College nu wel bereid dit snel te doen?

In 2005 is in het verlengde van het IVVP de Atlas "Wegcategorisering, Fietsveiligheid en Fietsaantrekkelijkheid" vastgesteld. De Zijldijk en Nieuwe Weg zijn in overeenstemming met de uitgangspunten van het IVVP en de Atlas ingericht als erftoegangswegen. Binnen de bebouwde kom wordt een erftoegangsweg conform het principe Duurzaam Veilig ingericht als een 30 km/h weg en buiten de bebouwde kom wordt een erftoegangsweg ingericht als een 60 km/h weg. De Zijldijk tussen de grens bebouwde kom en de Nieuwe Weg wordt dus niet heringericht tot een 30 km/uur weg. Buiten de bebouwde kom worden geen 30 km/h wegen/zones gerealiseerd.