

*Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de Regiocommissie
van de gemeente Leiderdorp op woensdag 23 juni 2010 om 20.00h*

Aanwezig:

Voorzitter: de heer W.N.A. Joosten
Griffier: mevrouw E.Y. Abma

Wethouders: de heer M.H. van der Eng
de heer L. Maat

De leden: de heer J.T.O. Bresters
de heer I.H.M. Cooijmans
de heer J.J.F.M. Gardeniers
de heer E. Grootaarts
mevrouw J.M. Hofman-Zuter
de heer J. Hogenbirk
de heer N.H.M. van Jaarsveld
mevrouw F. Joester
de heer K. Kramer
de heer C. Teske
de heer R.F. Thunnissen
de heer S. Weeda

Alsmede: de heer H.J.J. Lenferink (Holland Rijnland)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** stelt voor agendapunt 5 na agendapunt 6 te behandelen aangezien de heer Lenferink nog onderweg is naar dit gemeentehuis. Tevens stelt hij voor een besloten agendapunt *7a Bestek Collectief Vraagafhankelijk Vervoer (CVV)* toe te voegen. Beide voorstellen worden door de commissie overgenomen. De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Vragenronde

Er zijn geen vragen binnengekomen.

4. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

De **CDA-fractie** verwijst naar de raadsagenda waarbij een stuk is gevoegd, dat doorgeleid zou kunnen worden naar de Regiocommissie. Het betreft de brief van Holland Rijnland van 17 juni jl. inzake de terugkoppeling van het BO-MIRT.

De heer **Gardeniers** zegt dat die brief gisteren in het Presidium is behandeld en deze zou als ingekomen stuk in de raad behandeld worden.

6. Algemeen Bestuur (AB) Holland Rijnland

(Afgevaardigden in het AB vanuit Leiderdorp zijn mevrouw Hofman en de heer Gardeniers.)

4) Jaarrekening en jaarverslag

De **VVD-fractie** is verheugd dat het jaarverslag op een klein positief saldo eindigt en voorgesteld wordt dat

bedrag naar rato aan de gemeenten terug te betalen. Ook is het goed om te zien dat van de BSW-gelden nog een flink bedrag teruggaat naar Leiderdorp; had Leiderdorp daarop gerekend in de begroting dit jaar? Zij heeft de accountantsverklaring nergens terug kunnen vinden; hoe luidt die?

De **CDA-fractie** sluit zich aan bij de vragen van de VVD. Leiderdorp heeft dus nog wat tegoed vwb de BSW-gelden maar zij weet niet wanneer die gelden binnenkomen. Zij is verheugd dat binnen de begroting is gebleven. In de brief die in de komende raad behandeld wordt, staat duidelijk hoe verwacht wordt dat met de begroting van 2011 e.v. omgegaan wordt.

De **PvdA-fractie** meent dat een positief saldo niet altijd positief is want dat betekent ook, dat een bedrag niet is uitgegeven dat nuttig aangewend had kunnen worden. Anderzijds profiteert de gemeente daar toch van. Met de BSW-gelden is nog geen rekening gehouden, heeft zij van ambtelijke zijde vernomen. Het advies van ambtelijke zijde is hiermee in te stemmen maar zij wil toch nog het accountantsrapport zien. Zij gaat ervan uit dat de accountant een goedkeurende verklaring heeft afgegeven.

De **D66-fractie** heeft de accountantsverklaring wel gevonden. Nav de jaarrekening ziet zij dat een flink aantal mensen werkzaam is bij Holland Rijnland, mn voor het onderdeel leerplicht en administratie. Zijn de scholen tevreden over het leerplichtgebeuren?

Wethouder **Van der Eng** vervangt vanavond Wethouder Wassenaar. Hij heeft een copie van de accountantsverklaring bij zich; die is goedkeurend. Leiderdorp heeft niet gerekend op teruggave van de BSW-gelden dus dat wordt als meevaller opgenomen. Op de vraag van D66 komt hij schriftelijk terug.

5) Vaststellen marap

De **VVD-fractie** kan instemmen met de marap. Bij het project CVV van de Leidse regio wordt melding gemaakt van een overschot van € 142.000 en voorgesteld wordt daarvoor een post onvoorzien 2010 op te nemen en het bedrag eind 2010 te verdelen over de deelnemende gemeenten. Daar is zij het niet mee eens; zij stelt voor dat overschot aan de deelnemende gemeenten uit te keren. Indien er onvoorzien kosten zijn dan verwacht zij dat het DB een voorstel doet hoe die binnen de huidige begroting opgelost kunnen worden. Is te verklaren dat in een marap mee- en tegenvallers worden genoemd zonder dat dit invloed heeft op geleverde goederen en diensten, en dit kennelijk ook geen maatschappelijk effect heeft?

Wethouder **Van der Eng** begrijpt niet wat de VVD nu voorstelt.

De **GL-fractie** sluit zich aan bij de woorden van de Wethouder.

De **VVD-fractie** verduidelijkt dat het qua procedure niet juist is om voor een overschot een post

onvoorziene uitgaven in te stellen. Als er onvoorziene uitgaven zijn dan moet het DB voorstellen hoe die uit de begroting betaald kunnen worden. Het overschot moet terug naar de deelnemende gemeenten. Als het aantal aangesloten gemeenten bijv. zou wijzigen dan zouden die nieuwe gemeenten ook van dat potje kunnen profiteren. Geen reservepotten dus.

De **GL-fractie** is het eens met die laatste woorden maar het beeld dat bij haar is ontstaan, is toch anders: het geld wordt nog even in reserve gehouden voor het geval er nog onvoorziene uitgaven zijn in datzelfde programma. Daar heeft zij niet veel problemen mee.

De **PvdA-fractie** merkt op dat dit natuurlijk een overschot van de Leidse regio is en dat zou bij toekomstige tegenvallers niet ook aan andere gemeenten toe moeten vallen. De kosten van het CVV kunnen fluctueren en het zijn kwetsbare doelgroepen die daarvan gebruikmaken, dus van haar mag daar een potje voor blijven.

De **BBL-fractie** wil in het besloten deel van deze vergadering nog een opmerking over het CVV maken.

De **CDA-fractie** kan zich vinden in de uitleg van de VVD. Zij verwijst naar de BSW-gelden waar alleen de Leidse regio ooit gebruik van kon maken toen de accountantsrapporten goed doorgespiet waren. Hier zou ook expliciet over opgenomen kunnen worden dat het de oude Holland Rijnland-gemeenten betreft. Aangezien het een open einde-regeling is, kan zij zich ook voorstellen dat de totale kosten pas aan het eind van het jaar bekeken kunnen worden.

De **GL-fractie** stelt voor een kanttekening bij het voorstel te plaatsen conform het CDA zojuist heeft verwoord.

Dat is volgens Wethouder **Van der Eng** ook wat hier wordt voorgesteld: aan het eind van het jaar wordt een evt. overschot teruggestort naar de zes gemeenten die toen in de regeling zaten.

De **Voorzitter** verwelkomt de heer Lenferink.

6) Begroting 2011

De **Voorzitter** merkt op dat in de vorige vergadering van de commissie BM al de reactiebrief van het college op de begroting 2011 is besproken; die komt in de raad van a.s. maandag.

De **GL-fractie** vindt dat de scenario's van 10 en 15% ook doorgerekend moeten worden en dus niet alleen de 5%.

De **Voorzitter** concludeert dat ook de andere fracties die mening zijn toegedaan; dit punt zal in het AB gemeld worden.

7) Aanbevelingen Boeien en binden

De **VVD-fractie** heeft begrepen dat voorgesteld is dit punt naar een volgende vergadering door te schuiven.

Mevrouw **Hofman** verduidelijkt dat enerzijds een aantal aanbevelingen wordt gedaan die niet zoveel

consequenties hebben en anderzijds een aanbeveling om te gaan bekijken hoe het AB en DB gevuld zouden moeten worden. Daar is een uitgebreid stuk over gekomen dat nog eens hier apart besproken zou moeten worden en dat komt in de raad van 28 september. Over die eerste aanbevelingen zou nu gesproken kunnen worden.

De **CDA-fractie** vindt het een prachtig rapport maar nu komt de uitvoering. Het CDA heeft bemerkt dat bijv. aanbeveling 7 erg moeilijk uitvoerbaar is. Gemeenten vergaderen op allerlei verschillende dagen en tijdstippen, zodat alleen nog vergaderingen tussen 17.30 en 19.30h mogelijk zijn. Hoe moet dit dus ingevuld worden? Vwb de andere zaken merkt spreker als oud-bestuurder op, dat raadsleden de regio moeilijker begrijpen; de communicatie moet beter en daar moet veel aandacht aan besteed worden. De voorzitter van het DB doet daar altijd erg zijn best voor. De aanbevelingen voor gemeenteraden moeten een erg goede invulling krijgen. De Corpus-bijeenkomst is heel positief geweest en daardoor komt er ook veel meer draagvlak voor zaken. Het DB stelt voor eea niet te snel door te voeren en vooral eerst draagvlak te creëren; daar kan zij zich geheel in vinden.

De **GL-fractie** kan zich goed vinden in voorliggend stuk. Wellicht kan er op den duur een financieel plaatje bijgevoegd worden. Zij sluit zich aan bij de laatste opmerking van het CDA.

De **D66-fractie** zegt dat eenzelfde discussie speelt bij de Europese Unie, waar landen graag de schuld aan Brussel geven en gemeenten graag de schuld aan de regio. Er dient in de werkgroep goed gesproken te worden over de verdere invulling want zij verwacht veel van de regio. Vanuit die werkgroep zouden aanbevelingen gedaan moeten worden. Ook moet besproken worden hoe eea in de regio geregeld wordt als het gaat om gelijkgestemde fracties; het hebben van eenzelfde ideologie wil nog niet zeggen dat je uitgaande van de schaal van je gemeente ook hetzelfde denkt. Het zou goed zijn als de gemeente over haar eigen schouder heen stapt en ook echt regionaal gaat denken.

De heer **Gardeniers** merkt op dat Teylingen zich bijv. voor aanbeveling 7 heeft aangemeld als trekker en zodoende kan eea op poten worden gezet. Leiderdorp heeft ook een mogelijkheid om een bepaalde leidinggevende rol hierin te spelen.

Mevrouw **Hofman** stelt voor in het AB meer algemeen te vragen naar een financieel plaatje en uitvoeringsplan.

De heer **Gardeniers** kan zich daarin goed vinden.

8) Regionale bijdrage voor samenwerkingsverband agrarische natuur- en landschapverenigingen

De **VVD-fractie** ziet dat hier een fors bedrag wordt uitgetrokken voor op zich een goed doel. Wel is haar opgevallen, dat nog niet concreet is waar die subsidie precies voor bestemd is. Het gaat om de oprichting

van een regionale federatie waaronder een aantal bestaande verenigingen komen te vallen. Of die organisatie een professionele club wordt en wat dan de rol van de vrijwilligers wordt in de bestaande verenigingen is niet duidelijk. Zij stelt voor dat de gelden dus smarter gepresenteerd worden. Wat is de huidige stand van zaken van dit initiatief en van de bijbehorende subsidies, waaronder die van het Ministerie van Landbouw?

De **CDA-fractie** merkt op, dat als je hier subsidies voor wilt ontvangen je zelf ook gelden zal moeten bijdragen. Het groen invullen van de Ommelanden is een heel goed initiatief om eens goed te bezien of dat allemaal kan met de ondernemers die daarin vertegenwoordigd zijn. Zij ondersteunt het initiatief.

De **VVD-fractie** ondersteunt het initiatief ook maar het zou wel duidelijker gepresenteerd kunnen worden, zeker vwb de organisatie die opgericht wordt.

De **GL-fractie** verwijst naar de begroting waar een aantal zaken nauwkeurig gespecificeerd wordt, dus zij vraagt zich af wat nog concreter zou moeten worden.

De **D66-fractie** is het eens met het voorstel en voor haar is redelijk omljnd wat men ermee wil. Van haar hoeft hier dus geen vraag over gesteld te worden.

De **VVD-fractie** zegt dat het bedrag niet ter discussie staat maar het gaat haar om de manier van besteden en wat er precies gerealiseerd wordt.

De **Voorzitter** stelt voor dat de VVD dit nog even met de twee vertegenwoordigers opneemt.

10) Wijziging toelichting op de huisvestingsverordening Holland Rijnland 2009: toekenning woonwaarde aan woonruimten zonder vastgestelde WOZ-waarde

De **VVD-fractie** zegt dat dit een uitzonderingssituatie betreft. In de toelichting ziet zij het risico dat er misschien nog wat onnatuurlijke woonwaarden worden vastgesteld. Het voorgestelde criterium roept wat vraagtekens op. De woonwaarde is een plaats- en locatieverbonden criterium, dat vervangen wordt door een gemiddelde laagste woonwaarde in een aantal plaatsen. Zijn er nog niet meer mogelijkheden vwb dit criterium? Er kan bijv. ook gekeken worden naar de woonwaarde van vergelijkbare woningen in de plaats van de woning en dus niet in een heel gebied. Is naar dat alternatief gekeken?

De **Voorzitter** meldt dat het college deze vraag schriftelijk zal beantwoorden.

Over de overige punten op de agenda van het AB hebben de fracties geen opmerkingen.

5. Ontmoeting met het DB van Holland Rijnland

De **Voorzitter** verwelkomt de heren Lamboo en Lenferink van Holland Rijnland.

Vanavond kan gediscussieerd worden over de concept-Focus 2014; de gemeente zal ook schriftelijk nog haar gevoelens en gedachten hierbij kenbaar maken.

De heer **Lenferink** vindt het altijd prettig in deze raadszaal te zijn. Hij heeft er hoogtepunten en mindere hoogtepunten meegemaakt, maar dat neemt niet weg dat Leiderdorp altijd een lichtend voorbeeld in de regio is. De manier waarop Leiderdorp is gaan werken, wordt door veel gemeenten overgenomen.

Het DB maakt een rondje langs alle Holland Rijnland-gemeenten omdat een gemeenschappelijke regeling – zeker van een relatief algemeen karakter als die van Holland Rijnland – het risico loopt dat er een grote afstand ontstaat tussen wat in de regio en wat in de raden gebeurt. Raadsleden krijgen al veel informatie van hun eigen gemeenten en daar bovenop komt dan nog eens veel informatie die niet zozeer hun kerntaak als raadslid raakt; veel raadsleden vinden dat lastig. Dan ontstaat al snel: wij, de raad, en zij, de regio. Dat zou je niet moeten hebben want de regio is geen aparte club; het is niet voor niets een gemeenschappelijke regeling van gemeenten. Als regio moet je dicht bij de gemeenten blijven, op alle niveaus. Dat is ook gebleken uit het rapport Boeien en binden.

Het leek het DB goed bij aanvang van de nieuwe raadsperiode even bij de raden of regiocommissies langs te gaan, ook om even stil te staan bij het karakter van de regeling. Toen Holland Rijnland in 2004 begon, is een pakket aan opdrachten meegegeven. De afgelopen vijf jaar heeft Holland Rijnland veel laten zien en veel voor elkaar gekregen. Holland Rijnland heeft vooral documenten gemaakt: de regionale structuurvisie, woonvisie, bedrijventerreinenstrategie, kantorenstrategie etc. Het is allemaal papier en die documenten zijn ook nodig, maar nu kwam de vraag: wat is de volgende ronde? Nu moet keihard gewerkt worden aan het uitvoeren van onderdelen uit die nota's want ook dat kan je niet alleen. Veel van de feitelijke uitvoering van zaken liggen op het bordje van de gemeenten maar daar hoort bij de monitoring of iedereen de afspraken nakomt en sommige oplossingen voor vraagstukken komen niet spontaan van de grond, waar een taak voor het DB is weggelegd. Aan het begin van de eerste periode was redelijk scherp in beeld wat er gedaan moest worden; er moet nu weer een document komen welke zaken opgepakt worden. Holland Rijnland wil zich niet overall mee bezighouden want daar is de regeling niet voor. Het document Focus 2014 is in combinatie met alle gemeentesecretarissen gemaakt. Hij heeft er een beetje genoeg van – en de gemeentesecretarissen met hem – dat wanneer hij aan gemeenten vroeg of zij capaciteit konden leveren om met Holland Rijnland een document te maken, hij als antwoord kreeg dat die gemeenten geen capaciteit daarvoor hadden maar er was wel altijd capaciteit om achteraf te zeggen wat er allemaal niet goed was. Als die capaciteit van tevoren was ingezet, had iedereen daar een prettiger gevoel over gehad en waren zaken van tevoren geregeld.

Een tweede vraagstuk waar gemeenten voor staan, is dat er drie gemeenten bijgekomen zijn bij Holland Rijnland, te weten Nieuwkoop, Alphen en Rijnwoude plus het oude deel Jacobswoude van de gemeente Kaag & Braassem. De regio Holland Rijnland had alle documenten op de oorspronkelijke 12 gemeenten gebaseerd maar als je verder wilt met elkaar dan moeten die documenten verder strekken. Ook daar zit

nog een opgave dus, in het updaten van die documenten.

De focus op uitvoering vraagt om een veranderde houding van de DB-leden en dat verandert in sommige opzichten ook de discussie. Tot voor kort waren zij in discussie met portefeuillehouders over wat er in de documenten komt te staan. Nu is het zo dat de portefeuillehouder die Wonen in zijn portefeuille heeft ook als rol heeft de gemeente te stimuleren en achter de broek te zitten vwb het nakomen van afspraken tav de productie en segmentering. En dat in een periode dat het lastiger is dan normaal om zaken van de grond te krijgen, dus dat is geen makkelijke taak. Er is een fikse bedrag om te investeren in de groene ruimte maar daar moeten wel programma's en plannen voor komen, die nu gemaakt worden. Zo'n programma is al eens eerder opgesteld maar na drie jaar was daar nog niets van uitgevoerd. Zeker bij groeninvesteringen is het in Nederland zo, dat iemand met een vaandel voorop moet lopen die de kar trekt. Er zijn nl. veel minder belanghebbenden bij het realiseren van dat soort trajecten dan bij de rode kant. Als het dan ingewikkeld wordt, verdwijnt dat soort projecten in het moeras. Daar wil Holland Rijnland dus veel energie in steken. De burgemeester van Alphen had met zijn partijachtergrond een zekere affiniteit met dit thema en is tevens voorzitter van het Woerdens Beraad voor het Groene Hart en heeft gevraagd of hij die portefeuille voor zijn rekening mocht nemen. Behalve dat dit een fikse klus is, geldt de € 20 miljoen alleen voor de oorspronkelijke 12 gemeenten. Als je evenwichtig wilt investeren in het gebied dan zal aan de Rijnstreekgemeenten gevraagd moeten worden ook reserveringen te plegen en dat is lastig in deze tijd. Tav de infrastructuur meldt hij dat volop aan de slag naar uitvoering wordt gewerkt. Hij heeft zojuist weer heftige gesprekken over de Rijnland-route gevoerd; over een paar maanden wordt een knoop daarover doorgehakt. De sociale kant heeft altijd een wat ander karakter van samenwerking gehad en die blijft redelijk gehandhaafd.

Ook Holland Rijnland komt met een 5% taakstellende bezuiniging op verzoek van de gemeenten. Het DB gaat ermee aan de slag en komt eind van het jaar met voorstellen daartoe. Dit heeft wel enige consequenties voor het werk, zeker wanneer de komende jaren de druk wordt opgevoerd. Dan is niet zeker of alle activiteiten uitgevoerd kunnen worden maar dat is inherent aan elke bezuiniging.

De **BBL-fractie** verwijst naar p.23 de woonregio en p.33 het verbeteren van de regionale bereikbaarheid. Zij mist in het verhaal van de heer Lenferink hoe de nieuwe gemeenten daarin staan.

De heer **Lenferink** heeft zojuist aangegeven dat die nieuwe gemeenten nog niet in de documenten zijn verwerkt. De nieuwe gemeenten moeten in die documenten ingevlochten worden want zij hebben ook hun wensen, waar tegenover staat een vraag bij hen om ook een eigen investeringsfonds te vormen. In de Rijnstreek loopt een aantal projecten en programma's redelijk sterk, waaronder de N207 zijnde de verbinding tussen A4 en Schiphol. Daarnaast speelt de Oude Rijnzone en de kwaliteit van het groene landschap voor hen een grote rol. Die elementen bijten overigens niet met wat Holland Rijnland wil en sluiten daar

eigenlijk naadloos op aan. Er moet nu niet gedacht worden dat er geld vanuit Alphen komt om het tekort van de Rijnland-route mee te betalen.

De **BBL-fractie** heeft dit bewust gevraagd omdat het document heet een strategische agenda 2010-2014 en dan mag je verwachten, dat er enige mededelingen waren gedaan over de grotere regio met de nieuwe gemeenten erbij.

De heer **Lenferink** zegt dat dat er ook in staat. De strategische agenda is een follow up van de oude 12 gemeenten en daarnaast is ook te lezen, dat voor de nieuwe gemeenten de documenten nog op niveau gebracht moeten worden. Wat er zoal speelt bij die nieuwe gemeenten staat in de strategische agenda en wordt gebruikt als input voor het op niveau brengen van de bestaande documenten.

De **GL-fractie** is het niet eens met de heer Lenferink dat Holland Rijnland de afgelopen jaren alleen papier heeft geproduceerd. In de tekst onder het kopje sociale agenda staan heel bruikbare dingen waar gemeenten ook nu al mee aan de slag kunnen. Zij zou graag nog een keer binnen de gemeente over Focus 2014 willen discussiëren om te bezien wat Leiderdorp wil gebruiken mn van de sociale agenda.

Het stuk zou verbeteren wanneer een aantal dubbelingen eruit gehaald zou worden en het op een aantal punten wat puntiger gemaakt zou worden. De rol van het DB zal een andere worden en wellicht kunnen het stuk en de plannen wat scherper worden neergezet. Zij vindt dat het DB wat tam blijft op dit punt. Tav het groen merkt zij op, dat hier een rol voor Holland Rijnland weggelegd is en misschien een wat sterkere rol dan in het stuk staat. Dit mag van haar wat stellig in de tekst komen.

De **CDA-fractie** vindt het een zeer waardevol overdrachtsdocument, opgesteld door de oude raad begin 2010 en de nieuwe raad moet ermee aan de slag. De notitie zou aan kracht winnen wanneer het DB een beknopte oplegnotitie produceert waarin enkele belangrijke trends en de veranderingen vanaf begin 2010 worden opgesomd. De groei van beleid naar uitvoering zal niet eenvoudig zijn; wellicht kan daar ook iets over opgenomen worden. Tevens zou het stuk aan kracht winnen wanneer kort de beschikbare financiën aangegeven zouden worden. Ook zij wil de discussie voeren in de Leiderdorpse raad wat de standpunten van Leiderdorp zijn want als je bestuurskracht wilt tonen, dient die discussie eerst in eigen kring gevoerd te zijn alvorens een standpunt richting Holland Rijnland gaat.

De **VVD-fractie** sluit zich aan bij GL om eens te bezien wat de verwachtingen van Leiderdorp zijn van de Focus 2014 en welke concrete zaken uitgevoerd zouden moeten worden. De Oude Rijnzone en uitplaatsing van Vliko zijn twee punten die al lange tijd lopen en daar zouden concrete stappen in gezet moeten worden. Een ander punt is de bereikbaarheid. In de Focus wordt een aantal projecten benoemd die zich enigszins buiten Leiderdorp afspelen; zij wil bekijken hoe de bereikbaarheid van Leiderdorp in eerste instantie met Leiden op een hoger plan

gebracht kan worden. Leiderdorp heeft vwb de woningbouw al de nodige bijdrage geleverd; uiteraard is Leiderdorp wel bereid om verder te kijken.

De **CDA-fractie** wijst op de landelijke trend van minder bouwen en de problematiek die daaronder zit plus wat de consequenties zijn voor het totaalgebeuren.

De **VVD-fractie** denkt dat het goed is dit als dynamisch document te beschouwen en niet te star met de uitgangspunten om te gaan. In het stuk wordt ook een aantal dingen gezegd over de Rijnland-route die inmiddels weer achterhaald zijn. Zij is benieuwd wat de positie wordt van de nieuwe gemeenten, met welke toetreding zij overigens heel gelukkig is want Leiderdorp is daarmee centraler in Holland Rijnland gepositioneerd. Tav de economische samenwerking merkt zij op, dat gemeenten niet te zeer onnodig in concurrentie moeten gaan met elkaar. De focus ligt nu op bioscience en greenport, en door de concentratie van bioscience in Leiden vertrekt een belangrijke Leiderdorpsse werkgever nu naar Leiden. Daar schiet de regio niet zoveel mee op en het is goed dat soort effecten ook eens in oenschouw te nemen.

De **PvdA-fractie** vindt de inleiding van de heer Lenferink heel helder. In de afgelopen vier jaar zijn vooral veel plannen opgesteld en nu komt het aan op uitvoering, wat om een andere focus en rol vraagt. In het regionale investeringsfonds zit veel geld waar iets mee gedaan kan worden; wel wil zij dat geprobeerd wordt om de groenprojecten niet te laten verzanden in de bezuiniging. Het geld dat daarvoor is geormerkt, dient daar ook voor gebruikt te worden. De nieuwe gemeenten hebben niet geïnvesteerd in het regionale investeringsfonds dus zij zullen toch zelf met iets moeten komen. Als projectontwikkelaars niet meer ontwikkelen of bouwen vanwege de crisis dan kan een gemeente er niet op aangekeken worden dat deze niet aan de woningbouwopgave kan voldoen. Het stuk zou geactualiseerd moeten worden en zij stelt voor er ook wat financiële paragrafen aan te wijden. Holland Rijnland is Brussel niet en er is geen enkele reden met de rug naar Holland Rijnland te gaan staan. Fracties van gelijke politieke kleur uit verschillende gemeenten kunnen tegenover elkaar komen te staan als het gaat om een onderwerp als de Rijnland-route; dat is merkwaardig om te zien. Het regionaal denken is nog niet overal doorgedrongen.

De **D66-fractie** zegt dat dit stuk is verankerd in een tijd dat het economisch én politiek gezien nog heel anders ging. De verkiezingsuitslagen hebben een zekere verschuiving laten zien en zij is nieuwsgierig naar wat dat voor consequenties zou kunnen hebben. Er kan niet zomaar gezegd worden: er zijn vier jaar lang afspraken gemaakt en we gaan dit dus uitvoeren. Als zij haar oren te luister legt, hoort zij dat er tenminste een aantal kwesties ter discussie staat.

De heer **Lenferink** zegt tav de invloed van de verkiezingen, dat hij daar tamelijk soepel in zit. Er zijn documenten die van kracht zijn en die worden uitgevoerd. Als gemeenten iets anders willen dan stellen zij een wijziging voor; krijgen zij daar een meerderheid voor dan is het gewijzigde standpunt de

nieuwe koers. Tot op heden heeft hij echter nog geen wijzigingsvoorstel richting AB onder ogen gehad maar misschien komt dat nog. Op het gebied van de woningbouw zijn de marktomstandigheden te merken maar ook op andere terreinen. Door teruglopende overheidsbudgetten zullen ook overheidsinvesteringen teruglopen, wat ook effect zal hebben. Dat maakt dit werk wel extra moeilijk. Aan de andere kant wordt hier gesproken over een programma voor 10 tot 20 jaar. Het is wel zo dat deze dip niet eeuwig zal duren. Er zal rekening mee gehouden moeten worden dat er een aantal (zeer) magere jaren aankomen en dat vraagt ook wel iets, want het is voor een gemeentebestuur heel lastig als een projectontwikkelaar niet wil bouwen. Er zijn echter instrumenten om datgene wat je wel kunt doen toch aan te pakken. Daar moet misschien wel wat druk op uitgeoefend worden. Natuurlijk zal niet meer met hetzelfde gemak zaken gerealiseerd kunnen worden en zullen we in de taakstellingen een slag achterblijven. Overigens hoeft Leiderdorp zich wat dit betreft niet zo heel erg zorgen te maken want Leiderdorp is vwb de woningbouwaantallen en het realiseren van de taakstelling kampioen van de regio. Een aantal gemeenten is fors achtergebleven vwb de sociale woningbouw en dat is niet het segment dat per definitie sterk achter hoeft te blijven de komende periode. Als het goed is, moeten de corporaties juist een beetje anticyclisch bouwen in de komende tijd. Er zijn ook gemeenten die zich de afgelopen jaren erop hebben voorbereid dat de komende jaren wat meer sociale woningbouw gerealiseerd kan worden en die kunnen niet het excuus hanteren dat een ontwikkelaar niet wil bouwen.

Vwb de mate van concretisering van dit stuk merkt hij op, dat er nog een uitvoeringsprogramma komt.

GL heeft gelijk dat Holland Rijnland niet alleen maar papier heeft geproduceerd; juist in de sociale agenda is een aantal mooie concrete voorbeelden te zien van feitelijke activiteiten die niet alleen maar bij papier gebleven zijn. Hij wijst in dit verband op de professionalisering van het RBL, het regionaal jeugdbeleid, de Leo Kannerschool.

Voor Leiderdorp staan er niet veel concrete projecten in vwb de big five die zijn afgesproken en die een relatie hadden met het regionaal investeringsfonds: de Rijnland-route, Rijn/Gouwe-lijn, noordelijke ontsluiting Greenport, herstructurering Bollenstreek en de investering in de groene ruimte. Daar worden geen zaken aan toegevoegd want dat verhoogt de slagkracht niet; het kost al heel veel energie om deze vijf voor elkaar te krijgen. Wel is er nog een regionaal verkeer- en vervoerplan waar ook kleinere projecten een rol in kunnen spelen, maar ook daarbij is afgesproken: alleen projecten die indertijd zijn afgesproken en geen nieuwe. Hij meent dat Leiderdorp daar ook projecten uit gefinancierd heeft gekregen.

Met enige regelmaat zal bekeken moeten worden of het document nog aansluit bij de werkelijkheid.

Vwb de economische samenwerking moet hij bekennen, dat Holland Rijnland op dit punt niet echt een best trekrecord heeft. Over het opzetten van een regionale bedrijventerreinenstrategie zeiden de meeste gemeenten: is dat nu wel nodig want wij redden ons best met onze eigen terreinen. Tot de Provincie voor een aantal subsidies eiste dat er een regionale bedrijventerreinenstrategie kwam en een

paar gemeenten dat oppakten. Behalve een algemeen beeld van welke kant het op zou moeten, is daar nog weinig samenhang in trekkracht in. Dat Astellas naar Leiden verhuist, is wel degelijk een verbetering voor de regio want dit bedrijf wordt daar uitgebreid en vernieuwd, wat op de huidige plek niet mogelijk was. Hij doet heel erg zijn best om daarvoor in de plaats een goede nieuwe functie terug te krijgen in Leiderdorp; dat is ook werkgelegenheid.

De regio is net iets meer woon- dan werkregio. Dat is ook logisch want de regio ligt tussen Amsterdam, Rotterdam en Den Haag, en de hoeveelheid banen is daar enorm veel groter en die mensen moeten toch ergens wonen. Dit is een heel prettige regio om te wonen en is ook heel populair, dus dat woonoverschot zal er ook wel zijn, al zijn er delen van de regio waarvoor dat inmiddels al wat minder geldt en die zijn wat meer centrum van werk geworden. Hij verwacht niet dat het aandeel van de regio in het bruto nationaal product de komende jaren substantieel gaat stijgen. Anderzijds moet er ook voor gezorgd worden dat het niet alleen een woonregio wordt.

Tav de rol van het DB merkt hij nog op, dat alle plannen ook nog waargemaakt moeten worden. Als alles te hard opgeschreven wordt en het lukt niet helemaal dan heb je ook weer een probleem. Het DB moet een andere rol oppakken en die moet het DB ook leren spelen.

De **Voorzitter** verwijst naar de suggestie van het CDA over een oplegnotitie met de nieuwe trends.

De **CDA-fractie** wil voorkomen dat er een nieuw dik document wordt gemaakt maar een compacte oplegnotitie met wijzigingen lijkt haar goed. Die kan een handreiking zijn voor gemeenten die hier discussie over willen voeren.

De heer **Lenferink** lijkt het niet goed veel energie te stoppen in het verfijnen van het document want Holland Rijnland wil zoveel mogelijk feitelijk aan de slag. Misschien is het wel goed om te kijken of tot een gezamenlijk format van documenten richting raden gekomen kan worden, waardoor veel werk dat nu in de gemeenten wordt gedaan collectief wordt uitgevoerd. Overall zou een oplegnotitie bij moeten komen met een open stuk dat door de individuele gemeenten ingevuld kan worden vwb het specifieke belang voor die gemeenten. Tot op heden gebeurt dat niet maar dat zou winst opleveren.

Tweede termijn

De **CDA-fractie** zegt mbt de werkgelegenheid dat gemeenten over hun grenzen heen moeten kijken. Zij begrijpt het goed als Astellas naar Leiden gaat. Echter, er waren wel uitbreidingsmogelijkheden in Leiderdorp maar de bereikbaarheid van Leiderdorp was mn een issue voor het bedrijf om zich elders te gaan vestigen. Zij is verheugd met de toezegging dat Holland Rijnland meedenkt over de grote lege ruimte die hierdoor in Leiderdorp ontstaat. Dit is inderdaad een woonregio maar dan moet er wel meer een focus op de recreatieve kant komen, mn op het plassengebied. Het platform zorg gaat steeds verder over naar de RDOG en zij denkt dat dat een beter gremium is om die zaken

te behandelen. Misschien moet dat langzaamaan uit de sociale agenda.

Het moet wel zo zijn dat er een vorm van sanctie komt als gemeenten zich niet aan afspraken houden; zij verzoekt de heer Lenferink dit punt nog mee te nemen.

De **GL-fractie** kan zich goed vinden in het maken van meer gemeenschappelijke formats; wellicht is daar ook een bezuiniging in te vinden. Zij is het eens met het CDA vwb de opmerking over wonen en recreëren. Zij wil harde afspraken over wat er nu gaat gebeuren met dit stuk en wanneer Leiderdorp hierover gaat praten.

De **VVD-fractie** is verheugd dat actief wordt meegedacht over de vrijgekomen ruimte van Astellas. Zij brengt in herinnering dat Albert Plesman indertijd Leiderdorp had aangewezen als dé locatie om een nationale luchthaven te vestigen; daarmee wil zij aangeven dat gebruik gemaakt moet worden van de centrale ligging van deze regio.

De heer **Lenferink** merkt op dat Schiphol op 15 minuten van Leiden Centraal zit en de rit van Schiphol naar Amsterdam Centraal veel langer duurt.

De **VVD-fractie** leest in de recente brief over de Rijnland-route dat er € 65 miljoen voor de verbreding van de A4 staat voor het traject tussen Leiden en Den Haag; dat kan zij niet duiden.

De heer **Lenferink** is het eens met wat er is gezegd over recreatie. Hij ziet ook kansen daarvoor in de regio, zowel voor de eigen bewoners maar ook voor toeristen. Nog niet lang geleden hebben de wethouders Economische Zaken echter gezegd, dat zij daar toch maar niet te veel aandacht aan wilden besteden.

De **CDA-fractie** wijst erop dat het gebied nu veel breder is geworden en dat maakt die discussie veel interessanter.

De heer **Lenferink** vindt het oude gebied ook heel interessant, kijkende naar het duinengebied en het congrestoerisme aan de westkant. Het besef begint te ontstaan dat toerisme een zeer krachtige functie kan zijn. De nieuwe portefeuillehouder Economische aangelegenheden in het DB heeft al aangegeven, dat hij dat een belangrijk thema zou vinden en dat werd niet tegengesproken. Hij is het ermee eens de zorgtaak zoveel mogelijk richting RDOG te sturen. Daarover is nog wel enige discussie omdat er ook aspecten zijn die samenhangen met het RBL. Sanctiemogelijkheden in regionale samenwerking is altijd een heel moeilijk thema omdat je nu eenmaal niet de baas bent van de anderen. Er zijn regio's die wel eens geëxperimenteerd hebben met BLS-gelden wel of niet uitkeren maar dat doet eigenlijk niet voldoende pijn om als sanctie in te zetten. Een betere manier is in de publiciteit scherp neer te zetten wanneer een gemeente niet presteert conform afspraak want niemand vindt het leuk om als slechtste jongetje van de klas te worden geportretteerd, maar dat durft eigenlijk niemand of te weinig. Tav de A4 zegt hij dat het al veel langer de bedoeling was de A4 tussen Leiden en Den Haag te verbreden maar als de

Rijnland-route er komt dan komt er ook afzwaaiverkeer vanuit het westen rechtstreeks op dat punt op de A4. De minister ziet dit als een samenhangend stelsel van investeringen van de A4, A44 en tussenverbindingen. Het robuuster maken van het Rijkswegennet is voor hem het motief om die € 422 miljoen daarin te stoppen. Toen de regio vervolgens aangaf alvast die € 422 te willen in de eerste fase zodat die eerste fase alvast gerealiseerd kon worden, zei de minister: de verbreding van de A4 komt in de tweede fase en dan mag ik zeker nog eens € 65 miljoen betalen. Dat bedrag is er dus eerst vanaf getrokken en nu is er een tekort van (iets meer dan) € 65 miljoen.

De **Voorzitter** stelt voor dit punt te agenderen voor de commissie BM van 23 augustus zodat de leden hierover kunnen discussiëren en er een goede reactie richting AB gaat. Er is in die periode nl. geen Regiocommissie gepland. Biedt dat het DB voldoende ruimte om de inbreng van Leiderdorp mee te nemen?

De heer **Lenferink** antwoordt bevestigend.

De **CDA-fractie** stelt voor dat er een extra Regiocommissie bij elkaar komt.

De **Voorzitter** concludeert dat ook de andere fracties van mening zijn dat dit punt in augustus besproken moet worden en of dat in de commissie BM of een extra Regiocommissie moet, wordt nog bekeken. Hij dankt de heren Lenferink en Lamboo voor hun aanwezigheid en de nuttige inbreng.

7. Begroting Milieudienst West-Holland

Wethouder **Maat** had zich in deze nieuwe raadsperiode voorgenomen om vaker met de raad van gedachten te wisselen over het onderwerp milieu aangezien de vertegenwoordigers in het AB soms het idee hadden dat zij geheel op eigen titel spraken.

Voor de komende AB op 28 juni a.s. staat op de agenda het aanwijzen van een nieuwe voorzitter en de begroting 2011. Het college heeft vastgesteld dat er op dit moment al een bezuiniging in de begroting is opgenomen van 3 tot 3,5%. Daarbij is de ervaring dat op de Leiderdorpse begroting van de Milieudienst structureel geld overgehouden werd als gevolg van onderuitputting. Daarom denkt hij dat een vermindering van de uitgaven met 5% (motie Teylingen) reëel is.

Hij verwelkomt de heer Eskes, directeur van de Milieudienst, aan de vergadertafel.

De **Voorzitter** merkt op dat alleen de begroting van de Milieudienst vanavond geagendeerd staat dus hij verzoekt de commissie zich tot dat onderwerp te beperken.

De **PvdA-fractie** zegt dat ook voor deze gemeenschappelijke regeling de motie Teylingen opgaat dus er zou inderdaad naar die 5% gestreefd moeten worden, net zoals bij de andere regelingen. Over het algemeen zijn de ervaringen van spreker in zijn dagelijkse werkzaamheden met de Milieudienst alleen maar positief. Er zijn ook meer gemeenten bij aangesloten inmiddels dus kennelijk wordt die mening

gedeeld. Het college heeft geadviseerd akkoord te gaan met voorliggende begroting maar wel met die 5% bezuiniging; zij sluit zich daarbij aan.

De **VVD-fractie** leest in de stukken dat de bijdrage van Leiderdorp aan de Milieudienst van € 500.000 voor 2010 met € 5.000 wordt verlaagd; dat is 1% ipv 3,5% dus waar komt die 3,5% vandaan? Zij steunt de oproep die 5% te realiseren maar wellicht zal de gemeente dan ook minder gebruik moeten maken van de diensten van de Milieudienst.

Ervaringen uit het verleden bieden geen garanties voor de toekomst, wil de **CDA-fractie** aan de Wethouder meegeven. Zij wil in de begroting 2011 dus nog niet die 5% inboeken maar uitgaan van de bedragen die hier worden genoemd om zo iets meer realiteitszin te houden. Mochten er meevallers zijn dan kunnen die altijd later nog ingeboekt worden. Aan een groot deel van de begroting ontkomt de gemeente niet; dat zijn wettelijke taken of taken die de gemeente aan de Milieudienst vraagt om uit te voeren. Ook zijn er weer nieuwe taken bijgekomen, waar het Rijk helaas geen extra geld voor in het gemeentefonds heeft gestopt. Zij begrijpt dat de Milieudienst van alles heeft geprobeerd om tot die 5% taakstelling te komen. De begroting geeft altijd heel duidelijk aan wat er allemaal gebeurt in Leiderdorp en dat maakt altijd een goede vergelijking met de jaarrekening mogelijk. De SLOK-uitkering vanaf 2013 wordt nu niet ingeboekt; zijn daar al meer gegevens over bekend? En wat betekent het voor Leiderdorp als dat geld wel bezuinigd moet worden? Als daarvoor een taak moet vervallen, welke moet dat dan zijn?

De **GL-fractie** ziet aan het eind van de jaarbegroting voor Leiderdorp een opstelling van de kosten die de Milieudienst in rekening brengt afgezet tegen de subsidiekosten die de gemeente via de Provincie ontvangt, die een vermindering van de kosten voor de Milieudienst met zich meebrengen. Daar is sprake van een groot verschil en in 2012 komt de gemeente op lagere kosten dan in 2010, en dat is natuurlijk een besparing.

De **BBL-fractie** merkt op dat toen de nieuwe gemeenten toetraden tot de Milieudienst de gemeentelijke bijdragen omlaag zouden zijn gegaan en wellicht heeft GL die berekening gevonden.

De **GL-fractie** komt op een totale bijdrage van Leiderdorp aan de Milieudienst van € 487.000.

En dat is inderdaad € 4.000 lager dan in de begroting van 2010, aldus de **VVD-fractie**.

De **GL-fractie** vraagt of er al enig zicht is bij de Milieudienst over de kostenontwikkeling mbt de Wabo. Zijn alle diensten goed in beeld gebracht voor de komende jaren? De luchtkwaliteitprogramma's zijn niet meer opgenomen in het productenpakket dat Leiderdorp zal afnemen maar de gemeente is wel verplicht om een dergelijk programma te hebben aangezien Leiderdorp niet op alle locaties binnen de gemeente aan de normen voldoet. Er wordt nu in de begroting van uitgegaan, dat met het nationale

samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit voor 2011 ook hier in Leiderdorp aan de normen wordt voldaan. Mocht dat niet het geval zijn dan moet Leiderdorp wederom een luchtkwaliteitsprogramma opstellen en die kosten zijn niet in de begroting opgenomen.

Wethouder **Maat** zegt dat ook het college van die 5% taakstelling uitgaat en zo heeft het college dat ook gecommuniceerd richting Milieudienst. In de algemene begroting zijn bezuinigingsvoorstellen verwerkt maar er is ook een specifieke begroting voor Leiderdorp. Dat heeft te maken met de bekostiging van de Milieudienst. Leiderdorp is zelf de veroorzaker van het merendeel van de onkosten die gemaakt worden: als de gemeente veel advies vraagt, worden er immers veel kosten gemaakt.

De **VVD-fractie** meent dat de gemeente de consequentie daarvan moet aanvaarden en wellicht minder uren afnemen waar dat mogelijk is.

Dat klopt, aldus Wethouder **Maat**. Een ander belangrijk aspect van de Milieudienst is het afgeven van vergunningen en het handhaven cq controleren van bedrijven. De begroting van Leiderdorp is een afspiegeling van de ambities die Leiderdorp zelf heeft. Deze begroting is opgesteld op basis van verwachtingen; ervaringen uit het verleden zijn inderdaad geen garanties voor de toekomst maar de afgelopen vier tot vijf jaar is telkens sprake van onderuitputting. Vorig jaar ging het zelfs om € 60.000. Er wordt altijd bekeken of er goed is geraamd in de begroting en of dat niet wat scherper kan; dat brengt wel een risico met zich mee. Zaken als het luchtkwaliteitsprogramma zijn inderdaad uit de begroting gehaald en als het tegen blijkt te vallen dan zullen daarvoor extra kosten op de gemeente afkomen.

De heer **Eskes** merkt op dat de Milieudienst de milieuafdeling van gemeenten is, dus als de Milieudienst ook wordt opgedragen 5% bezuiniging te realiseren dan is dat redelijk. In de inleiding staat dat er nu sprake is van een bezuiniging van 3,5% op de gehele begroting van de Milieudienst en er wordt bekeken waar nog mogelijkheden zijn. Bij sommige andere gemeenten is de pijn wat groter. Dit kan enerzijds door te kijken naar de onderuitputting en anderzijds door twee kleinere regionale programma's stop te zetten zonder in te leveren op het ambitieniveau of te proberen met wat minder inzet van ambtenaren op sommige regionale programma's. Hij zal dit eerst met de ambtenaren overleggen maar hij verwacht dat die 5% gehaald kan worden zonder draconische maatregelen te hoeven nemen.

De **BBL-fractie** kan die laatste opmerking niet helemaal volgen.

De heer **Eskes** zegt dat in een regionaal programma zowel een materieel budget zit als een budget voor communicatieactiviteiten en op een gegeven moment kan bekeken worden of het ook iets minder kan maar wel zodanig, dat tav de communicatie richting burgers en bedrijven toch het nodige wordt neergezet.

De **BBL-fractie** meent dat dat altijd de doelstelling moet zijn van de Milieudienst.

De heer **Eskes** meldt nog dat de Rijkssubsidie achter de SLOK eindig is. Op het moment dat subsidies stoppen – wat wel vaker gebeurt – zullen de consequenties daarvan ingezien moeten worden. Of er komt nieuw geld vanuit het Rijk of er komt geld voor vanuit de gemeenten of die taak zal afgebouwd moeten worden. In een vroeg stadium wordt daar al rekening meegemaakt. Hij verwacht dat het Rijk de SLOK-subsidie binnen een paar jaar nog niet af gaat bouwen. De Wabo is een veel grotere operatie voor de gemeenten dan voor de Milieudienst. Gemeenten worden gedwongen om in één formeel stelsel de veelheid van vergunningen onder te brengen. Voor de Milieudienst is het relatief simpeler: het aantal milieuvergunningen die straks onderdeel vormen van de omgevingsvergunning die de gemeente gaat verstrekken, is beperkt tot een handjevol per jaar. De Milieudienst geeft de gemeenten de milieumodule voor een omgevingsvergunning, die ingeplugd kan worden en die alleen nog ondertekend hoeft te worden. Voor samengestelde vergunningen vindt nu al afstemming plaats met de gemeenteambtenaren. Hij verwacht vwb de Wabo geen enorme consequenties voor de Milieudienst.

De **Voorzitter** dankt de heer Eskes voor zijn komst en inbreng.

7a. Bestek Collectief Vraagafhankelijk Vervoer (CVV)

Dit agendapunt wordt in beslotenheid behandeld, waarvan een apart verslag is opgesteld.

8. Mededelingen (regio)

Er zijn geen mededelingen.

9. Samenvattend verslag van de vergadering van de Regiocommissie van 2 februari 2010

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

11. Sluiting

De **Voorzitter** sluit om 22.15h onder dankzegging de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de Regiocommissie van 20 oktober 2010,

De Voorzitter,

de griffier,

W.N.A. Joosten

E.Y. Abma