

Aanwezig:

voorzitter: J.H.M. van Huut
griffier: mevrouw E. Abma

wethouder: P.A. Glasbeek

(plv) leden: mevrouw J. Hofman
N.H.M. van Jaarsveld
O.C. McDaniel
mevrouw C.M.M. Meiners
J.M. Stevers
R. Schmidt
J.B.P.M. Suijkerbuijk
C. Teske
mevrouw C.W. Vons
S. Weeda

Verslag: C. Teensma

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder welkom.

De heren Joosten en Langenberg zijn met kennisgeving afwezig.

2. Vaststellen agenda

De motie van Kaag en Brasem wordt behandeld bij agendapunt 7 van de AB-agenda.

Met deze aantekening wordt de agenda vastgesteld.

3. Vragenronde

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Ingekomen stukken

In de raad van Teylingen zijn twee moties aangenomen. Naar verwachting zullen deze ingebracht worden in de vergadering van het AB.

De fractie van het **CDA** meent dat er tijdens de algemene beschouwingen ook al over het onderwerp van de moties is gesproken en dat daarmee rekening is gehouden in de begroting.

De fractie van de **VVD** stelt dat de 5% korting al bedacht is in het kader van de aansluiting van Rijnstreek. Zij neemt aan dat er nog een extra korting komt. Het lijkt redelijk dat deze gelijk is aan de daling van de uitkering uit het gemeentefonds.

De fractie van **GL** steunt de moties. Het is logisch dat de bezuiniging wordt doorgevoerd in de gemeenschappelijke regelingen. Zij wil nog bekijken of deze gelijk moet zijn aan de daling van de uitkering uit het gemeentefonds.

De fractie van de **VVD** wil streven naar een percentage gelijk aan deze daling.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat de regio al poogt de indexatie te beperken. Daarnaast is men het er over eens dat het schaalvoordeel van de toetreding van Rijnstreek ten goede van alle gemeenten moet komen. Wanneer dat schaaffect zich niet voordoet, zal besloten moeten worden op welke zaken bezuinigd zal worden. Het gaat hem te ver om zondermeer te stellen dat er een bepaald percentage bezuinigd moet worden. Het lijkt hem slimmer kritisch te kijken naar elke begroting afzonderlijk, omdat de taken van de verschillende regelingen erg van elkaar verschillen.

Hij kan zich voorstellen dat de bezuiniging wordt doorgezet in de gemeenschappelijke regelingen, maar het is aan de gemeenten om te bepalen ten koste van welke activiteiten dat moet gebeuren en niet aan het orgaan zelf.

De fractie van de **VVD** wil het AB toch aanmoedigen te bezuinigen gelijk aan de daling van het gemeentefonds.

Wethouder **Glasbeek** stelt dat er binnen Holland Rijnland al wordt gesproken over kostenbeheersing en dat de voorzitter van het AB heeft gezegd dat een bezuiniging als gevolg van de aansluiting van Rijnstreek haalbaar moet zijn. De moties van Teylingen betreffen echter alle verbonden partijen.

Alle partijen zijn het erover eens dat het nu alleen om Holland Rijnland gaat.

De fractie van de **PvdA** vindt een bezuiniging van 5% een sympathieke gedachte, maar zij wil deze niet koppelen aan de verlaging van het gemeentefonds. De grootte daarvan is nog niet bekend. De gemeenten moeten dan zelf beslissen welke taken eventueel geschrapt moeten worden. Het gaat om het signaal.

De fractie van het **CDA** sluit zich hierbij aan.

De fractie van de **VVD** vindt het een goed idee in overleg met de andere raden te bepalen welke taken geschrapt kunnen worden

De fractie van **GL** wil geen percentage noemen, maar is wel voorstander van het uitspreken van de intentie dat er efficiënter gewerkt moet worden.

Wethouder **Glasbeek** wijst erop dat de inkomste van de gemeente niet alleen bestaat uit de uitkering van het gemeentefonds. Het effect van de

verlaging van de uitkering moet bekeken worden op het totaal.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie besluit de moties van Teylingen niet in de raad te bespreken. De commissie steunt een bezuiniging van 5% en moedigt het AB aan verder te gaan dan dat.

5. Algemeen Bestuur Holland Rijnland

2. *Verslag Algemeen Bestuur d.d. 16 december 2009*

Geen opmerkingen.

3. *Mededelingen, ingekomen stukken en uitgegane brieven*

Geen opmerkingen.

4. *Aanpassen beheersverordening Regionaal Investeringsfonds Holland Rijnland*

De fractie van **GL** stemt in met de voorgestelde wijzigingen.

In de bijlage: Achtergronddocument scenario-analyse worden een aantal bedragen genoemd inzake Greenport Ontwikkelingsmaatschappij. Totale kosten voor het hele project € 235 miljoen. € 100 miljoen wordt gedekt uit de opbrengsten van woningbouw. Hoe realistisch zijn deze cijfers gezien de financiële crisis? Dreigt er een bodemloze put te ontstaan en welke consequenties heeft dat voor Holland Rijnland?

De fractie van de **VVD** sluit zich bij deze vraag aan. Wat gaat dat betekenen voor Leiderdorp in 2012?

Zij gaat er van uit dat de verordening door de ambtenaren goed is bekeken en dat deze geen belemmering zal vormen bij de uitvoering van het groenprogramma.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat de bemoeienis van Holland Rijnland mbt de Greenport ontwikkelingsmaatschappij zich beperkt tot de genoemde bijdrage van € 10 miljoen. De risico's van Holland Rijnland beperken zich tot dat bedrag. Het is van belang dat de RIF-verordening wordt aangepast, omdat de gemeenten als ontvangers van de RIF-gelden opereren. Dat is ook van belang voor het groenprogramma.

In 2012 wordt de RIF-bijdrage van gemeenten aangepast aan de hand van het aantal gebouwde woningen. Deze bepaling is opgenomen omdat men bij majeure afwijkingen van de aannames inzake het woningbouwprogramma van gemeenten niet dezelfde bijdrage kan verlangen. Hij verwacht echter niet dat zich majeure wijzigingen zullen voordoen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met de beslispunten.

5. *Regionaal groenprogramma Holland Rijnland 2020*

De fractie van de **VVD** stelt dat het voorstel is aangepast aan de opmerkingen die de vorige keer zijn gemaakt. Zij is met name blij met het schrappen van de bijdrage aan de beheerskosten aan particulieren. De VVD blijft van mening dat de begrippen die in de notitie worden gebruikt om kwalitatieve doelstellingen te ondersteunen, zoals regionaal belang en robuuste groen-blauwe structuur, niet te kwantificeren zijn. Zij hoopt dat het gebruik daarvan in de toekomst wordt vermeden.

Op p. 11 staat een kaartje van de gebiedsvisie Willem Alexanderlaan. Daarbij wordt erg gefocust op wonen. Dat heeft niet de voorkeur van de VVD. Zij vraagt hoeveel waarde er aan dit kaartje gehecht moet worden.

De VVD stemt in met de beslispunten.

De fractie van **BBL** sluit zich aan bij de vraag over de gebiedsvisie Willem Alexanderlaan. Heeft deze visie nog waarde na de samenwerking met de Oude Rijnzone?

De fractie van het **CDA** merkt op dat er bij de agendapunten dikke bijlagen zijn aangeleverd. Zij vraagt of er in de toekomst oplegnotities gemaakt kunnen worden.

Het CDA stemt in met dit belangrijke agendapunt. Het is goed dat de projecten onderverdeeld zijn in drie groepen. Met name de tweedeling tussen projecten die thans meedoen en projecten die op de reservelijst staan is verstandig.

De fractie van **GL** stemt in met de beslispunten. Zij is blij dat de groen-blauwe toets verduidelijkt is. Is er al iets meer bekend over de uitvoeringsovereenkomst Boterhuispolder?

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat het regionaal groenprogramma wordt gezien als een uitvoeringsprogramma voor de regionale structuurvisie. Daarom wordt ook gestreefd naar een grotere gebiedsaanpak. Daarbij wordt het kaartmateriaal van de RSV gebruikt. De kaarten kunnen op onderdelen wel anders worden ingevuld.

Groenprogramma's komen zelden tot uitvoering. Leiderdorp staat daarbij wel vooraan, omdat de gemeente een uitvoeringsprogramma heeft en snel tot uitvoering kan komen. Daardoor komt men ook eerder in aanmerking voor cofinanciering buiten het RIF. Voor de Boterhuispolder heeft Leiderdorp de toezegging voor provinciale, rijks en Europese financiering eerder geformaliseerd dan de toezegging vanuit het RIF. De subsidie vanuit het RIF is niet gericht op bepaalde doelen, maar op de totale gebiedsbenadering.

De voorliggende notitie betreft de oude contribuenten van het RIF. De discussie over de contributie van de Rijnstreek moet nog op detailniveau plaatsvinden. Daarna zal er een aanvulling van het groenprogramma komen, die meer gericht is

op de projecten in de Oude Rijnzone.

De **voorzitter** stelt vast dat alle fracties instemmen met de beslispunten.

6. Bestuursovereenkomst RijnGouwelijn-West

De fractie van het **CDA** vindt het verstandig dat Holland Rijnland meedoet en laat zien dat de regio ook belang hecht aan dit deel van het project. Noordwijk heeft een eigen visie over het laatste stukje van de lijn. Hoe wordt omgegaan met aan de ene kant het voorstel om uit te gaan van een volledige aanleg maar aan de andere kant met het voorstel van een gefaseerde aanleg?

De fractie van de **PvdA** vindt het passend dat het RIF ook een bijdrage levert aan de RijnGouwelijn-West. Er ontbreekt een bedrag van € 54,5 miljoen. Hoe wordt daarover op dit moment gedacht binnen het ministerie, wanneer de provincie de helft daarvan voor haar rekening neemt? Zal de provincie het doortrekken van de lijn tot aan de kust desnoods steviger afdwingen?

De fractie van de **VVD** sluit zich bij deze laatste vraag aan. Het is goed elkaar aan de afspraken te houden. De gedachte van de bollengemeenten om bij een gefaseerde aanleg ook de bijdragen te faseren is interessant.

De fractie van **BBL** vindt dat Noordwijk een deel van het bedrag moet betalen, wanneer deze gemeente niet meewerkt aan het doortrekken tot aan de kust.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat de regio van mening is dat de OV-projecten snel afgemaakt moeten worden, zodat er een goed netwerk ontstaat. De gedeputeerde slaagt er in dit soort projecten voor elkaar te krijgen. Dat gaat altijd gepaard met inpassingsvraagstukken, die lokaal verzet opleveren. De provincie heeft besloten met een inpassingsplan te komen voor het hele stuk van de RijnGouwelijn-West. Omdat Noordwijk niet meer aan het debat deelneemt, zal deze gemeente straks voor een voldongen feit staan.

De gedeputeerde heeft inmiddels de helft van het bedrag bij elkaar gebracht. Daarmee zal hij zich richten tot de Tweede Kamer en vragen om uitvoering van de motie. De motie gaf ook aan dat de helft van het geld zou komen uit de exploitatie van Valkenburg. Laatste is een zaak van VROM. Een meerderheidsgeluid uit de regio steunt de gedeputeerde in zijn voornemen. Dit aspect moet afgerond zijn voor de vervolgbesprekingen in mei. De wethouder verwacht dat men in mei tot een positieve afronding komt tav de RijnlandRoute en de RijnGouwelijn. Noordwijk zal gedwongen worden een financiële bijdrage te leveren.

Tweede termijn

De fractie van **BBL** vraagt of de wethouder ver-

wacht dat de RijnGouwelijn tot aan de kust zal komen.

Wethouder **Glasbeek** knikt bevestigend.

Op een vraag van de VVD antwoordt hij dat het traject over de Hooigracht tot de RijnGouwelijn-Oost behoort. Tot het transferium is oost. Vanaf het transferium is west.

7. Trechtering MER Rijnlandroute

Geen opmerkingen.

8. Verstrekking financiële middelen Regionaal Investeringsfonds Holland Rijnland (RIF) aan Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM)

Geen opmerkingen.

9. Procedure samenstelling Dagelijks Bestuur 2010-2014 en bespreking motie van Kaag en Brasem

De fractie van **GL** uit haar twijfels over de voorgestelde procedure. Het is jammer dat er niet meer is overgenomen uit Boeien en Binden. Bij de samenstelling van het DB gaat het om een evenwichtige verdeling tussen de gemeenten. Deze moeten minstens als toehoorders aan tafel zitten. Er zijn mogelijkheden om DB-leden te laten rouleren op een wijze die een zinvol functioneren mogelijk maakt. Wellicht is het verstandig om na te deken over het aantrekken van andere DB-leden dan wethouders en burgemeesters.

De fractie van **GL** stemt niet in met de voorgestelde procedure, maar stemt wel in met de motie van Kaag en Brasem.

De **voorzitter** ziet wel iets in het voorstel in de motie van Kaag en Brasem om DB-leden niet mee te laten meestemmen in het AB.

De fractie van de **VVD** vindt de motie van Kaag en Brasem sympathiek, maar zij heeft begrepen dat daarvoor de wet veranderd moeten worden, omdat DB-leden uit het AB gekozen moeten worden. Misschien is het mogelijk DB-leden minder stem te geven.

De VVD heeft geen moeite met de voorgestelde procedure. Het DB moet niet te groot zijn en zij is geen voorstander van rouleren. Zij zou ingestemd hebben met het toehoren door gemeentes, maar zij verwacht niet dat dat veel gebeurd zou zijn.

De fractie van het **CDA** stemt in met het formatievoorstel. Het is wel zaak de vinger aan de pols te houden om te bezien of het DB ook politiek gezien evenwichtig is en of de leden daarvan ook inhoudelijk betrokken zijn. Zij meent dat twee suggesties uit Boeien en Binden terecht worden afgewezen, omdat de puzzel zonder rouleren al groot genoeg is. Als er gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid tot toehoren wordt het gezelschap onwerkbaar groot. En wanneer er geen gebruik

van gemaakt wordt, heeft het ook geen zin dat te regelen.

Ook zij vindt de motie van Kaag en Brasem sympathiek, maar deze is wettelijk niet uitvoerbaar.

De fractie van **BBL** was van plan de motie te steunen. Zij kan niet beoordelen of deze wettelijk uitvoerbaar is.

Ivm de indeling van de clusters vraagt zij of deze de vrijage tussen Voorschoten en Wassenaar (Haaglanden) niet bemoeilijkt.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat Holland Rijnland verlengd lokaal bestuur betreft. Er zijn argumenten om juist niet tot versterking van de vierde bestuurslaag te komen. Wanneer het DB een separate verantwoordelijkheid neemt gebeurt dat wel.

Soms heeft een DB-lid een ander standpunt dan de eigen raad, maar dat kan eerste in de raad besproken worden. Wanneer de taken worden beperkt tot beleidsafstemming is het niet zo gek om de huidige opzet te continueren. Teylingen en Noordwijk komen door hun opstelling niet in aanmerking voor de zwaardere portefeuilles. Wanneer er tussentijds gewisseld wordt ontstaat ook een druk om die zware portefeuilles in handen te geven van burgemeesters, omdat wethouders komen en gaan. Daarnaast hebben de portefeuillehouders tijd nodig om hun kanalen te graven. Hij is geen voorstander van rouleren.

Wanneer DB-vergaderingen openbaar worden zal er collegiaal overleg plaatsvinden en wordt er niet meer genotuleerd. Af en toe is het nodig vrij met elkaar te spreken.

Bij het samenstellen van de clusters wordt ook gekeken naar inwonertallen en naar gemeenschappelijk problemen. Voorschoten neemt een curieuze positie in. In Wassenaar is men echter geen voorstander van nauwere samenwerking met Voorschoten.

Tweede termijn

De fractie van **GL** vraagt de wethouder hoeveel tijd deze regiozaak in beslag neemt.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat dat verschilt per portefeuille. Zijn portefeuille bestaat uit drie RIF-projecten. Dat kost veel tijd, ca 1,5 tot 2 dagen per week. Thans moet hij op veel niveaus actief zijn. Dat zal niet eeuwigdurend zo blijven.

De fractie van **GL** ziet geen enkele vernieuwing en wil graag nadenken over het drechtsteden-model.

Wethouder **Glasbeek** kan zich daar, zeker wanneer het een initiatief van het cluster is, veel bij voorstellen. Bij de shared services zijn dezelfde gemeenten betrokken en er zou afgesproken kunnen worden dat men een aantal regionale on-

derwerpen tegelijkertijd aanpakt.

De fractie van de **VVD** merkt op dat men ook hierbij tegen de grenzen van de wet aanloopt. Het drechtsteden-model is alleen uitvoerbaar wanneer alle fracties van alle raden meedoen.

Zij zou in ieder geval graag één vergadering houden over het sociale beleid en de sociale diensten, omdat zij verwacht dat daardoor in Leiden meer bereikt kan worden.

Omdat de uitvoering van de motie onmogelijk is, besluit de commissie deze niet te ondersteunen en deze ook niet in de raad te bespreken.

Muv van GL kunnen de fracties zich vinden in het voorstel.

De fractie van **GL** stelt voor dat de vertegenwoordigers de suggestie om meer in regionale commissies of werkgroepen te vergaderen meenemen.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat de paprikannotitie in Leiden wel is gevolgd. Hij stelt voor dat de griffie na de overdracht bekijkt of hiervoor belangstelling is bij raden die tot hetzelfde cluster behoren. Hij denkt dat er op onderdelen bereidheid daartoe bestaat.

De **voorzitter** vindt dit laatste een goede suggestie en zal na de overdracht binnen het cluster een voorstel doen.

10. Focus 2014

De fractie van de **VVD** vindt het een goede zaak dat alles in samenhang in één document staat. Aan de hand daarvan kunnen fracties hun eigen kleur en mening meegeven.

In het document ontbreken een aantal zaken, zoals de OV-taxi, het woonruimteverdeelsysteem en de regionale ijsbaan. De VVD is geen voorstander van dit laatste.

Bij de woningopdracht wordt bij punt b. een nieuw criterium genoemd. Wat betekent dat voor Leiderdorp?

De sociale agenda kan aan kracht winnen, wanneer gewerkt wordt met begin- en eindcijfers en een evaluatie.

De VVD vindt het een goed idee te stoppen met cultuur in Holland Rijnland-verband.

Het onderdeel Bestuur en Middelen is realistisch en toont een goede inzet.

De fractie van het **CDA** stemt in met dit goede overdrachtsdocument. Dat is van procedurele aard. Het is niet de bedoeling nu een inhoudelijke discussie te voeren. Dat kan gebeuren in de nieuwe raad.

De fractie van de **PvdA** steunt de opmerking van het CDA. De nieuwe raden krijgen de opdracht

voor oktober 2010 een uitvoeringsagenda op te stellen. Zij vraagt of dat zal lukken mede gezien het feit dat de korting vanuit het gemeentefonds nog niet bekend is.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat het inderdaad om een besluit gaat in procedurele zin. Hij denkt dat het wel mogelijk is voor oktober een uitvoeringsagenda op te stellen. Dat is vier jaar geleden, toen de situatie nog vager was, ook gelukt. Het beleid is nu meer gericht op uitvoering.

De verplichting tav van woningbouw is uitgedrukt in aantallen woningen en 30% sociaal. De tekst op p.23 is een reflectie van de discussie over scheefwonen. Om de doelgroep te bedienen moet er ca 1,5 maal de omvang van de aandachtsgroep aan sociale woningen gebouwd worden. Dat is echter geen separate verplichting, maar een kengetal dat corporaties gebruiken.

Bij sommige onderwerpen heeft Holland Rijnland een platformfunctie, zoals bij de aanbesteding van het CVV. OV is een gemeentelijke WMO-taak.

Het is aan de nieuwe raden om uitvoering te geven aan dit overdrachtsdocument.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met het voorstel.

6. Leiderdorp en de regio

Wethouder **Glasbeek** geeft een toelichting. Er worden veel onderwerpen in regionaal verband besproken. Enige tijd geleden is gesteld dat er onderwerpen bij zijn waar Leiderdorp meer belangstelling voor heeft dan andere gemeenten, maar waarvoor wel medewerking van de andere gemeenten nodig is om deze te realiseren. In de Regiowerkgroep is afgesproken deze op een rij te zetten, zodat de raad daarover een uitspraak kan doen.

De fractie van **GL** is blij met dit goede document. De onderwerpen daarin zullen een rol spelen bij de prioritering door de nieuwe raad nav de kern-takendiscussie en de toekomstvisie.

In de tekst onder *Tot slot* staat dat de raad de regionale belangen van Leiderdorp een prominente plaats zou kunnen geven. Nav dit *kunnen* stelt zij dat de raad al veel doet en vraagt zij of daarover nog andere ideeën zijn.

De fractie van het **CDA** vindt het een goed document. Natuurlijk kunnen er thema's aan toegevoegd worden, maar het is de bedoeling dit document over te dragen aan de nieuwe raad. Wanneer deze dat wenst, kan het aangevuld worden.

De fractie van de **PvdA** spreekt over een prima stuk. Zij kan zich vinden in de thema's waarop gefocust wordt. Het is aan de nieuwe raad zich daarover een mening te vormen.

Zij vraagt een toelichting op de opmerking dat de discussie over bestuurlijke toekomst en zelfstan-

digheid op de gezamenlijke agenda kan worden gezet. Wat wordt hiermee bedoeld?

De fractie van de **VVD** merkt op dat dit document overgedragen kan worden aan de nieuwe raad. Zij hoopt wel dat in de Regiocommissie in de breedte gesproken blijft worden.

De fractie van **BBL** heeft het document niet ontvangen en heeft op dit moment geen commentaar.

Wethouder **Glasbeek** antwoordt dat de opmerking over de zelfstandigheid van gemeenten is gemaakt tegen de achtergrond van het kantelende perspectief van rijk en provincie inzake de schaalgrootte van gemeenten, vooral waar het gaat om het doorhakken van knopen in bovengemeentelijke vraagstukken. Er wordt kritischer gekeken naar de slagkracht van gemeenten met name in de randstad. Zo zal het bestuurlijk onvermogen van Rijnwoude waarschijnlijk leiden tot de vorming van een groot Alphen. Het is zaak dat ook dit deel van de regio hier aandacht aan besteedt. Wanneer gemeenten in staat zijn om regionale problemen gezamenlijk aan te pakken, is de geneigdheid om te zoeken naar opschaling kleiner. Dat vergt wel structuur. De wethouder meent dat de eigen regio onvoldoende inspeelt op de stemming in het provinciehuis. Het is goed wanneer de nieuwe raad hierover debatteert.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie besluit het document toe te voegen aan het overdrachtsdossier voor de nieuwe raad.

7. Mededelingen (regio)

Dit agendapunt wordt niet aan de orde gesteld.

8. Samenvattend verslag van de regiocommissievergadering van 12 december 2009.

Er zijn een aantal grammaticale opmerkingen gemaakt, die in het verslag worden verwerkt.

Met deze aantekening wordt het verslag vastgesteld.

9. Rondvraag

De heer **Van Jaarsveld** complimenteert de voorzitter met de wijze waarop hij de vergaderingen van de Regiocommissie heeft geleid en dankt allen die hebben bijgedragen aan een goede invulling van het commissie werk.

De voorzitter sluit de vergadering; het is 21.50h.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de Regiocommissie op 23 juni 2010.

de voorzitter,

J.H.M. van Huut

de griffier,

E. Abma