

## Aanwezig:

voorzitter: mevrouw C.M.M. Meiners  
griffier: mevrouw J.C. Zantingh

wethouders: C.J.M.W. Wassenaar  
M. Zonneville (burgemeester)

(plv) leden: J.T.O. Bresters  
J.J.F. M. Gardeniers  
E. Grootaarts  
mevrouw J.M. Hofman  
J. Hogenbirk  
N.H.M. van Jaarsveld  
mevrouw L. Langereis  
J.B.P.M. Suijkerbuijk  
C. Teske  
R.F. Thunnissen  
R.A. in 't Veld

Verslag: C. Teensma

## 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.00h en heet een ieder welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 2. Focus 2014 Holland Rijnland

De fractie van **GL** merkt op dat de uitvoeringsagenda nog zal volgen. Zij vindt het moeilijk deze te scheiden van de strategische agenda. Daardoor is het lastig daarover nu een discussie te voeren. Als de begroting niet bekend is blijft het slechts een wensenlijst, waarin moeilijk prioritering aangebracht kan worden.

De fractie van **D66** staat positief ten opzichte van de strategische beleidsdoelstellingen. Zij sluit aan bij de woorden van GL en kan nog geen prioritering aanbrenge. Zij draagt de regionale ontwikkeling een warm hart toe en is van mening dat Leiderdorp daar loyaal aan mee moet doen en daarin moet investeren, waarbij het zaak is het rendement voor Leiderdorp goed in de gaten te houden.

De fractie van het **CDA** hoopte dat zichtbaar zou worden wat de aanvulling is op de vorige notitie. Zij roept de andere partijen op bepaalde zaken toch concreet te maken als bagage voor de vertegenwoordigers van Leiderdorp. Het CDA wil in ieder geval dat Leiderdorp haar pro-actieve rol voortzet, waarbij het belang voor de gemeente in het oog gehouden moet worden.

Op p.12 van het document staat dat de raden zelf eigenaar zijn van hernieuwde regionale doelstellingen. Kijkend naar de ruimtelijke agenda steunt het CDA de verbetering van de regionale bereikbaarheid ( inclusief openbaar vervoer) en de afspraak om 8.000 woningen te bouwen.

Het CDA steunt ook de afspraken die in het verleden gemaakt zijn betreffende de sociale agenda totdat uit een ander document blijkt dat zaken veranderd zijn. Zij vraagt bijzondere aandacht voor de Oude Rijnzone: groen, Boterhuispolder en Achthovenerpolder.

Ook de samenhang van een aantal projecten is van belang. Het CDA gaat uit van een positieve centrale rol van de gemeente Leiden als centrumgemeente.

De fractie van de **PvdA** stelt dat de regio noodzaak is en zij is blij met de actieve rol van Leiderdorp daarin.

Omdat de financiële onderbouwing ontbreekt is het lastig om nu prioriteiten aan te geven.

De PvdA vindt vooral de infrastructuur met nadruk op de RijnGouwelijn belangrijk. Dat geldt ook voor het aspect groen.

Voorts wil zij doorgaan met het RBL en het gezamenlijk aanbesteden van WMO-zaken.

De fractie van de **VVD** bepleit een voortvarende betrokkenheid bij de regio. Zij dankt voor de ondersteuning door de regiocoördinator.

De uitvoering van het groenprogramma waaronder de realisatie van de Boterhuispolder en de Achthovenerpolder verdient prioriteit en zij hoopt dat het vrije ondernemerschap hierbij vrij baan krijgt.

De VVD steunt als prioriteit ook de regionale bereikbaarheid en mobiliteit. Op dit terrein is nog veel te doen.

Overeenkomstig het coalitieprogramma moet opnieuw worden bekeken hoeveel huizen er gebouwd kunnen worden, waarbij het belang van de burgers van Leiderdorp goed in de gaten wordt gehouden. Helaas hebben veel gemeenten zich niet aan de afspraken gehouden. Deze vrijblijvendheid moet worden voorkomen.

Het is positief dat er gewerkt wordt aan het woonruimteverdeelsysteem.

De VVD onderschrijft dat er aansprekende resultaten zijn bereikt door de samenwerking binnen Holland Rijnland. Leiderdorp heeft echter meer in het regionale investeringsfonds geïnvesteerd dan ontvangen. Zij verwacht voor dit aspect steun van het dagelijks bestuur. Bijvoorbeeld in de vorm van financiële steun voor de verplaatsing van Vliko en de plannen voor de Ringweg Oost.

Zij betreurt het dat veel gemeenten moeite hebben met de tracés van het openbaar vervoer door hun grondgebied.

Is er al iets bekend over het nieuwe bedrijf dat komt in de plaats van Astellas?

Voorgesteld wordt een nieuw portefeuillehoudersoverleg Zorg en Welzijn in te stellen, dat nadrukkelijk is gekoppeld aan de bestuurscommissie RDOG Zuid- Holland Noord. Is zo'n bestuurlijke indeling logisch? Wat is de mening van het college hierover? Zij wil graag gebruik maken van het aanbod van de regiocoördinator om de commissie te informeren over alle regionale dossiers.

Wethouder **Wassenaar** beluistert een brede steun voor de focus, zeker wanneer dat lukt binnen de beschikbare middelen. Hij begrijpt dat er voor een prioritering een financiële onderbouwing nodig is. Aan de andere kant kan men nu wel aangeven met welke focuspunten men het wel of niet eens is ongeacht de financiële middelen. Zo wordt in het memo

de vraag gesteld of Leiderdorp een stapje terug zou moeten doen. Hij vraagt de fracties om een uitspraak daarover.

Burgemeester **Zonneville** reageert op de opmerking over de centrumpositie van Leiden. Op dat terrein valt nog een wereld te winnen.

Wethouder **Wassenaar** sluit zich bij deze woorden aan. Hij weet nog niet welk bedrijf in de plaats komt van **Lastallas**. Hij zal de heer Lenferink daar naar vragen.

De fractie van het **CDA** merkt op dat de heer Lenferink heeft toegezegd er zorg voor te dragen dat er een ander goed bedrijf terugkomt.

Wethouder **Wassenaar** vervolgt. De discussie over de portefeuille Zorg is nog niet afgerond. Hij kan zich de zorg hierover voorstellen, maar herkent ook de punten van aandacht die de portefeuillehouder Sociale agenda van Holland Rijnland benoemt. De wethouder is geneigd te zoeken naar een aansluiting bij RDOG.

Het college wil zich sterk maken voor een kleinere taakstelling voor Leiderdorp inzake de woningbouw. Dat maakt het niet eenvoudig om andere gemeenten aan hun afspraken te houden.

De fractie van het **CDA** vraagt of zij er van uit mag gaan dat Leiderdorp de afspraken in principe nakomt en dat de gemaakte afspraken niet zonder overleg aan de kant worden geschoven.

De fractie van **D66** antwoordt dat dit onderwerp is besproken met de heer Lenferink tijdens zijn bezoek en dat deze uitstraalde dat Leiderdorp zich geen zorgen hoeft te maken gezien de prestaties in de afgelopen jaren. Hij concludeert dat andere gemeenten nu aan zet zijn.

Wethouder **Wassenaar** deelt deze mening, maar natuurlijk zal er overleg zijn.

Hij vraagt de commissie zich uit te spreken over:

- zijn er focuspunten waar geen behoefte aan is?,
- zijn er specifieke speerpunten voor Leiderdorp te benoemen?
- moet Leiderdorp zich pro-actief blijven opstellen?

Tweede termijn

De fractie van de **VVD** wil pro-actief verder gaan op de ingeslagen weg. Als mogelijk speerpunt noemt zij een bezuiniging op de organisatie met het onderwerp cultuur als aandachtspunt.

Ook de fractie van de **PvdA** is voorstander van pro-actief verder gaan. Met een stapje terug bestaat de kans dat de invloed van Leiderdorp kleiner wordt.

Zij heeft al speerpunten genoemd betreffende de infrastructuur en het groen en kan op dit moment geen punten noemen die geen aandacht verdienen. De kans bestaat dat er een taak terugvalt aan de gemeente als de uitvoering in regioverband financieel niet mogelijk blijkt.

De fractie van het **CDA** heeft al een aantal speerpunten aangegeven (pro-actief doorgaan op de ingeslagen weg) en een aantal prioriteiten benoemd. De platformfunctie van Holland Rijnland vraagt extra aandacht. Deze vergt veel ambtelijke capaciteit. Het is goed dat Leiderdorp weer een DB-functie vervult; dat versterkt de positie in combinatie met de pro-actieve benadering. De financiën blijven een kanttekening. Wanneer er minder geld beschikbaar is, zullen de prioriteiten opnieuw gesteld moeten worden. Het CDA vertrouwt op een blijvende goede terugkoppeling door de vertegenwoordigers.

De fractie van **D66** blijft moeite houden met een prioritering zonder kennis van de financiële componenten.

Zij is voorstander van actief meedoen in de regio en ondersteunt de woorden van de burgemeester over de centrumpositie van Leiden.

Over het onderwerp cultuur heeft zij nog geen mening.

De fractie van **GL** vindt de Focus een helder stuk. Maar omdat potten met geld eindig zijn kan zij geen definitieve keuze maken uit de genoemde punten, maar zij steunt de door de andere fracties genoemde speerpunten.

Zij onderschrijft de pro-actieve rol van Leiderdorp. Deze zal samen met de functie in het DB leiden tot een maximaal resultaat voor Leiderdorp.

Zij onderschrijft ook de rol van Leiden als centrumgemeente, maar dat betekent geen dictatuur. Een goed overleg is noodzakelijk.

De **voorzitter** meent hiermee voldoende informatie te hebben voor een brief, die in de raad behandeld zal worden.

### 3. Leiderdorpse inzet op aanbevelingen van de werkgroep Boeien en Binden

De fractie van de **VVD** kan zich vinden in de memo van de regiocoördinator, die zijn rol met verve vervult. Leiderdorp scoort goed op organisatorische inbedding. Wellicht is het verstandig de enquête inzake de grip op samenwerkingsverbanden nog eens te herhalen.

Nu wordt er een reactie gevraagd op de aanbevelingen van Holland Rijnland. Daarnaast is het zaak inzicht te krijgen in de lopende dossiers. Dat kan oa via de website van Holland Rijnland.

Het is goed te onderzoeken wat de gemeenten boeit en bindt, zodat er een goede uitwisseling kan komen (aanbeveling 7).

Ook inwoners zijn geïnteresseerd in de afstemming tussen gemeenten. Wellicht is een Boeien en Binden II interessant.

Zij stelt voor de aanbevelingen die extra aandacht verdienen te bespreken in de Regiowerkgroep.

De fractie van de **PvdA** vindt het belangrijk dat het regiomodel goed ingebed blijft in de ambtelijke organisatie en zij waardeert de inspanning van de griffie en de regiocoördinator om de ontwikkelingen toegankelijk te maken. Een mogelijke finetune kan besproken worden in de Regiowerkgroep.

De aanbevelingen 7, 9, 4 en 10 zijn van meer politie-

ke aard. Het is goed af en toe te gemeentebreed te vergaderen met een Regiocommissie uit een buurgemeente. Voorlopig dus niet zoals in de Drechtsteden via partijlijnen. Uiteindelijk gaan de vertegenwoordigers met een gemeentelijk mandaat naar de AB-vergadering.

De fractie van het **CDA** is blij met het document van de regiocoördinator. Leiderdorp heeft al veel in gang gezet en zij onderschrijft de aanbeveling dat wat beter kan, beter te doen. Het onderwerp van aanbeveling 9 betreft een fase die later komt.

Nav aanbeveling 7 vraagt het CDA de andere fracties hoe zij het contact tussen de zelfde partijen in verschillende gemeenten denken te faciliteren, wanneer zij deze aanbeveling onderschrijven.

De fractie van **D66** vindt meer informatie-uitwisseling over de regio van belang en het is zaak te onderzoeken hoe de burgers hierbij betrokken kunnen worden.

Men kan er trots op zijn dat Leiderdorp al veel doet. D66 steunt ook de aanbeveling samen te vergaderen met andere Regiocommissies. D66 heeft regionaal al contact gelegd.

De fractie van **GL** kan zich vinden in het memo. Eén en ander is wel afhankelijk van de discussie over de samenstelling van het AB. Zij steunt de suggestie inzake het draagvlak onder de bevolking.

De fractie van **BBL** is trots op de prestaties van Leiderdorp in de regio. Gebleken is dat de samenwerking met lokale partijen in andere gemeenten moeizaam is. Zij hoopt dat dat zal verbeteren. BBL is voorstander van overleg met Regiocommissies van andere gemeenten.

Wethouder **Wassenaar** stelt vast dat de aandacht met name uitgaat naar de aanbevelingen 7, 9, 4 en 10. Het is goed daarover in de werkgroep verder te praten. Het lijkt verstandig zeker met de buurgemeenten te spreken over Leiderdorpse belangen.

Burgemeester **Zonneville** merkt op dat de voorliggende notitie bedoeld is voor bestuurders. Er moet goed over nagedacht worden op welke wijze de burgers geïnformeerd worden over regionale afspraken en over het feit dat de zeggenschap van de gemeente op een aantal terreinen gedeeld wordt.

De fractie van **GL** wil goed uitleggen dat de burgers, ondanks belemmeringen van het woonruimteverdeelsysteem, profijt zullen hebben van de samenwerking.

Tweede termijn

De fractie van het **CDA** bespeurt draagvlak voor het tweede deel van aanbeveling 7. Zij heeft daar al enige ervaring mee. Het blijkt lastig een vergadertijd vast te stellen. Zij stelt voor na te denken hoe het overleg tussen de regiofracties gefaciliteerd kan worden.

De fractie van de **PvdA** vergadert af en toe op zaterdag. Ook regionaal.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met de notitie van de regiocoördinator. Er zal in de Regiowerkgroep verder gesproken worden over de uitwerking van de aanbevelingen.

#### 4. Discussie samenstelling Algemeen Bestuur Holland Rijnland

De fractie van **GL** vindt de vraag of Leiderdorp zich zal conformeren aan het meerderheidsbesluit vreemd. Zij gaat er van uit dat een democratisch genomen besluit bindend is.

Leiderdorp heeft een goed regiomodel en kan het zich permitteren een gedachte-experiment uit te voeren over een partijpolitieke fractievorming. De in de notitie genoemde nadelen wegen niet op tegen de voordelen en GL wil aan de slag met het Drechtsteden-model.

De fractie van **D66** merkt op dat het lastig blijft het verlengd lokaal bestuur goed uit oefenen. Zonder democratische legitimiteit wordt het nooit wat. Dat betekent dat Nederland toe is aan de reorganisatie van het binnenlands bestuur.

Nu wordt gevraagd een keuze te maken, waarbij de kool en de geit worden gespaard, alsof dat tot legitimiteit leidt en waaraan niemand in de regio zich hoeft te conformeren. Maar ook D66 is van mening dat Leiderdorp zich moet conformeren aan een meerderheidsbesluit.

D66 wil een verscherping van de dualisering ook in de regio terugzien. Zij vindt een AB bestaande uit wethouders en mogelijk burgemeesters plus raadsleden passend bij de gegroeide verhoudingen. Of dat leidt tot fractievorming op basis van politieke identiteit is een lastige vraag. Raadsleden worden gekozen om lokale belangen te dienen. Daarnaast is het voor kleine partijen lastig een goede vertegenwoordiger in de regio te leveren. D66 stelt zich eerder een groeimodel voor waarbij op basis van pragmatiek coalities gesmeed worden.

De fractie van het **CDA** is het eens met de laatste woorden van D66. Zij denkt dat de huidige samenstellingen van het AB en DB nog steeds de beste variant is. Wanneer de betrokkenheid van andere gemeenten groeit kan dat veranderen in het model van de Drechtsteden. Dat is nu nog niet aan de orde. Het CDA pleit nu voor een AB bestaande uit collegeen raadsleden.

De vraag of Leiderdorp zich conformeert aan het meerderheidsbesluit is lastig. Het is de raad die beslist en deze geeft aan de AB-leden een mandaat mee, dat anders kan zijn dan het meerderheidsstandpunt. Zij wil de onderbouwing daarvan eerst horen voordat zij de vertegenwoordigers van Leiderdorp het mandaat meegeeft daarmee in te stemmen.

De fractie van de **PvdA** meent dat Leiderdorp zich moet conformeren aan een meerderheidsbesluit van de regio. Ook als de vertegenwoordigers van Leiderdorp daartegen hebben gestemd conform de instructie van de raad.

De PvdA denkt dat partijpolitieke fractievorming in

het AB nog een stap te ver is. Zij vindt de variant 2.1 met alleen raadsleden wel aantrekkelijk. Portefeuillehouders zijn al voldoende betrokken via het DB.

De fractie van de **VVD** vraagt wat er gebeurd wanneer gemeenten zich niet conformeren aan het meerderheidsstandpunt. Wanneer zou dat ingaan? Het juridisch kader in de memo leidt naar het huidige kader, dat zij mede vanuit pragmatisch oogpunt een warm hart toedraagt; Holland Rijnland bevindt zich nog in een groeifase. De VVD wil de tijd nemen om over een ander model na te denken.

De fractie van **BBL** kiest voor variant 1, omdat dat de minste nadelen en de meest belangrijke voordelen heeft. Deze variant heeft de laatste jaren goed gewerkt.

Gevoelsmatig vindt BBL dat Leiderdorp zich moet conformeren aan een democratisch meerderheidsstandpunt. Anderzijds is zij het eens met het CDA, dat de raad een ander standpunt in kan nemen.

Wethouder **Wassenaar** merkt op dat het college kiest voor een voortzetting van het huidige model. Niet alleen omdat er inderdaad sprake is van een groeifase, maar ook omdat de informatievoorziening in andere gemeenten nog niet op orde is. Het college wil toegroeien naar een duaal systeem.

Inzake conformeren aan een meerderheidsstandpunt kan hij de gedachtegang volgen, dat de raad daarvan een onderbouwing wenst wanneer dat afwijkt van haar eigen standpunt. Dat is een punt van aandacht.

Burgemeester **Zonneville** merkt op dat het DB gekozen wordt uit het AB. Wanneer in de toekomst gekozen wordt voor een duaal model moet de gemeenschappelijke regeling aan de orde worden gesteld.

De fractie van **GL** wil aan Holland Rijnland het signaal afgeven dat Leiderdorp in de toekomst wil toegroeien naar een meer duaal systeem.

De fractie van het **CDA** kan zich hier in vinden.

De fractie van **D66** kan zich weinig voorstellen bij de stappen in het groeimodel. Zij pleit voor een duidelijke keuze.

De fractie van **GL** heeft geen bezwaar tegen de duidelijke keuze voor het huidige model, maar wil een signaal afgeven.

De fractie van de **VVD** merkt op dat duidelijk is dat Leiderdorp verder is en dat gewacht moet worden op het moment dat ook de andere gemeenten zo ver zijn. Om die reden wil zij nog niet praten over een ander hypothetisch model, maar zich richten op de vraag die voorligt.

De fractie van de **PvdA** vraagt zich af wat er tegen is wanneer Leiderdorp alleen raadsleden voordraagt voor het AB.

Wethouder **Wassenaar** wil zich op dit punt conformeren aan het meerderheidsstandpunt.

Burgemeester **Zonneville** vult aan dat er dan geen collegeleden in het DB gekozen kunnen worden.

De fractie van het **CDA** merkt op dat ondanks dat toch gekozen kan worden voor alleen raadsleden. De GR kan gewijzigd worden.

De fractie van **GL** zou het liefst kiezen voor variant 2.2. Daarna voor variant 2.1. Uit de discussie begrijpt zij echter dat deze varianten niet haalbaar zijn. Zij stemt daarom in met variant 1 met het signaal aan Holland Rijnland dat Leiderdorp wil toegroeien naar een meer duaal systeem. Zij wil tevens aangeven dat de GR zo gewijzigd moet worden dat een DB-lid niet uit het AB gekozen hoeft te worden.

De **voorzitter** merkt op dat er een conceptbrief opgesteld wordt die in de raadsvergadering van oktober aan de orde wordt gesteld. Zij constateert een krappe meerderheid voor variant 1 inzake de samenstelling van het AB. Zij bespeurt ook een meerderheid voor de opvatting dat meerderheidsbesluiten eerst in de raad besproken moeten worden, voordat deze een besluit neemt.

## 5. Rondvraag

Geen opmerkingen.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30h.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de Regiocommissie Ruimte op 20 oktober 2010,

de Voorzitter,

de Griffier,

C.M.M. Meiners

J.C. Zantingh

