

Kort verslag van de bijeenkomst over de eventuele plaatsing van een JOP op de hoek Grotiuslaan / Vossiuslaan gehouden op donderdag 24 januari, locatie: Visser 't Hooft.

Gespreksleider : de heer J. Laurier
Namens het gemeentebestuur : wethouder P. Glasbeek
Namens politieteam Leiderdorp : uitvoerend teamchef D. Kommer
: wijkagent J. Welboren

De heer Laurier stelt zichzelf voor als gespreksleider van deze avond. Hij meldt dat van deze avond een verslag zal worden gemaakt. In het verslag zullen geen namen genoemd worden. De pers heeft gevraagd hierbij aanwezig te zijn. Om een ieder in de gelegenheid te stellen om te spreken zonder zich geremd te voelen door de aanwezigheid van de pers is besloten om de pers pas vanaf 21.30uur toe te laten. Vervolgens geeft de heer Laurier het woord aan wethouder Glasbeek.

Peter Glasbeek:

De wethouder legt uit dat hij als wethouder onder andere jeugdbeleid in zijn portefeuille heeft.

Met de raad zijn diverse discussies gevoerd over het jeugdbeleid in Leiderdorp. De conclusie is dat er voor jongeren tussen de 12 en 18 jaar te weinig te doen is. Dit is ook uit de jeugdenquête gebleken. Een aantal initiatieven is ondertussen al genomen. Hij noemt de disco's als voorbeeld.

Uit de enquête bleek ook dat jongeren elkaar graag in de buitenruimte ontmoeten.

Om hieraan te voldoen heeft de raad bepaald dat het aantal JOP's met drie zal worden uitgebreid. De volgende vraag die voorligt is waar moeten die JOP's dan komen en welke criteria leg je aan. Het college is van mening dat een plek aan de Grotiuslaan / Vossiuslaan een goede plek zou kunnen zijn.

Wellicht heeft men bij de totstandkoming van dit besluit zaken over het hoofd gezien. Deze avond is er voor om die dan te inventariseren zodat ze meegenomen kunnen worden bij de definitieve besluitvorming.

De situatie op het Van Alphenplein wordt vaak aangehaald als argument om niet over te gaan tot het creëren van een nieuwe JOP locatie. De wethouder maakt duidelijk dat er op de andere JOP locaties geen overlast wordt geconstateerd of in ieder geval geen overlast meer is, en dat teveel jongeren nu van de van Alphenplein JOP gebruik maken.

De op- en aanmerkingen die vanavond gemaakt worden, worden verwerkt in het verslag en zullen toegevoegd worden aan de stukken die naar de commissie en raad gaan.

Dit om tot een weloverwogen beslissing te kunnen komen.

Reactie uit de zaal:

- Uit de informatie over JOP's die gevoegd was bij de uitnodiging bleek niet dat er al een inspraakavond was geweest. De toen genoemde argumenten vindt spreker dan ook niet terug in de bijlage bij de uitnodiging. Nu opnieuw inspraak. Heeft dat wel zin.

Reactie Peter Glasbeek:

- U doelt op de behandeling in de raadscommissie. De vraag die daar aan de orde was, was of men bij het voornemen bleef het aantal JOP's uit te breiden van 4 naar 7. In het voorstel was opgenomen dat bij een bevestigend antwoord nadien met de omwonenden van de mogelijke locaties gesproken zou worden

Reactie uit de zaal:

- Wat is de status van deze avond, wat is de procedure?

Reactie Peter Glasbeek:

- Tijdens een commissievergadering is er gelegenheid om in te spreken. De tijd die hiervoor uitgetrokken kan worden is echter beperkt. Vandaar dat er voor gekozen is om een extra mogelijkheid te creëren om een ieder voldoende in de gelegenheid te stellen om zijn argumenten naar voren te brengen.
- De argumenten die deze avond genoemd worden zullen genoteerd worden en worden toegevoegd aan de stukken die naar de commissie en raadsleden gaan.
- Tijdens de commissievergadering en raadsvergadering is er opnieuw gelegenheid om in te spreken.
- Oftewel deze inspraakavond komt niet in de plaats van andere momenten waarop ingesproken kan worden. Het is een extra mogelijkheid om argumenten in te brengen.
- Het college heeft een voorstel ingediend waarbij afwegingen zijn gemaakt. Wellicht heeft het zaken over het hoofd gezien. Deze avond is er voor om u in de gelegenheid te stellen om met argumenten te komen die misschien te weinig of helemaal geen rol hebben gespeeld bij de genomen beslissing.

Reactie uit de zaal:

- Slechts voor 25% van de jeugd is het rondhangen nodig. JOP's zijn een bewezen middel om overlast te bestrijden aldus de bijlage die bij de uitnodiging zat. Waarom wordt deze wijk onevenredig belast? Er is al een JOP en een school.
- Er is een gesprek geweest met ouders en jongeren die voor overlast zorgen op het Van Alphenplein. Wat zijn dat voor jongeren? Waar komen ze vandaan?

Reactie Peter Glasbeek:

- 25% van de ondervraagden geeft aan elkaar in de buitenruimte te willen ontmoeten.
- De herkomst van de jongeren die rondhangen op het van Alphenplein is voor zeker 80% afkomstig uit Leiderdorp.
- We hebben in Leiderdorp te maken met verschillende groepen jongeren met ieder hun eigen stijl en muziek. De groep op het Van Alphenplein is te groot. Door de groep te verkleinen worden de problemen daar beheersbaar. De jongeren zijn dan ook beter aanspreekbaar op hun gedrag.

Reactie uit de zaal:

- Waarom komt er niet een extra JOP in de Bloemerd in plaats van in een woonwijk?

Reactie Peter Glasbeek:

- De jongeren komen voor een deel uit deze wijk. Ze mogen vaak van hun ouders niet naar de Bloemerd. Opgemerkt wordt dat in de Bloemerd vooral de wat oudere jeugd aanwezig is.

Reactie uit de zaal:

- Hoe compenseert u de bewoners? Zij zitten met de overlast.

Reactie Peter Glasbeek:

- De gekozen locatie biedt voldoende mogelijkheden om de overlast tot een minimum te beperken. Daar kan bij de inrichting aandacht aan besteed worden.

Reactie uit de zaal:

- Wie zorgt er voor dat de rommel dagelijks opgeruimd wordt? Wie treedt er op bij overlast?

Reactie Peter Glasbeek:

- De gemeente zorgt voor het schoonhouden van de omgeving. Hij dacht dat de omgeving van de JOP's nu vrijwel iedere werkdag wordt schoongemaakt. Misschien

moet de frequentie omhoog. Dat kost meer geld. Maar de raad kan hiertoe beslissen. De zorg om zwerfafval wordt in ieder geval genoteerd.

- Voor wat betreft de handhaving verwijst hij naar de politie die na de pauze op deze vraag terug kan komen.

Reactie uit de zaal:

- Stel dat er net zo'n situatie gaat ontstaan als op het Van Alphenplein wat gebeurt er dan? Wordt de JOP dan weggehaald?

Reactie Peter Glasbeek:

- Er kunnen altijd evaluatiemomenten in het proces worden ingebouwd.
- Uiteindelijk is het voorstelbaar dat de JOP wordt weggehaald. Het is niet het eerste waar aan gedacht moet worden. Je probeert altijd eerst de situatie te normaliseren.
- De jeugd gaat toch wel de straat op. Of je nu wel of geen JOP's plaatst. Het verschil is dat jongeren dan gaan hangen op plekken waar je ze helemaal niet wil hebben. Het creëren van JOP's zorgt er voor dat de situatie beheersbaar blijft.

Reactie uit de zaal:

- De wethouder praat met iedereen behalve met de omwoners. U geeft ons vervuiling en overlast. Het plan is al gemaakt. Inspraak helpt niet meer.
- Volgens het bestemmingsplan mag er geen JOP geplaatst worden. De procedure die gevolgd wordt is niet goed. Je zal eerst het bestemmingsplan aan moeten passen en pas dan kan er gesproken worden over een JOP.

Reactie Peter Glasbeek:

- De wethouder legt uit dat de procedure andersom is. De eerste vraag die aan de raad is gesteld is of zij er mee akkoord kunnen gaan dat het aantal JOP's wordt uitgebreid van 4 naar 7. Na omwonenden op avonden als deze te hebben gehoord zullen de drie mogelijke nieuwe locaties aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd. Omwonenden hebben dan de gelegenheid zowel bij fracties, als bij de commissie- en raadsvergadering hun argumenten aan te voeren. Als de raad met het voorstel van B&W akkoord kan gaan zal overgegaan worden tot het aanpassen van het bestemmingsplan Dit gaat via een vrijstellingsprocedure. Ook in die procedure zitten momenten waarop de belanghebbenden bezwaar kunnen maken.

Reactie uit de zaal:

- Een bewoner geeft aan dat het in den lande niet overal zo vlekkeloos verloopt met de JOP's. JOP's worden opgeheven of er worden convenanten gesloten tussen ouders, jongeren, gemeente en de politie. Daarnaast blijkt dat het van belang is dat er voldoende afstand is tussen verschillende JOP's. De afstand tussen de nieuwe JOP en de JOP op het Van Alphenplein is te klein. Laten we eerst zorgen voor rust op het Van Alphenplein.

Reactie Peter Glasbeek:

- Wij gaan er vanuit dat de rust terugkeert wanneer er een 2^e JOP bij komt, want de groep die nu van de JOP aan het Van Alphenplein gebruik maakt, is te groot.

Reactie uit de zaal:

- De rivaliteit die er tussen de verschillende groepen is zal worden uitgevochten op een plek tussen de woningen. Als voorbeeld wordt gegeven het speeltuintje gelegen aan de van Effendreef.
- Om hoeveel jongeren gaat het nu?

Reactie Peter Glasbeek:

- Er zijn ongeveer 2500 jongeren in Leiderdorp. Daarvan wonen er ongeveer 300 in de wijk Binnenhof, Buitenhof Oost/West. 25% hiervan heeft aangegeven elkaar te willen ontmoeten in de buitenruimte. We spreken in deze wijk dus over ongeveer 70 jongeren (zie ook bijlage).

Reactie uit de zaal:

- Als de bewoners uit deze wijk niet naar de commissievergadering waren geweest was het besluit tot het creëren van een JOP op de hoek Grotiuslaan / Vossiuslaan al genomen.
- De school is groter geworden met de daarbij behorende overlast.
- Onze belastingcenten worden gebruikt om de troep van de jongeren op te ruimen
- Waarom binnen 100 meter 2 JOP's?
- Wat zijn de overwegingen geweest om juist in deze wijk 2 JOP's te plaatsen?
- Wat zijn de alternatieven geweest?

Reactie Peter Glasbeek:

- Dat er met bewoners gesproken zou worden alvorens tot een definitief besluit te komen stond ook in het raadsvoorstel. Dat is niet achteraf bedacht.
- Het argument dat de bewoners de afstand tussen de twee JOP's te klein vinden zal worden meegenomen evenals het argument dat er gekeken moet worden of er op die plek voldoende mogelijkheden zijn om de overlast zoveel mogelijk te beperken.
- Wat betreft de alternatieve locaties voor een JOP, wordt verwezen naar de bijlage.

Reactie uit de zaal:

- Tussen beide JOP's zal heen en weer gelopen worden. Je merkt dat nu al tussen de school en de JOP op het Van Alphenplein.
- Men verwacht dat de JOP gebruikt zal worden door jongeren van de school.
- De jongeren scheuren met hun brommers door de wijk. Dit levert een gevaar op voor jonge kinderen. Voor hun is straks helemaal geen plek meer om te spelen.

Reactie Peter Glasbeek:

- Jongeren willen elkaar ontmoeten in de buitenruimte. Als er geen JOP's zijn zie je vaak dat ze gaan hangen op speelplaatsjes die bedoeld zijn voor de jongere kinderen. Om dit te voorkomen moet er ook een uitbreiding komen van het aantal JOP's.

Reactie uit de zaal:

- De sociale controle wordt bij de omwoners neergelegd.
- Behalve een JOP op het Van Alphenplein zijn er in de Bloemerd ook al plekken waar jongeren elkaar ontmoeten.
- Waarom wordt er geen convenant gesloten?

Reactie Peter Glasbeek:

- Naast de officiële JOP's ontstaan onofficiële JOP's. Dit komt omdat er te weinig officiële JOP's zijn. In de Bloemerd is 1 officiële JOP.
- We proberen in overleg met de politie en de wijkregisseur afspraken met de jongeren te maken. Dat is ook de reden waarom we de jongeren die hangen op het Van Alphenplein en hun ouders hebben uitgenodigd voor een gesprek.

Reactie uit de zaal:

- Er zijn 70 jongeren die willen elkaar buiten willen ontmoeten. Als zij vernielingen aanrichten en overlast veroorzaken dan is straffen een betere oplossing dan ze nog een nieuwe plek aan te bieden.
- De waarde van de huizen die in de buurt van de JOP liggen daalt
- Is het woongenot meegewogen bij de beslissing om te komen tot een nieuwe JOP.

Reactie Peter Glasbeek:

- Hij gaat er van uit dat na de JOP uitbreiding de ervaren overlast tot een minimum kan worden gereduceerd en dat dat dan niet ten koste gaat van de waarde van woningen. Overigens zijn bestaande planschade procedures uiteraard van toepassing.
- De raad zal bij het nemen van een beslissing alle belangen meewegen dus ook het woongenot.

In de zaal zijn twee jongeren aanwezig die de volgende reactie geven:

- Eén van de jongeren zegt de jongeren die hangen op het Van Alphenplein niet te kennen.
- De andere jongere kent de jongeren wel maar meent dat ze niet uit de wijk komen. De jongeren die daar hangen zijn vrienden van elkaar. Je zal het niet voor elkaar krijgen om ze uit elkaar te halen zodat de groep die op het Van Alphenplein hangt kleiner wordt.

PAUZE

Na de pauze krijgt de heer Kommer, uitvoerend teamchef bij politieteam Leiderdorp het woord. Op de eerste plaats laat hij weten dat ook de wijkagent de heer Welboren aanwezig is.

Hij legt uit dat de situatie op het Van Alphenplein niet toonaangevend is voor de overige JOP's. Er wordt door de politie veel aan gedaan om ook daar de situatie te normaliseren. De politie kent de meeste jongeren. De gegevens van de jongeren worden genoteerd. Hij bevestigt het feit dat veel jongeren uit deze wijk komen. Hierbij gaf hij aan, dat het natuurlijk wel uitmaakt hoe groot of hoe nauw je de wijk ziet. Voorbij het aantal direct omliggende straten stijgt het aantal gestaag.

Behalve dat de politie gesprekken met de jongeren voert worden er ook afspraken met ze gemaakt. De meeste houden zich daar ook aan. Helaas een enkeling niet zoals op het Van Alphenplein het geval is. Hij benadrukt nogmaals dat het Van Alphenplein niet maatgevend is voor de andere JOP's. Op dit moment is de groep die op het Van Alphenplein hangt te groot. Een extra JOP in de buurt van het Van Alphenplein zou de problemen aanzienlijk kunnen verminderen. De heer Van Kommer haalt een aantal citaten uit de krantenartikelen aan. Met name de uitlatingen die de jongeren hebben gedaan. Hij stelt dat de jongeren zich spannender voordoen dan overeenkomt met de werkelijkheid. Bedreigingen worden door de politie niet getolereerd.

De politie zal daar waar nodig handhavend optreden maar hij geeft ook aan dat de politie niet 7 dagen in de week 24 uur per dag aanwezig kan zijn op de JOP's.

De bewegingen tussen de twee JOP's zullen naar zijn mening wel meevallen.

Reactie uit de zaal:

- Er zijn goede voornemens en de politie zal wellicht handhavend optreden; de problemen zijn er echter al nog voordat de politie arriveert.

Reactie Dennis van Kommer:

- De politie is ook preventief aanwezig. Ook als er geen problemen zijn maakt de wijkagent een praatje met de jongeren.
- Door meer JOP's te creëren vindt er een betere spreiding plaats.
- Als er geen JOP's bijkomen zal de jeugd een eigen plek gaan zoeken. Vaak gaan de jongeren dan rondhangen op plekken waar we ze liever niet hebben.

Reactie uit de zaal:

- Er zijn al andere plekken in de omgeving waar door jongeren gebruik van wordt gemaakt. De vissteiger en in de Bloemerd. Een extra plek op de hoek Grotiuslaan / Vossiuslaan is niet nodig.
- Hoe denkt de politie al die verschillende plekken te kunnen beheersen?

Reactie Dennis van Kommer:

- Op de meeste plekken veroorzaken de jongeren geen overlast. De politie kan het nodige doen om de overlast te beperken maar zal nooit in staat zijn om alle overlast weg te nemen.

Reactie uit de zaal:

- Uit hoeveel jongeren bestaat de harde kern op het Van Alphenplein?

Reactie Dennis van Kommer:

- Geschat wordt dat het om ongeveer 5 à 6 jongeren gaat die de harde kern vormen.
- Vaak wordt gedacht dat die jongeren uit zwak sociale gezinnen komen maar dat is niet waar. Ze wonen bij u en mij in de straat en ze zitten bij uw en mijn kinderen in de klas.

Reactie uit de zaal:

- Als die 5 raddraaiers opgepakt worden is het probleem toch opgelost en hoeft er geen nieuwe JOP geplaatst te worden.

Reactie van Dennis van Kommer:

- De behoefte aan extra JOP's blijft, aangezien de groep op het Van Alphenplein te groot is.

Reactie uit de zaal:

- Waarom worden er niet meer JOP's geplaatst in de Houtkamp?

Reactie Dennis van Kommer:

- Het voordeel van een JOP in de wijk is dat er ook sociale controle aanwezig is. Als voorbeeld haalt hij de JOP bij het zwembad aan. Toen de JOP verplaatst werd richting Ericalaan waren er ook geen problemen meer.

Reactie uit de zaal:

- Worden de kosten van de vernielingen verhaald op de daders?

Reactie Dennis van Kommer:

- Als men weet wie de dader is worden de kosten altijd verhaald.

Reactie uit de zaal:

- De politie grijpt pas in als er al vernielingen zijn gepleegd. De politie heeft de bewoners nodig om de overlast in te perken.

Reactie Dennis van Kommer:

- De politie kan het wel aan maar niet alleen.
- Wanneer overlast geconstateerd wordt is het van belang dat de politie gewaarschuwd wordt.
- De politie merkt dat veel bewoners bang zijn voor wraakacties. Normaal gesproken is daar geen sprake van. Helaas is er op het Van Alphenplein 1 geval bekend waarbij gesproken kan worden van een wraakactie.
- Wanneer er sprake is van gedrag wat niet getolereerd wordt dan wordt er door de politie ook opgetreden. Een drietal jongeren hebben een verwijderingsbevel uitgereikt gekregen. Dat houdt in dat een jongere 48 uur niet op het Van Alphenplein mag komen.

Reactie uit de zaal:

- Is camerabewaking mogelijk?

Reactie Peter Glasbeek:

- De mogelijkheden hiertoe zijn overwogen. De vraag is of je hiertoe over moet gaan. Je hebt te maken met privacy. Het kan als voorstel meegenomen worden naar de raad. Dat is het orgaan dat daar uiteindelijk over kan beslissen.

Reactie uit de zaal:

- De overlast bestaat niet alleen uit vernielingen maar er wordt ook drugs gebruikt en spuiten.

Reactie Dennis van Kommer:

- Er is een heel groot verschil tussen junks, harddrugsgebruikers en hangjongeren. Dit zijn andere categorieën. Er is nooit een spuit aangetroffen op een JOP.

Reactie uit de zaal:

- Wanneer overgegaan wordt tot het plaatsen van een JOP zullen er ongetwijfeld bomen gekapt moeten worden. Normaal gesproken wordt daar heel moeilijk over gedaan maar blijkbaar kan dit nu allemaal.
- Een aantal jaren geleden is beloofd om de Grotiuslaan op te knappen. Tot nu toe is er nog niets gedaan.

Reactie Peter Glasbeek:

- De achterstanden die er waren in het beheer van de openbare ruimte wordt op dit moment aangepakt. Dit betekent concreet dat het opknappen van de Grotiuslaan op de planning staat voor dit jaar.

Reactie uit de zaal:

- De vijver waar nu in de zomer moeders met kinderen spelen zal vermoedelijk na het plaatsen van een JOP vol liggen met glasscherven.
- De verpakkingen van wat verkocht wordt in de kantine van 't Visser 't Hooft zijn terug te vinden in de wijk.

Reactie Peter Glasbeek:

- Het is duidelijk dat als er een JOP komt er gezorgd moet worden dat de omgeving regelmatig wordt schoongemaakt zodat ook jongere kinderen onbezorgd kunnen spelen.

Reactie uit de zaal:

- Nog een JOP in deze wijk er bij zorgt er voor dat mensen gaan verhuizen.
- Mensen met jonge kinderen willen hier niet meer wonen.
- De JOP's zouden beter verspreid over heel Leiderdorp moeten worden.

Reactie Peter Glasbeek:

- Wanneer er betere plekken zijn te vinden dan hoort hij dat graag.

De gespreksleider beëindigt de informatie avond. Hij vat de toezeggingen samen die Peter Glasbeek heeft gedaan.

Peter Glasbeek laat middels een sheet zien hoe de verdere procedure verloopt.

Op 3 maart behandeling in de commissievergadering.

Op 25 maart behandeling in de raad.

Afgesproken wordt dat het verslag van deze avond voor 15 februari wordt toegezonden aan de genodigden. Zij krijgen vervolgens 1 week de tijd om schriftelijk te reageren op het

verslag. Deze reacties zullen aan het verslag worden gehangen. Het verslag met de reacties zal bij de stukken voor de commissie en raadsleden worden gevoegd.