

Geachte Raad,

Graag zou ik aandacht willen vragen voor de gebiedsvisie Baanderij, betreffende mijn ingediende zienswijze ten aanzien van de ontsluiting van het Zijlkwartier met de Zijldijk. Alhoewel ik ook kanttekeningen plaats bij het mogelijke sluisverkeer en de toenemende parkeerdruk die door deze visie zal ontstaan, wil ik me nu met name richten op de ontsluiting Zijldijk/Zijlkwartier.

Toen ik deze zienswijze indiende, was niet duidelijk wat de gevolgen van deze gebiedsvisie zijn voor het Zijlkwartier. Ook de beantwoording van mijn ingediende zienswijze was ontoereikend en op punten zelfs ontwijkend. Pas nadat de agenda voor het Politiek Forum bekend werd, werd als bijlage een verkeersonderzoek beschikbaar gesteld. Mede naar aanleiding van dit onderzoek en een technische vraag die over dit punt is gesteld, kan ik met zekerheid stellen dat de gebiedsvisie ten aanzien van dit punt een tegenstrijdig beeld geeft.

In de gebiedsvisie is een ingrijpende maatregel opgenomen, die betrekking heeft op het Zijlkwartier. Uit de kaartbeelden is op te maken dat er op twee locaties een ontsluiting zal plaatsvinden vanaf de Zijldijk. Als de kaartlegenda bekeken wordt zou het gaan om eenrichtingsverkeer vanaf de Zijldijk, de wijk Zijlkwartier in. Dit is echter tegenstrijdig met het antwoord wat gegeven is aan de technische vraag van CU-SGP, waar aangegeven is dat het tweerichtingsverkeer betreft. Hieruit kan worden opgemaakt dat de kaartbeelden in de gebiedsvisie foutief en misleidend zijn en wordt het omwonenden onmogelijk gemaakt om een juist en concreet beeld te krijgen van deze ontsluiting en de gevolgen hiervan.

Wat opmerkelijk is, is dat er in de gebiedsvisie niet wordt gesproken over deze ingrijpende verandering, dit is enkel uit de kaartbeelden op te maken. Er wordt geen enkele tekstuele toelichting over deze te nemen maatregel gegeven. Als antwoord op mijn zienswijze is aangegeven dat dit samen hangt met de Mobiliteitsnota. Deze heb ik bestudeerd, evenals de Nota wijkwegen en circulatie waarnaar verwezen wordt, maar hier wordt deze ontsluiting nergens genoemd en wordt juist weer verwezen naar de gebiedsvisie Baanderij. Het uitgangspunt van de mobiliteitsnota is " Autoverkeer meer buitenom en via hoofdroutes". Het te nemen besluit in de gebiedsvisie Baanderij om deze ontsluiting te maken staat hier haaks op.

In een veel later stadium, na de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen, is als bijlage van dit agendapunt voor het Politiek Forum een verkeersonderzoek beschikbaar gesteld. Hierin wordt inderdaad gesproken over deze maatregel. Deze maatregel is als simulatie uitgangspunt genomen, zodat bewoners van de noordkop Zijlkwartier nu toch richting Engelendaal kunnen rijden. Wat echter ontbreekt in dit onderzoek is een weloverwogen afweging (wat is de beleving van omwonenden?) en verschillende scenario berekeningen. Nota bene wordt aangegeven dat dit een verbinding betreft vanuit de noordkop van het Zijlkwartier naar de Zijldijk. Nogmaals wil ik benadrukken dat dit tegenstrijdig is met het kaartbeeld (pijlen vanuit Zijldijk richting Zijlkwartier) en het antwoord op de technische vraag van CU-SGP (tweerichtingsverkeer).

Voor direct belanghebbenden en omwonenden is deze versluiting van informatie niet te volgen. Het betreft immers een visie ten aanzien van de Baanderij, maar heeft ingrijpende gevolgen voor het Zijlkwartier. Door de versnippering van informatie, onoverzichtelijke en zelfs foutieve kaartbeelden zonder enige toelichting hebben omwonenden geen besef dat dit hen ook raakt. Participatie zou voor deze besluitvorming noodzakelijk zijn. Zoals de nieuwe

omgevingswet ook aangeeft, het is noodzakelijk om al in een vroeg stadium direct belanghebbenden actief te betrekken bij besluitvorming van visie en beleid.

Deze maatregel, de ontsluiting van het Zijlkwartier met de Zijldijk, dient te worden herzien. In het verkeersonderzoek zijn geen andere mogelijkheden onderzocht en is deze maatregel doorgevoerd zonder de belangen van omwonenden mee te wegen. De kaartbeelden in de visie geven een onjuiste situatie weer en zijn misleidend, gezien het feit (na technische vraag) dat er wel degelijk sprake is van een tweerichtingsverkeer situatie.

Om deze redenen vraag ik met klem om meer duidelijkheid en een weloverwogen beslissing in samenspraak met direct belanghebbenden over deze te maken ontsluiting alvorens tot besluitvorming en vaststelling over te gaan.

Hartelijke groet,