

# TECHNISCHE VRAGEN

**Bestemd voor het politiek forum van d.d. 9 november 2020**

**Onderwerp : Algemeen Plaatselijke Verordening Leiderdorp 2020**

**Vraagsteller: CDA/Medea Hempen**

**Datum : 3 november 2020**

Vraag 1

1. Art. 2:41c: in het RVS en de lijst van wijzigingen hebt u onderbouwd waarom dit artikel is toegevoegd. Kunt u ook nog toelichten:

- a. Wat de bron is van deze tekst (bijv. Wijziging conform VNG-model zomeraanpassing 2020)?
- b. Waarom par. 4.1.3.3 Awb niet van toepassing is op de leden 3 en 9?

Antwoord 1:

1a. De tekst van dit artikel is overgenomen uit de APV 2020 van de gemeente Leiden, die het op haar beurt heeft overgenomen uit de APV's van de HLT-gemeenten (Hillegom/Lisse/Teylingen). In de momenteel in procedure zijnde APV 2020 van de gemeente Oegstgeest is het artikel ook opgenomen, net als in de eerder dit jaar vastgestelde APV 2020 van Zoeterwoude.

Het betreft derhalve een artikel in het kader van een regiobrede harmonisatie. Het artikel is voorgesteld om ondermijning effectief te kunnen bestrijden.

1b. Op de aanvraag van de vergunning als bedoeld in de leden 3 en 9 is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing. De vergunning als bedoeld in de leden 3 en 9 betreft de exploitatievergunning voor de uitoefening van de in het kader van ondermijning aan te wijzen bedrijfsmatige activiteiten. Omdat een zorgvuldige inhoudelijke beoordeling van een dergelijke vergunningaanvraag is vereist, waarvan externe advisering onderdeel van kan uitmaken, dient die beoordeling niet te worden doorkruist door de mogelijkheid van een vergunning van rechtswege. Met het oog op de openbare orde en openbare veiligheid is immers het onwenselijk als bedrijven zonder een daarop afgestemde vergunning zouden kunnen openen.

Vraag 2

2. Art. 5:26 en art. 5:27 zijn vervallen. Kunt u toelichten waarom?

Antwoord 2

Omdat hetgeen in die artikelen was geregeld, ook al is geregeld in artikel 5:25. Er was sprake van dubbelingen.

Het bepaalde in artikel 5:26 lid 1 is hetzelfde als het bepaalde in artikel 5:25 lid 4.

Het bepaalde in artikel 5:26 lid 2 is hetzelfde als het bepaalde in artikel 5:25 lid 5.

Het bepaalde in artikel 5:26 lid 3 is al geregeld in artikel 5:25 lid 3.

Het bepaalde in artikel 5:27 lid 1 vervalt omdat het verwijst naar het vervallen artikel 5:26 lid 2.

Het bepaalde in artikel 5:27 lid 2 is al geregeld door middel van het verbod in artikel 5:25 lid 1.