

TECHNISCHE VRAGEN

Onderwerp : Veiligheidshuis

Vraagsteller: D66/Patricia Bakker en Ed Grootaarts

Datum : 24 oktober 2014

Het Veiligheidshuis is een netwerksamenwerking tussen partners uit de straf- en zorgketen, waarin, onder eenduidige regie een ketenoverstijgende aanpak wordt geformuleerd voor complexe problematiek, bij ernstige overlast, maatschappelijke uitval en criminaliteit.

Vragen bij de definitie:

De gemeenten hebben in het kader van de nieuwe jeugdwet in feite de gehele verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg gekregen en kiest daarbij ketenpartners, organiseert de communicatie volgens het uitgangspunt één gezin één plan. Ook op andere zorgterreinen is de gemeente de regievoerder geworden.

1. Welke rol speelt het veiligheidshuis hier als het gaat om jeugdigen;

Lokaal hebben we een jeugdoverleg waarbij onze afdeling Beleid leading is. Indien er opschaling nodig is, wordt de casus / de casuïstiek meegenomen naar het Veiligheidshuis. De gemeente heeft en houdt de regie. Als het bijvoorbeeld gaat om multi-problematiek met ook justitiële kanten, is het Veiligheidshuis de plek om door te pakken, met zorg- én veiligheidspartijen.

2. Hoe wordt voorkomen dat het veiligheidshuis parallel of zelfs los van de gemeentelijke verantwoordelijkheid opereert;

I.h.k.v. de transitie gaat de gemeente zich richten zich op niet- zelfredzame huishoudens met meervoudige, domeinoverstijgende problematiek. Er wordt gewerkt aan een gebiedsgebonden aanpak. Er moet dus een goede aansluiting komen tussen het wijkteam en het Veiligheidshuis voor wat betreft de taken op het gebied van jeugd, nazorg detentie en de veelplegersaanpak.

3. Wie voert de “eenduidige regie” als bedoeld in de definitie en hoe verhoudt deze zich tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid.

De gemeente houdt de regie ten aanzien van de casuïstiek.

Concreet resultaat: integrale probleemanalyse met een persoons-, gezins-, en/of gebiedsgericht plan van aanpak met concrete afspraken over de verschillende interventies, inzet van partners en eventuele vervolgstappen, waarbij vooral gedacht moet worden aan (jeugdige) veelplegers, (ex-)gedetineerden, plegers van huiselijk geweld, en jeugdgroepen.

Vraag over het resultaat:

4. Het doel van het veiligheidshuis lijkt zich nu te richten op persoons-, gezins- en/of gebiedsgerichte problematiek. Hoe staat het met een doel op maatschappelijke onrust thema's, zoals nu het geval is met jihadstrijders. Wat als straks blijkt dat veiligheidshuis Hollands Midden veel jihadstrijders kent? Vanuit die problematiek dient er een eenduidige visie te zijn welke dus niet persé persoons-, gezins- of gebiedsgericht is. Hoe wordt dit thema gewaarborgd in het veiligheidshuis ?

Momenteel bestaat er de mogelijkheid dat er een verschuiving ontstaat, aangezien bijvoorbeeld Jihadisme de laatste tijd meer aandacht vraagt. Hoeveel casuïstiek er besproken kan worden binnen het Veiligheidshuis en welke casuïstiek dit moet zijn kan worden besproken in en met het Veiligheidshuis.

Overige vragen raadsvoorstel:

5. Hoe verhoudt het feit dat mensen bij een overleg in het veiligheidshuis eventueel bij het gesprek betrokken kunnen worden met het feit dat in de JHV de regie terug moet naar cliënt?

Ook in het Veiligheidshuis wordt waar mogelijk en passend, uitgegaan van de bijdrage van de 'cliënt'. Echter, bij het Veiligheidshuis speelt ook vaak een justitieel element een rol, waarbij soms dwang en drang worden ingezet: dat betekent in die gevallen een andere vorm van regie.

6. De casuïstiek die besproken wordt in het veiligheidshuis is gevoelige en persoonlijke informatie. Het betreft immers zorginformatie maar ook strafrechtelijke informatie van onze burgers. Hoe staat het met de privacy van onze burgers? Welke informatie mag straks gedeeld worden? Welke waarborg ligt er voor personen die daar besproken worden?

Mensen die worden besproken in het Veiligheidshuis worden daar altijd van op de hoogte gesteld. De partijen die deelnemen in het Veiligheidshuis dienen, voor zover wet- en regelgeving dit toelaat, om informatie over personen die in het veiligheidshuis worden besproken, te delen. De omgang met privacygevoelige gegevens wordt geregeld in een door de deelnemende partijen te ondertekenen privacyconvenant, als aanvulling op reeds bestaande convenanten.

7. Bij de financiering wordt gewezen naar het BTW voordeel bij de overgang van het GHOR naar de RDOG. Tijdens de behandeling van dit onderwerp hebben wij gevraagd naar de bestemming van het voordeel. Daarbij is het veiligheidshuis niet genoemd terwijl dit wel degelijk in de stukken van destijds terug te vinden is. Waarom hebben wij destijds deze informatie niet gekregen?

De overgang van taken van de VRHM naar de RDOG was inhoudelijk een logische. Met de besparing kon en kan ook op een andere wijze worden omgegaan. Het initiatief van de gemeenten Leiden en Gouda dateert van maar dit jaar. In de (openbare) AB stukken voor 27 maart 2014 stond dit ook zo genoemd. Bij de behandeling van de wijziging van de Gemeenschappelijke Regelingen GHOR en RDOG was de aanwending van het BTW-voordeel niet primair het gespreksonderwerp.

8. Waarom wordt er in paragraaf 1c wel gesproken over volksgezondheid maar niet over de samenhang met de 3Decentralisaties en dan met name de jeugdzorg?

Het ging om het voorstel om taken van de GHOR onder te brengen bij de RDOG – Regionale Dienst Openbare Gezondheid.

9. 2. beoogd effect. Er wordt gesproken over het “kunnen aandragen van casus door gemeenten” en een OM dat uit efficiencyoverwegingen alleen wil overleggen binnen het veiligheidshuis. Hieruit spreekt een zekere hiërarchie in de zorg. Is dit juist? Kunnen andere partners, om efficiencyredenen, ook keuzes maken voor één specifieke ketencommunicatie?

Nee, het gaat om schaalgrootte en over inhoud. Het OM is niet lokaal georganiseerd en is vanwege capaciteit en efficiency terughoudend op het gebied van lokale participatie in overleggen. Zorgoverleg is niet primair iets voor het OM. In het Veiligheidshuis zit een

strafrechtelijke component, het gebied waarop het OM zich begeeft. Andere partners kunnen andere keuzes maken.

Over de toelichting op het raadsvoorstel.

10. Pagina 1. De nazorg voor ex gedetineerden is sinds 2011 een zorg voor de gemeenten. Er wordt geconstateerd dat kleinere gemeenten dit niet kunnen. Hoe is dit voor Leiderdorp geregeld. Kan Leiderdorp deze taak aan?

Leiderdorp maakt sinds 2011 gebruik van het Veiligheidshuis. Bij Leiderdorpse (ex-) gedetineerden bespreekt Leiderdorp met betrokkenen de casuïstiek in het VHH. Dit functioneert goed.

11. Pagina 1 Het veiligheidshuis heeft "vaste partners". Hoe wordt voorkomen dat het veiligheidshuis samen gaat werken met ketenpartners waarmee de gemeenten in Holland Rijnland geen contractuele relatie hebben of, in het geval dat dit gebeurt, de kosten voor de deelnemende gemeenten komen?

De gemeente is deelnemer en dus bij de voor haar relevante overleggen. Trajecten die vanuit het Veiligheidshuis worden ingezet, worden met partijen afgesproken waarmee wordt samengewerkt in het Veiligheidshuis en dus in principe betaald vanuit het Veiligheidshuis.

12. Er is een centrale regionale aansturing georganiseerd van het veiligheidshuis. Hierin zitten ook managers van de diverse partners binnen het veiligheidshuis. Wanneer is tot deze werkvorm besloten en is dit, gelet op de gemeentelijke regierol, met instemming van de gemeenten gebeurd. Het gaat hier over overdracht van bevoegdheden van de gemeente. Betekent dit dat er ook sprake is van een sturende rol door managers uit organisaties waarmee Holland Rijnland of de gemeente geen contractuele relatie heeft?

Sturing gaat vanuit de stuurgroep. Momenteel zijn Leiden, Gouda, Katwijk en Alphen aan de Rijn hierin vertegenwoordigd, maar vanuit het VHH is aangegeven dat goede vertegenwoordiging belangrijk is en dat bij complete regionalisering moet worden gekeken naar bijvoorbeeld vertegenwoordiging per sub-regio. De bevoegdheden blijven bij de gemeenten, waarbij gebruik worden gemaakt van de sterke samenwerking door gemeenten. De managers van de verschillende organisaties sturen hun eigen mensen aan.

13. Pagina 2. Hier wordt gesproken over diverse casuïstiek overleggen waarbij het veiligheidshuis een rol speelt indien het de lokale mogelijkheden overstijgt. In de ontwikkeling van de 3D is een dergelijke rol ook weggelegd voor de Leidse Regio en/of Holland Rijnland. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

In het VHH gaat het ook om casuïstiek met een strafrechtelijke component. De 3 D's gaan over ondersteuning en participatie en zijn primair gericht op zorg. Het gaat om de raakpunten en goede afspraken.

14. Er wordt gesproken over een evaluatie. Hoe wordt deze opgezet, wie is daarvoor verantwoordelijk, welke kritische succesfactoren worden benoemd, mede gelet op de andere evaluaties die in de diverse sociale domeinen gaan plaats vinden?

Over de evaluatie en hoe deze eruit moet zien, moet goed worden gesproken met het VHH.