

TECHNISCHE VRAGEN

Onderwerp : Veiligheidsbeleid

Vraagsteller: D66/Ed Grootaarts

Datum : 30 september 2014

Regionaal beleidsplan

motivatie: achtergrond informatie en integraliteit van beleid.

In de nota worden de nodige gecoördineerde activiteiten genoemd die ook in de gemeente uitwerking behoren te krijgen:

Informatieconvenant politie (belangrijk in het kader van de 3D ontwikkelingen; Ketenaanpak huiselijk geweld; Horecaconvenant; Landelijke jeugdzorgconvenant; gemeentelijke nazorg na overvallen.

1. Wij zijn erg geïnteresseerd in de vraag waaraan Leiderdorp meedoet en wat de stand van zaken is.

De politie, zo staat in het plan, sluit waar nodig een convenant met partijen, ten behoeve van informatie-uitwisseling.

- Gemeente Leiderdorp doet mee aan de Ketenaanpak huiselijk geweld.

- Er wordt in Leiderdorp momenteel niet gewerkt met een horeca-convenant.

- Het Landelijke jeugdzorgconvenant kennen wij niet. Op 13 maart 2014 ondertekenden de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en Jeugdzorg Nederland in Utrecht het convenant in verband met het Kwaliteitskader Voorbereiding en screening aspirant-pleegouders. Vanaf 1 januari 2015 is er geen jeugdzorg meer.

- Nazorg bij overvallen wordt opgepakt door politie i.s.m. slachtofferhulp.

Verder:

2. Pag. 15 regionaal kader cameratoezicht. Hoe verhoudt zich dit tot het gestelde hierover in het coalitieakkoord.

In het plan wordt aangegeven dat op het niveau van de eenheid Den Haag gewerkt wordt aan een nieuw kader m.b.t. de inzet van camera's. Over feitelijke toepassing van cameratoezicht wordt lokaal besloten. Het college komt eind van het jaar met een notitie ten aanzien van cameratoezicht in Leiderdorp.

3. Pag. 16 aanpak huiselijk geweld. Voert Leiderdorp de verplichte meldcode uit? Is hierover al informatie beschikbaar? Werkt Leiderdorp mee aan de doorontwikkeling van de ketenaanpak?

Sinds 1 juli 2013 is de wet meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling in werking getreden. Organisaties en zelfstandige beroepsbeoefenaars die beroepshalve te maken hebben met signalen van huiselijk geweld en kindermishandeling worden verplicht om over een meldcode te beschikken en het gebruik ervan te bevorderen.

Als gemeente geven wij het goede voorbeeld en ook wij hebben een meldcode opgesteld voor de Wmo consulenten. Deze meldcode leidt hen stap voor stap door het proces, vanaf het moment dat zij signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling opvangen tot de beslissing over het al dan niet doen van een melding bij het steunpunt huiselijk

geweld of het meldpunt kindermishandeling. De meldcode ondersteunt professionals bij het maken van deze afweging. Ook werken wij mee aan de doorontwikkeling van de ketenaanpak.

4. Pag. 28 Ondernijning. Op welke wijze wordt in Leiderdorp de bestuursrechtelijke aanpak geregeld?

In de driehoek en in het RBO zijn er regelmatig zaken aan de orde die betrekking hebben op ondernijning. Het RIEC is de partij met de expertise op dit gebied, waarmee wij als gemeente een convenant hebben gesloten. Indien zich dringende zaken aandienen wordt met het RIEC en de samenwerkingspartners in overleg een aanpak afgesproken waarbij ieder een eigen rol heeft. Goed voorbeeld hiervan is de hennepaanpak.

5. Pag.33 handhavingsarrangementen. Wanneer zullen wij als raad hierover meer vernemen?

Zoals eerder afgesproken met de gemeenteraad wordt u jaarlijkse bijgepraat door de portefeuillehouder middels een bestuurlijke terugkoppeling.

Rapport Toezicht en Handhaving in de openbare ruimte

Motivatie. Nadere verdieping van het stuk en ideeën over alternatieven

Wellicht ten overvloede: dit stuk staat niet geagendeerd voor besluitvorming in de raad.

1. In het rapport wordt niet ingegaan op de mogelijkheden tot deregulering. Is het mogelijk het rapport hierop aan te passen?

Het rapport Toezicht en Handhaving is vooral bedoeld om sturing en verantwoording van de organisatie en prestaties te verbeteren. De keuzes die nu zijn gemaakt, zijn voor 2015. Gedurende dat jaar zal middels bestuursrapportages verantwoording worden afgelegd van de voortgang van de doelen en waar nodig bijgestuurd. Nog niet zo lang geleden is de APV aangepast conform de model-verordening van de VNG. De achterliggende gedachte was onder meer om overbodige regels te schrappen en meer uniformiteit te creëren tussen de APV's van gemeenten.

2. Bij de interviews is de lokaal verantwoordelijke teamchef van politie niet genoemd. Is hij niet betrokken bij dit rapport?

De politie is wel betrokken. Meldingen met betrekking tot de openbare ruimte die bij de politie binnenkomen, worden één op één doorgezet naar de gemeente. Er is slechts op enkele ergernissen overlap tussen politie en BOA mbt taakuitvoering. Een voorbeeld hiervan is de wegen- verkeerswet. Hierover vindt momenteel overleg plaats. Er is in de capaciteitsplanning geen rekening gehouden met (een deel van) deze taak.

3. Zowel in de regionale politierapportage als in dit rapport scoort overlast door hondenpoep bijzonder hoog. Terecht wordt hieraan prioriteit gegeven. Loslopende honden daarentegen scoren niet respectievelijk veel lager dan bijvoorbeeld onderhoud fietspaden, vuurwerk, foutparkeren, afval naast containers en zwerfafval (pag. 9, 10). Waarom krijgt dit item toch de allerhoogste prioriteit in dit rapport?

We hebben het als thema opgenomen: overlast honden. Dat was ook voor de vraagstelling aan het burgerpanel duidelijker. Het klopt dat hondenpoep een grotere ergernis is dan loslopende honden. Uiteindelijk pakken we de problematiek integraal op en nemen alle ergernissen mee. Bij afval scoren sommige onderdelen ook hoger dan andere, maar in de praktijk handhaaf je op alles.

4. Van veel items wordt gezegd dat controle lastig is. Dit is juist. Is er, los van deregulering, nagedacht over alternatieven. Zo is het in de stad den Haag verplicht voor hondenbezitters om altijd twee poepzakjes bij zich te hebben. Dit is makkelijk controleerbaar en leidde tot een betere opruimdicipline. In het stuk staat niets over waarschuwen. Is er wel voorzien in een waarschuwingsprocedure, zo ja welke?

Handhaving is het sluitstuk van beleid. Overlast door honden wordt niet alleen voorkomen middels handhaving. Het rapport onderschrijft dit en geeft voorbeelden van oplossingsrichtingen.

5. In Leiderdorp bestaat een wegsleepregeling. Hoe verhoudt zich dit tot het gestelde op pag. 12 dat de kosten niet verhaalbaar zijn op de overtreder?

De BOA's van Leiderdorp handhaven niet op de wegen- verkeerswet. Dat doet de politie. De BOA's handhaven wel op fout parkeren bij de markt en op autowrakken. Wegslepen van wrakken is lastig verhaalbaar.

6. Is de mogelijkheid om bijvoorbeeld bij groenbeheer (overhangend groen) overwogen middels voorlichting burgers duidelijk te maken wat zij zelf kunnen, moeten, en mogen?

Zie antwoord vraag 4. Een bewoner wordt overigens eerst gewaarschuwd met een groene kaart met informatie en verantwoordelijkheden over overhangend groen. Er wordt niet direct gesanctioneerd.

7. Er wordt tijdens de weekmarkt 200 uur gepland aan BOA toezicht. Waar zijn die voor nodig?

Beide BOA's zijn tevens marktmeester en combineren de taken gedurende marktdagen. Zij zijn eerste aanspreekpunt voor marktondernemers namens de gemeente, dragen zorg voor een goed verloop van de markt en organiseren de samenstelling van de markt. Zowel bij het opbouwen als bij het afbreken is een marktmeester aanwezig. Op marktdagen combineren ze deze taak met de taak van opsporingsambtenaar door bijvoorbeeld uitvoering te geven aan de wegsleepregeling.

8. Bij geluidsoverlast wordt de ene keer gesproken over metingen en de andere keer over PV's. is dit een vergissing?

Dat klopt. Is een vergissing. Het gaat om 10 metingen.

9. Tijdens de behandeling van de gemeentelijke uitvoering van de Drank en Horecawet is veel ruimte ingeruimd voor handhaving. Waarom ontbreekt deze nu?

Momenteel inventariseren we wat de problematiek in Leiderdorp is. Er is 240 uur opgenomen voor toezicht.. Eventuele handhaving is niet meegenomen, omdat daar nu nog geen duidelijkheid over is.

Concept beleidsplan integrale veiligheid

motivatie: integraliteit van beleid en achtergrondkennis.

1. Veiligheidshuis pag. 8. Hoe wordt het veiligheidshuis ingebed in het algehele beleid in het kader van de decentralisatie Jeugdzorg? Is er sprake van andere gremia waar vergelijkbare activiteiten plaatsvinden en waar dezelfde personen samenkomen? Hoe worden dubbelingen voorkomen?

In het Veiligheidshuis worden afspraken gemaakt omtrent multidisciplinaire casuïstiek met een strafrechtelijke component c.q. waar het zorgaanbod alleen geen uitkomst kan bieden. Deelname aan het Veiligheidshuis levert de gemeenten en partners meer dan

alleen efficiency op. Ook staat gebundelde kennis van zaken en van landelijke ontwikkelingen voor alle deelnemers ter beschikking. Het veiligheidshuis is bedoeld voor personen die worden verdacht van een strafbaar feit of die daarvoor al gestraft zijn, risicogroepen en -personen. Maar ook voor personen waar een zorgaanbod alleen niet voldoende is om resultaat te boeken. Een repressieve "stok achter de deur" kan dan net het benodigde duwtje geven. Het veiligheidshuis geeft daarmee invulling aan de samenhang tussen repressie en zorg. Afstemming tussen zorgpartijen (vertegenwoordigd aan de zgn. multidisciplinaire 'focustafels') en het veiligheidshuis zal daarbij altijd noodzakelijk zijn om dubbelingen te voorkomen.

2. Pag. 13 streefwaarden. Het plan beslaat 4 jaren. Waarom is er gekozen voor een streefwaarde 2015 in plaats van jaarlijkse streefwaarden 2015, 2016, 2016, 2018 of een uiteindelijke streefwaarde 2018?

In overleg met de portefeuillehouder, partners en uw raadsklankbordgroep is afgesproken om:

- één uitvoeringsplan per jaar voor drie prioriteiten te realiseren. Aan het einde van elk jaar wordt het uitvoeringsplan besproken waarbij 2015 het eerste uitgangspunt vormt. De streefwaarden en indicatoren spelen een rol om het verhaal achter de cijfers naar voren te halen en waar mogelijk en nodig bij te sturen.

3. Bent u het eens met de opmerking van de heer Vastenhoud (GL) over de statistische irrelevantie van zeer lage waarden (zelfs beneden de 10), zo ja gaat dit dan consequenties hebben voor de voorgestelde doelstellingen?

Alle cijfers hebben consequenties voor de voorgestelde doelstellingen. De relevantie van de (zeer lage) waarden verschilt per veiligheidsthema. 8 woninginbraken op gemiddeld 250 woninginbraken per jaar lijkt irrelevant. Echter 8 zedendelicten of 8 gewelddadige overvallen tellen wel degelijk mee in de capaciteitsinzet, beoordeling van het thema en uiteindelijk veiligheidsbeleving in Leiderdorp. Daarbij geldt ook dat het verhaal áchter de cijfers van belang is (de mogelijke verklaring). Zo kan een streefwaarde van -15 HALT verwijzingen duiden op minder inzet óf op een meer preventieve aanpak (voorlichting, oudergesprekken etc.) waardoor geen verwijzingen nodig zijn. Een stijging van +15 verwijzingen duidt wellicht op een repressieve inzet of toename van de problematiek (realiseren meer doorverwijzingen naar HALT). Zonder voorkennis is het lastig conclusies te verbinden aan deze cijfers.

De cijfers i.c. waarden die zijn overgenomen komen rechtstreeks uit BVH (politieregistratiesysteem), omwille van de validiteit en uniformiteit komende jaren worden deze cijfers bij voorkeur ongewijzigd overgenomen. Ook wanneer de waarden irrelevant laag lijken op sommige thema's. Ook de lage waarden kunnen komende jaren een trendontwikkeling zichtbaar maken op basis waarvan prioritaire thema's kunnen worden gekozen. Het idee is om de komende jaren deze cijfers consequent te hanteren om trends te ontdekken en uniform te blijven werken binnen het IVB.