

TECHNISCHE VRAGEN

Onderwerp : Regionaal Beleidsplan politie en Integraal Veiligheidsbeleid

Vraagsteller: VVD/Tineke Meiners

Datum : 1 oktober 2014

Regionaal Beleidsplan politie;

Vraag 1:

a. In het AD van 18 september jl. staat dat het kabinet volgende jaar de vergoeding aan gemeenten voor BOA's schrapt.

Is de gemeente daarover al geïnformeerd?

Nee, we hebben begrepen dat hier nog niet over is besloten. Het idee is niet nieuw. Een aantal jaren geleden is het gesneuveld. Het gaat over de vergoeding die de gemeente ontvangt na het opmaken van proces verbaal. CJIB verwerkt de bekeuring, de gemeente vangt een klein deel van de opbrengsten retour. Dat laatste zou dan mogelijk worden geschrapt.

b. Hoeveel bedraagt de bijdrage thans en hoeveel % van de kosten voor onze BOA's zijn daarmee gedekt.

De BOA's in Leiderdorp worden niet bekostigd uit de bijdrage van proces verbalen. En de inkomsten zijn minimaal.

c. Wat zijn de gevolgen als deze bijdrage vervalt.

Geen. We hebben de mogelijke inkomsten uit handhaving niet in de begroting opgenomen.

Vraag 2:

In het plan wordt gepleit voor het creëren van gemeentelijk preventief toezicht, bijv. door BOA's en straatstewards om delicten als overvallen en straatroof tegen te gaan. Ook bij het tegengaan van overlast en maatschappelijke onrust wordt in het plan een belangrijke rol toegekend voor de BOA's. BOA's zijn in het leven geroepen omdat de politie aan bepaalde taken niet toekwam. Uitbreiding daarvan gaat ten koste van andere gemeentelijke activiteiten. Gemeenten laten zich door het Rijk te makkelijk zonder structureel extra geld allerlei taken in de maag splitsen. Vaak met wat tijdelijk geld als lokkertje waarmee de raadsleden etc. na verloop van tijd het denken dat dit echt een taak van de gemeente is. OZB heffen is eindig terwijl er op landelijk niveau op allerlei manieren extra belasting kan worden geheven.

Vraag: Waarom is in deze er in het plan voor gekozen deze activiteiten naar de gemeenten te schuiven? Is de burgemeester bereid hierover een discussie in het AB te starten met als doel de kosten ten laste van de politie/het Rijk te brengen?

Taken van de BOA's liggen op het terrein van de leefbaarheid en het tegengaan van verloedering en overlast in de openbare ruimte. Hierbij valt te denken aan tegengaan van overhangend groen, hondenpoep – door optreden tegen eigenaren van loslopende honden – en verkeerd aangeboden huisvuil. Dat BOA's ook ogen en oren in de openbare ruimte zijn kan en wordt ook effectief gebruikt. Van BOA's die in uniform buiten zijn, gaat ook een preventieve werking uit (ook bij winkelgebieden). Goede samenwerking en afstemming met politie kan leiden tot effectievere toezicht en handhaving. Er zit derhalve een meerwaarde in intensieve samenwerking, op het snijvlak van leefbaarheid en veiligheid (samenwerking tegen vuurwerkoverlast eind december is hiervan een goed voorbeeld). De bereidheid wel of geen discussie aan te starten over kosten lijkt me geen technische vraag.

Integraal Veiligheidsbeleid 2015-2018.

Vraag 1.

Paragraaf georganiseerde criminaliteit.

Wat betekent dit voornemen in SMART termen, ofwel wat moet wanneer bij bereikt?

En wanneer zal de wet BIBOB volledig in de gemeentelijke processen zijn geïntegreerd?

De aanpak van georganiseerde criminaliteit is niet makkelijk in smart-termen te omschrijven. Enerzijds omdat het vaak om vertrouwelijke informatie gaat, anderzijds omdat de cijfers over b.v. vermenging van boven –en onderwereld lastig zijn te generen. Het RIEC heeft toegezegd een Bestuurlijke Criminaliteitsbeeld Analyse (BCA) te leveren waarin duidelijk moeten worden wat de laatste stand van zaken is omtrent georganiseerde criminaliteit binnen Leiderdorp (eind 2014). De raadsklankbordgroep IVB heeft dit thema niet als prioriteit aangemerkt en er wordt daarom geen apart uitvoeringsplan voor opgesteld met extra maatregelen tot intensivering van de aanpak. De reguliere aanpak berust op ad hoc acties gebaseerd op signalen van ketenpartners en eigen organisatie. Zo kan bijvoorbeeld de wijze waarop iemand zich inschrijft op een adres (een jonge vrouw, vergezeld door meerdere mannen die haar paspoort 'beheren') of heel veel inschrijvingen op één adres waar het een kleine gezinswoning betreft een signaal zijn van mensenhandel. Onze medewerkers bij burgerzaken zijn hier alert op, maar hoeveel dat in smarttermen oplevert is lastig aan te geven. Het RIEC en de politie informeren de portefeuillehouder op het moment dat er signalen zijn van georganiseerde criminaliteit binnen onze gemeente.

Er is beleid en we zijn als gemeente aangesloten bij het RIEC. Toepassing van de wet BIBOB is echter een zwaar middel. Indien de situatie dat vereist zal met behulp van het Regionaal Informatie en Expertise Centrum gezamenlijk worden opgetrokken om de wet toe te passen. Gezien de frequentie en bijkomende kosten wordt de ad hoc aanpak voorlopig aangehouden.

Paragraaf Veiligheidshuis.

Vraag 1.

a. welke afspraken zijn er door de gemeente gemaakt met het Veiligheidshuis?

Vanuit het Veiligheidshuis wordt al sinds eind 2011 de nazorg voor (ex-)gedetineerden gecoördineerd, ook voor onze gemeente. Nazorg is een verantwoordelijkheid van gemeenten, maar werd in beginsel gefinancierd vanuit het ministerie van toen nog Justitie.

Verder wordt er regelmatig overlegd en wordt er informatie en gedeeld. Ook in verband met de aanpak van een jeugdgroep is onlangs samengewerkt met het veiligheidshuis.

b. welke concrete resultaten worden van deze samenwerking verwacht?

Nu al –bijvoorbeeld ten aanzien van de Nazorg ex-gedeteneerden- is samenwerking met het veiligheidshuis van waarde. Deelnemende gemeenten kunnen gebruik maken van het Veiligheidshuis door casuïstiek in te brengen en zelf deel te nemen aan de overlegtafels. Tevens kunnen gemeenten (de partners van) het Veiligheidshuis Hollands Midden als informatiecentrum benaderen voor casuïstiek informatie, interventierepertoire en advies. Er zal meer en beter afgestemd kunnen worden ten aanzien van casuïstiek, ook bij de aanpak van jeugdgroepen en veelplegers.

c. hoeveel inzet van menskracht (en van welk type beambte) en geld vergt dit op jaarbasis?

Er zal geen extra inzet van nodig capaciteit zijn: het eerder een plek waar – dus ook Leiderdorpse casuïstiek – besproken wordt met verschillende veiligheidspartners.

d. Welke doelen zijn afgesproken en wat zijn de resultaten tot nu toe?

De gebundelde expertise van alle partners heeft een meerwaarde qua kwaliteit en snelheid van handelen in casuïstiek. Afstemming over het benodigde en beschikbare instrumentarium uit de verschillende ketens (zorg, straf en veiligheid) levert een aanpak op waarbinnen acties elkaar versterken en opvolgen en professionals met elkaar samenwerken. Tot nog toe beperken de afspraken zich tot het gedeelte Nazorg ex-gedeteneerden.

e. Kan het voornemen het Veiligheidshuis te koppelen aan Leiderdorpse ketenoverleg(gen) worden geconcretiseerd en hoe wordt de kans op dubbelingen voorkomen?

Ja. Er zullen – in eerste instantie eerst vooral intern – afspraken worden gemaakt wat we vanuit de gemeente oppakken en blijven doen en vervolgens welke casuïstiek we inbrengen bij het veiligheidshuis. Zowel wij als gemeente, als de partijen in het veiligheidshuis hebben geen baat bij of behoefte aan dubbelingen. In de verschillende overleggen zullen we daar scherp op zijn, juist omdat bedoelde opzet: "een aanpak op waarbinnen acties elkaar versterken en opvolgen en professionals met elkaar samenwerken", gevaar loopt als casuïstiek in verschillende gremia wordt besproken.