

2017

raadsvoorstel

---

Afdeling:	Burgemeester en Wethouders	Leiderdorp,	15 februari 2017
Onderwerp:	RVS Scenario-onderzoek afvalscheiding laagbouw	Aan de raad.	

**Beslispunten**

1. Kennis te nemen van het rapport "resultaten onderzoek toekomstscenario's afvalscheiding Leiderdorp".
2. Scenario 3b uit het rapport aan te wijzen als het voorkeursscenario.
3. Het college van B&W opdracht te geven scenario 3b uit te werken en te implementeren.
4. Het college van B&W opdracht te geven de monitoringsgegevens 1 jaar na implementatie ter informatie aan de raad toe te sturen.

**1 Inleiding****1.a In het kort**

In de gemeenteraadsvergadering van 6 november 2015 heeft de raad door middel van een unaniem aangenomen motie het college opgeroepen om:

- In 2016 de raad breed over de verschillende manieren te informeren waarop de doelstellingen uit het Landelijk Afvalbeheersplan (LAP 2) voor 2020 gehaald kunnen worden.
- Nadrukkelijk te zoeken naar mogelijkheden om recyclebare grondstofstromen te vergroten, met name bij plastic en drankverpakkingen.
- Hierbij ook de mogelijkheden van inzameling huis-aan-huis en het uitdelen van daartoe speciaal geschikte vuilniszakken te onderzoeken.
- Daarbij ook inzamelsystemen te onderzoeken die inwoners belonen voor het beter scheiden van afval in recyclebare reststromen.

Het onderzoek is eerst toegespitst op de laagbouw, alwaar de inzameling plaats vindt door middel van minicontainers. Hierdoor is pure bronscheiding goed toepasbaar en kunnen er ook veel sneller resultaten behaald worden. Inmiddels zijn we gestart met het onderzoek naar hoogbouw i.v.m. de te behalen doelstellingen uit het Landelijk Afvalbeheersplan (LAP 2) voor 2020. Leiderdorp bestaat voor 40% uit hoogbouw en de inzameling bij hoogbouw is geregeld met zogenaamde wijkverzamelcontainers voor restafval, waardoor bronscheiding niet goed mogelijk is. Landelijk wordt op dit moment veel onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van afvalscheiding in de hoogbouw omdat enkel het aanbieden van de mogelijkheid voor bronscheiding niet het gewenste resultaat oplevert. Het is voornamelijk een gedragsverandering die teweeg moet worden gebracht.

2017

raadsvoorstel

Het onderzoek is een scenario-onderzoek geworden waarin de kostencomponent en het scheidingsrendement inzichtelijk zijn gemaakt. De opzet van de scenario's zijn als volgt:

- Referentiescenario 2015 (huidige wijze van inzameling)
- Referentiescenario plus (huidige wijze van inzameling met kleine aanpassingen)
- Scenario 1: Extra minicontainer voor Plastic, Metalen en Drankkartons (PMD)
- Scenario 2: Extra minicontainer voor PMD en Oud Papier en Karton (OPK)
- Scenario 3a: Minicontainer voor PMD, OPK, GFT en restafval in wijkverzamelcontainer (het zogenaamde "omgekeerd inzamelen"). De wijkverzamelcontainers worden in dit scenario geledigd door de eigen dienst.
- Scenario 3b: Gelijk aan scenario 3a, maar dan i.s.m. Leiden.

In het onderzoek is er beperkt gekeken naar het aantal milieucorner en de functionaliteit daarvan op sommige locaties. Na doorvoering van bronscheiding in zowel de hoogbouw en laagbouw weten we wat voor impact dit heeft op de hoeveelheid afval bij de milieucorner. Dit traject zal in 2020 worden opgestart.

### 1.b Voorgeschiedenis

In aanloop naar de motie van 6 november 2015 is gebleken dat afvalscheiding in Leiderdorp achterloopt bij hetgeen vanuit de rijksoverheid ten doel is gesteld. In de transitie van afval naar grondstof (VANG) is voor 2020 ten doel gesteld dat minimaal 75% van het huishoudelijk afval moet worden gescheiden en dat de hoeveelheid restafval (fijn en grof) maximaal 100 kg per inwoner per jaar bedraagt.

Op basis van de afvalhoeveelheden van 2014 bleek dat Leiderdorp slechts 39% van het huishoudelijk afval scheidt, en dat er 450 kg restafval per inwoner per jaar wordt geproduceerd. In 2015 bleek dit getal al een stuk beter te zijn: 365 kg restafval per inwoner en 61% scheiding. De verhoging in scheidingspercentage wordt met name veroorzaakt door een bijzonder goed scheidingsresultaat van 77% op de nieuwe milieustraat.

### 1.c Samenhang beleidsvelden

Duurzaamheid

## 2 Beoogd effect

Een substantiële vermindering van het aanbod restafval en een verhoging van het scheidingspercentage tegen een aanvaardbare kostprijs.

## 3 Argumenten

### 1. Het aanwijzen van scenario 3b als het voorkeursscenario.

De afvalscheiding in de laagbouw verbetert flink door toepassing van scenario 3: van 55% in de huidige situatie naar 72%. De hoeveelheid restafval daalt van 232 kilo naar 133 kilo per jaar. Dit scenario brengt slechts 1 extra minicontainer per aansluiting ten opzichte van de huidige situatie. Door de keuze voor de 5 m<sup>3</sup>-container voor restafval liggen de extra kosten in scenario 3b lager dan in de huidige situatie (€ 2 per aansluiting per jaar).

### 2. Invoering van scenario3 sluit aan bij de landelijke tendens van omgekeerd inzamelen.

Het omgekeerd inzamelen past naadloos in het landelijke beleid dat vorm heeft gekregen via de VANG doelstellingen van het kabinet. Omgekeerd Inzamelen heeft in veel gemeenten gezorgd voor

2017

raadsvoorstel

een daling van de hoeveelheid restafval en een stijging van het hergebruik-percentage. Het door de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu verlangde percentage hergebruik van minimaal 75% (in 2020) wordt voor de laagbouw in Leiderdorp met 72% nagenoeg gehaald. De gemeente Zoeterwoude past al jaren omgekeerd inzamelen toe en de gemeente Leiden start binnenkort met een pilot omgekeerd inzamelen.

#### 4 Kanttekeningen/Risico-inventarisatie

1. Met de invoering van scenario 2 zijn de netto kosten per aansluiting lager  
In scenario 2 zijn de kostenbesparingen per huishouden in de laagbouw het meest gunstig. In dit scenario wordt relatief veel extra afvalscheiding gerealiseerd tegen minder kosten dan in de huidige situatie. Scenario 2 laat, na volledige invoering en 1-2 jaar gewenning, een daling zien van de gemiddelde kosten per aansluiting van € 9 ten opzichte van de huidige situatie. Echter de afname van de hoeveelheid restafval (fijn en grof) bij de laagbouw is het grootst bij toepassing van scenario 3.
2. Formatie uitbreiding  
Wat niet direct uit het onderzoek gehaald kan worden, maar wat wel in de verhoging van de netto kosten per aansluiting is meegerekend zijn de extra uren die benodigd zijn voor de inzameling. Uit de doorrekening van de inzet van uren blijkt dat er 2 extra fte's benodigd zijn voor de inzameling. Dit wordt veroorzaakt door inzet van meer inzamelvoertuigen. Extra kosten voor deze voertuigen zijn er niet, aangezien de gemeente hierover reeds beschikt.
3. De bewoners van de laagbouw krijgen er één minicontainer bij.  
Dit geeft iets meer ruimtebeslag in de tuin o.i.d. Echter, de bewoners krijgen bij invoering de keuze tussen grote containers (240 ltr.) of kleine containers (180 ltr.). Scenario 3 brengt slechts 1 extra minicontainer per aansluiting ten opzichte van scenario 2 met twee extra minicontainers.

#### 5 Duurzaamheid

Er is een grote samenhang met de duurzaamheidsagenda welke nu wordt opgesteld. De opstellers zijn volledig geïnformeerd over dit onderzoek, en het gekozen scenario wordt ook vastgelegd in de duurzaamheidsagenda. De opstellers zien het voorgestelde scenario als de beste keuze om de gestelde doelen te behalen.

#### 6 Communicatie en participatie

Voor de implementatie van scenario 3b moet een goed communicatieplan worden opgesteld. Hierin moet heel goed worden ingegaan waarom deze keuze is gemaakt en wat het voor de inwoners zelf betekent. Daarnaast willen we de inwoners zoveel mogelijk zelf de keuze laten maken of ze minicontainers van 180liter of 240liter inhoud willen.

#### 7 Kosten, baten en dekking

Vanuit financiën zijn er een 2-tal financiële varianten doorgerekend:

1. Behoud van de gehele financiële buffer in de egaliseringsreserve reiniging, waardoor een verhoging van de afvalstoffenheffing van 6,08% benodigd is.
2. Uitputten van de financiële buffer in de egaliseringsreserve reiniging tot € 0 in 2028. Inmiddels zien we door een sterk verbeterd contract met de vuilverwerking dat de onttrekking uit de reserve

Registratienr.: Z/17/041827/80552

Agendapunt

2017

raadsvoorstel

een aanpassing behoeft. De aankomende periode werken we dit uit en komen daar in de bestuursrapportage en kadernota op terug.

## Scenario 3b

## Uitgangspunten

De begroting 2017 en meerjarenraming 2018-2021.

De begrote opbrengst afvalstoffenheffing in 2017

€ 3.396.396

Eenmalige stijging van het tarief afvalstoffenheffing

6,08%

Structurele lasten

Aanschaf minicontainers

€ 789.000

Ondergrondse containers

€ 755.000

Aanschaf CMS software

€ 60.000

Ingebruikname van de investeringen eind 2017 waarbij de afschrijvingen vanaf 1 januari 2018 starten.

Afschrijvingstermijn van de minicontainers en ondergrondse is 15 jaar.

Afschrijvingstermijn van het CMS software 10 jr.

Uitbreiding formatie met 2 Fte's in schaal 4 jaarlijkse kosten € 86.000.

Het inzamelmiddel (vrachtauto) is al aanwezig, hiervoor geen extra kosten.

Incidentelelasten\*\*

Nieuwe zuilen

€ 8.000

Communicatie rondom de implementatie

€ 40.000

Inzet handhaving

€ 15.000

Projectuitvoering

€ 100.000

Invoeringskosten

CMS

€ 175.360

\*\* dekking uit de Egalisatiereserve Reiniging

## Ontwikkeling Egalisatie-reserve Reiniging (variant 1 behoud financiële buffer)

Jaar	Kapitaalslasten	Formatie	Totaal	Tariefstijging	Mutatie reserve	Reeds in de begroting opgenomen mutaties	Egalisatie-reserve Reiniging Stand per einde begrotingsjaar
2016	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 3.850.919
2017	€ 0	€ 0	€ 123.000	€ 0	€ 338.360	€ 300.713	€ 3.211.846
2018	€ 120.963	€ 85.600	€ 206.563	€ -206.501	€ 62	€ 297.311	€ 2.914.473
2019	€ 120.146	€ 85.600	€ 205.746	€ -206.501	-€ 755	€ 285.895	€ 2.629.332
2020	€ 119.329	€ 85.600	€ 204.929	€ -206.501	-€ 1.572	€ 258.165	€ 2.372.739
2021	€ 118.512	€ 85.600	€ 204.112	€ -206.501	-€ 2.389	€ 258.165	€ 2.116.962
2022	€ 117.695	€ 85.600	€ 203.295	€ -206.501	-€ 3.206	pm	€ 2.120.168
2023	€ 116.878	€ 85.600	€ 202.478	€ -206.501	-€ 4.023	pm	€ 2.124.190
2024	€ 116.061	€ 85.600	€ 201.661	€ -206.501	-€ 4.840	pm	€ 2.129.030
2025	€ 115.244	€ 85.600	€ 200.844	€ -206.501	-€ 5.657	pm	€ 2.134.686
2026	€ 114.427	€ 85.600	€ 200.027	€ -206.501	-€ 6.474	pm	€ 2.141.160
2027	€ 113.610	€ 85.600	€ 199.210	€ -206.501	-€ 7.291	pm	€ 2.148.450
2028	€ 113.243	€ 85.600	€ 198.843	€ -206.501	-€ 7.658	pm	€ 2.156.108
2029	€ 112.426	€ 85.600	€ 198.026	€ -206.501	-€ 8.475	pm	€ 2.164.583
2030	€ 111.609	€ 85.600	€ 197.209	€ -206.501	-€ 9.292	pm	€ 2.173.874
2031	€ 110.792	€ 85.600	€ 196.392	€ -206.501	-€ 10.109	pm	€ 2.183.983
2032	€ 109.975	€ 85.600	€ 195.575	€ -206.501	-€ 10.926	pm	€ 2.194.908

2017

raadsvoorstel

**Ontwikkeling Egalisatie-reserve Reiniging (variant 2 uitputting van de reserve)**

Jaar	Kapitaalslasten	Formatie	Totaal	Tariefstijging	Mutatie reserve	Reeds in de begroting opgenomen mutaties	Egalisatie-reserve Reiniging Stand per einde begrotingsjaar
2016	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 3.850.919
2017	€ 0	€ 0	€ 123.000	€ 0	€ 338.360	€ 300.713	€ 3.211.846
2018	€ 120.963	€ 85.600	€ 206.563	€ 0	€ 206.563	€ 297.311	€ 2.707.972
2019	€ 120.146	€ 85.600	€ 205.746	€ 0	€ 205.746	€ 285.895	€ 2.216.330
2020	€ 119.329	€ 85.600	€ 204.929	€ 0	€ 204.929	€ 258.165	€ 1.753.236
2021	€ 118.512	€ 85.600	€ 204.112	€ 0	€ 204.112	€ 258.165	€ 1.290.959
2022	€ 117.695	€ 85.600	€ 203.295	€ 0	€ 203.295	pm	€ 1.087.663
2023	€ 116.878	€ 85.600	€ 202.478	€ 0	€ 202.478	pm	€ 885.185
2024	€ 116.061	€ 85.600	€ 201.661	€ 0	€ 201.661	pm	€ 683.524
2025	€ 115.244	€ 85.600	€ 200.844	€ 0	€ 200.844	pm	€ 482.679
2026	€ 114.427	€ 85.600	€ 200.027	€ 0	€ 200.027	pm	€ 282.652
2027	€ 113.610	€ 85.600	€ 199.210	€ 0	€ 199.210	pm	€ 83.442
2028	€ 113.243	€ 85.600	€ 198.843	€ 0	€ 198.843	pm	€ -115.402
2029	€ 112.426	€ 85.600	€ 198.026	€ 0	€ 198.026	pm	€ -313.428
2030	€ 111.609	€ 85.600	€ 197.209	€ 0	€ 197.209	pm	€ -510.637
2031	€ 110.792	€ 85.600	€ 196.392	€ 0	€ 196.392	pm	€ -707.030
2032	€ 109.975	€ 85.600	€ 195.575	€ 0	€ 195.575	pm	€ -902.605

**8 Evaluatie**

Afvalhoeveelheden kunnen maandelijks worden weergegeven. Het is zinvol om 1 jaar na invoering een goede rapportage op te stellen, waarin de diverse ingezamelde hoeveelheden met elkaar worden vergeleken. Deze wordt na voltooiing aan uw raad toegezonden.

Het College van burgemeester en wethouders van Leiderdorp,

de secretaris,

de burgemeester,

H. Romeijn

L.M. Driessen-Jansen

**Bijlagen:**

1. Rapport "resultaten onderzoek toekomstscenario's afvalscheiding Leiderdorp"
2. Concept raadsbesluit