

# TECHNISCHE VRAGEN

**Bestemd voor politiek forum van d.d. 20 maart 2017**

**Onderwerp : Afvalscheiding**

**Vraagsteller: GrL/Frauke Joester**

**Datum : 14 maart 2017**

## **Algemeen:**

1. Hoeveel huishoudens in Leiderdorp vallen in de categorie hoogbouw (absoluut en in procent)?  
Laagbouw: 7.050 huishoudens (61%)  
Hoogbouw: 4.514 huishoudens (39%)
2. In de motie (november 2015) wordt het college ook verzocht te onderzoeken welke positieve (financiële) prikkels bewoners kunnen verleiden hun afval beter te scheiden. Waarom is dit niet onderzocht?  
Afvalscheiden is met name een kwestie van gedrag. In Nederland is in diverse gemeenten geëxperimenteerd met positieve (financiële) prikkels. Via het concept Afval Loont! worden inwoners in o.a. deelgemeente Hoogvliet en Barendrecht gestimuleerd om diverse grondstoffen apart in te leveren tegen een vergoeding per kilogram. De bijdrage van een dergelijk systeem aan het totale scheidingspercentage is met 5-7% relatief klein en leidt niet tot de grote stap die in Leiderdorp gemaakt moet worden. Technisch gezien is beloning voor het aanbieden van grondstoffen via bijvoorbeeld ondergrondse containers nog niet goed mogelijk. Beloning via een lagere afvalstoffenheffing bij aantoonbaar goed scheidingsgedrag is veelal gekoppeld aan een zogenoemd diftar-systeem, waarbij huishoudens die hun restafvalcontainer minder vaak aanbieden minder betalen dan huishoudens die hun restafvalcontainer vaker laten legen. Omdat invoering van een dergelijk systeem bij voorkeur regionaal zou moeten plaatsvinden, is dit niet in het onderzoek betrokken.
3. Ook het principe Diftar is niet onderzocht. Toch is onderzocht wat de kosten zijn voor het chippen van minicontainers voor restafval. Hoe valt dat te rijmen?  
Het chippen van de minicontainers is een maatregel die voortkomt vanuit de behoefte aan container management: waar staan welke containers. Mocht de gemeente in een later stadium over willen schakelen op diftar, dan zijn de minicontainers daar op voorbereid.
4. Waarom moeten in alle scenario's 80 % van alle minicontainers vervangen worden? Is dit niet een vorm van kapitaalvernietiging?  
De huidige minicontainers variëren in leeftijd van 5 tot 25 jaar. De inschatting is dat 80% binnen afzienbare tijd vervangen moet worden. Om te voorkómen dat deze vervanging de komende jaren 'hapsnap' moet plaatsvinden, tegen relatief hoge arbeidskosten, is het voorstel nu om ze in één keer te vervangen voor een nieuwe container, voorzien van chip. De overige 20% van de huidige minicontainers is recentelijk aangeschaft/uitgezet en kan nog jaren mee. Deze worden alsnog voorzien van een chip.

5. Is de sorteeranalyse huishoudelijk afval 2014 betrokken bij het onderzoek dat tot het voorliggend rapport heeft geleid?  
In het onderzoek zijn de sorteerresultaten van 2014 betrokken. Het restafval van de laagbouw bestaat nog voor 72% uit afval dat in Leiderdorp al gescheiden kan worden aangeboden (81% inclusief drankenkartons en metalen verpakkingen).
6. Minicontainers met chip maken het in principe mogelijk per lediging af te rekenen. Is dat in de toekomst een mogelijk scenario?  
Zie antwoord vraag 3.
7. Waarom komt GFT niet voor in de uitgewerkte scenario's?  
In de scenario's voor de laagbouw is ook de gescheiden inzameling van GFT meegenomen, zowel voor wat betreft kosten als milieuresultaat (zie tabel 1 t/m 5 in het rapport). In de verschillende scenario's verandert er niets: de huishoudens in de laagbouw hebben nu al een GFT-container en maken ook straks gebruik van deze container.
8. Kan – voor bewoners met grote tuinen – tegen betaling een tweede GFT-container beschikbaar gesteld worden?  
Ja. Doel is om beter te scheiden en dus minder restafval over te houden. Tegen betaling heeft niet onze voorkeur.

**Financiële aspecten:**

9. Met de nieuwe inzamelmethode zal Leiderdorp restafval/grondstoffen-stromen leveren die duidelijk afwijken van de aannames die ten grondslag liggen aan het contract voor afvalverwerking dat in SP071-verband is gesloten. Welke technische, praktische, juridische of financiële gevolgen heeft dit voor Leiderdorp (en de contractpartners Zoeterwoude, Oegstgeest en Leiden)?  
We hebben dit besproken met de afvalverwerker en het heeft geen gevolgen voor het huidige contract.
10. Kunt u een overzicht geven van de ontwikkeling (toevoegingen/onttrekkingen) van de egalisatiereserve afval/reiniging over de afgelopen 4 jaar?  
Onderstaand de onttrekking en toevoegingen aan de Egalisatiereserve reiniging van 1 januari 2013 t/m 31 december 2016.

Begrotingsjaar	Saldo 01/01	onttrekking	toevoeging	Saldo 31-12
2013	-€ 2.855.414	€ 0	-€ 421.383	-€ 3.276.797
2014	-€ 3.276.797	€ 0	-€ 53.478	-€ 3.330.275
2015	-€ 3.330.275	€ 0	-€ 24.849	-€ 3.355.124
2016	-€ 3.355.124	€ 0	-€ 495.796	-€ 3.850.920

In 2013 was er een flink voordeel op de verwerkingskosten van afval. Daarnaast is er meer afvalstoffenheffing ontvangen dan begroot. Daarentegen is in 2014 de begroting bijgesteld zodat het voordeel op de verwerkingskosten minder was en was er iets minder afvalstoffenheffing ontvangen. In 2016 zijn door de nieuwe aanbesteding op het gebied van vuilverwerking de kosten aanzienlijk minder.

11. Zit in de berekende kosten van de scenario's ook de belasting op te verbranden restafval inbegrepen?  
Ja, deze belasting is meegerekend.

12. Wat is de fictieve einddatum van de doorrekening van de scenario's?  
In het rapport zijn de resultaten gepresenteerd (hoofdstuk 4) die verwacht worden minimaal één jaar na volledige invoering van de nieuwe inzamelmethodiek bij de laagbouw.
13. Wat zijn de kosten in € per ton restafval van deze belasting in 2017? Deze belasting zal eerder stijgen dan dalen. Welke aannames hierover zijn bij de doorrekening van de scenario's gebruikt?  
De verbrandingsbelasting bedraagt in 2017 € 13,11 per ton restafval. Hoe deze belasting zich zal ontwikkelen hangt af van landelijke politieke keuzes. Aangezien we hier geen zicht en/of grip op hebben, is in dit onderzoek aangenomen dat de hoogte van de verbrandingsbelasting gelijk blijft (zie ook 6.1 van het rapport).
14. Welk economisch groeiscenario ligt ten grondslag aan de berekeningen? Dit in verband met de verwachte verhoging van de belasting op verbranding van restafval en een eventuele toename van de hoeveelheid afval per persoon als gevolg van economische groei.  
De toekomstscenario's zijn gebaseerd op het afvalaanbod van 2015. Doel van het scenario-onderzoek is vooral om de scenario's onderling te kunnen vergelijken. In dat kader is het minder van belang met welk aanbod wordt gerekend.  
Los daarvan geldt dat de samenstelling van het afval en het totale afvalaanbod van allerlei factoren afhankelijk zijn. Denk bijvoorbeeld aan het effect van het wel of niet afschaffen van het statiegeldsysteem. Het voorspellen van de ontwikkeling van het afvalaanbod is een onderzoek op zich en valt buiten de focus van dit scenario-onderzoek.  
Zie verder antwoord vraag 13.
15. Maakt Leiderdorp gebruik van de zwerfafvalvergoeding via NedVang? Zo nee, waarom niet?  
Ja, daar maakt de gemeente sinds 2013 gebruik van. De gemeente kan in de periode 2013-2022 aanspraak maken op een bedrag van circa € 31.000,- per jaar. Sinds 2016 besteedt de gemeente circa 75% van dit bedrag aan de Beestenbende en het resterende gedeelte aan extra inzet voor het schoonhouden van de buitenruimte door het SW-bedrijf (vuil/papierprikken).
16. Veel gemeenten zijn al in 2015/2016 begonnen met inzamelen van PMD. Hiervoor is een vergoeding per ton beschikbaar uit het afvalfonds (€ 398/ton gesorteerde drankenverpakking met mi.l 70% papier aandeel). Sinds 2015 heeft Leiderdorp dus een substantieel bedrag misgelopen en de verbranding van deze grondstofstroom plus de aanvullend belasting op verbranding betaald.  
De uitbreiding van de gescheiden inzameling van kunststof verpakkingen met metalen verpakkingen en drankenkartons koppelt de gemeente graag in één moment aan de nieuwe inzamelmethodiek bij de laagbouw.  
Voor de gescheiden ingezamelde drankenkartons kan de gemeente inderdaad een vergoeding ontvangen. Wel is het goed om te realiseren dat er ook kosten verbonden zijn aan de gescheiden inzameling van drankenkartons (afhankelijk van het inzamelmiddel) en de uitsortering uit het PMD-mengsel (€ 217 per ton).

**Ondergrondse restafvalcontainers (bij laagbouw):**

17. Hoeveel ondergrondse container zullen in totaal geplaatst moeten worden?  
Voor de laagbouw is in het onderzoek uitgegaan van plaatsing van 71 ondergrondse containers voor de inzameling van het restafval. Aanname is dat er 5 van de huidige ondergrondse papiercontainers bestemd kunnen worden als restafvalcontainer.
18. Is er voldoende ruimte hiervoor beschikbaar op geschikte locaties?  
Het scenario-onderzoek is uitgevoerd op hoofdlijnen, op basis van het uitgangspunt dat in scenario 3b gemiddeld één ondergrondse container geplaatst wordt per 100 huishoudens. In deze fase van het proces is nog niet onderzocht of er voldoende geschikte locaties beschikbaar zijn. Dit is onderdeel van het implementatieplan.

19. Is er voorzien in een meldsysteem bij 75% volle containers?  
Ja, hier is in voorzien, zowel voor alle ondergrondse containers voor restafval ten behoeve van de laagbouw als voor de ondergrondse containers voor grondstoffen ten behoeve van de laagbouw (zie 2.2 van het rapport).
20. Welke maximale afstand woning tussen een woning en een restafvalcontainer acht het college acceptabel?  
Maximaal 250 m is een getal dat we ook elders bij andere gemeenten zien. We gaan uit van een afstand tussen de 150 meter en maximaal 250 meter.

**Grofvuil:**

21. In het rapport wordt gesteld dat afschaffen van het ophalen van grofvuil aan huis zorgt voor betere scheiding van datzelfde grofvuil?  
Ja, hierdoor moeten huishoudens dit afval op de milieustraat aanbieden, met meer scheiding en lagere kosten als voordeel. Op dit punt wijken we van het rapport af, we blijven de huidige vorm van grofvuil ophalen hanteren.
22. Blijft het mogelijk om grofvuil op te laten halen aan huis, eventueel tegen een schappelijke vergoeding?  
Ja, maar we gaan ervanuit dat we dit als een gratis dienst blijven doen.
23. Het innemen van wit- en bruingoed is een wettelijke taak. Wordt deze taak ook in de toekomst vervuld door Stichting Het Warenhuis?  
Ja, dit blijft onveranderd.