

# TECHNISCHE VRAGEN

**Bestemd voor politiek forum van d.d. 20 maart 2017**

**Onderwerp : Kindcentrum de Voorhof**

**Vraagsteller: GrL/Marlies van Beek**

**Datum : 14 maart 2017**

Op 4 april 2016 is er door de raad krediet beschikbaar gesteld om het Kindcentrum De Voorhof te realiseren. Er is door het college gekozen voor de laagste bieding en de opdracht is naar Thunnissen Onderhoud Cruquius B.V. gegaan. Nu is de vraag van het college aan de raad om een aanvullend krediet beschikbaar te stellen. Naar aanleiding van dit verzoek heeft GroenLinks de volgende vragen.

1. Wat waren de aanbestedingscriteria?

De criteria zijn meegegeven in de bestekset die toegestuurd is aan de drie (resterende) geselecteerde aannemers. Deze is een uitwerking van de wensen en eisen van de gebruikers afgemeten aan het beschikbare krediet. Helaas is gedurende het proces gebleken dat de prijzen zodanig hard stijgen, dat de kostenneutrale berekening van de Voorlopig- en Definitief Ontwerpfase ten tijde van de bestekfase ingehaald was door de huidige markt. We hebben gekozen voor de economisch meest voordelige inschrijving.

Daarbij waren twee mogelijkheden:

1. het meegeven van een plafondbedrag;
2. geen plafondbedrag.

Om verschillende redenen is gekozen om geen plafondbedrag (gelijk aan het beschikbaar krediet) mee te geven:

- Indien geen van de aannemers onder het plafondbedrag zou inschrijven, dan zou de gehele aanbesteding opnieuw gedaan moeten worden. De verwachting was dat dit een vertraging zou betekenen van tussen de drie en vier maanden;
- Bijkomstigheid van een nieuwe aanbesteding is dat deze significant moet afwijken van de eerdere aanbesteding, de plannen zouden dus aangepast moeten worden;
- Aan een vertraging zijn ook (aanzienlijke) kosten verbonden. Denk aan prijsstijgingen, het doorlopen van de tijdelijke huisvesting, extra kosten intern en extern, rentekosten etc;
- De aanbesteding zou alsnog stopgezet kunnen worden (bij extreme overschrijdingen);

- De mogelijkheid bestaat om bij een overschrijding met de laagste inschrijver in gesprek te gaan om te bekijken hoe en of we in de buurt kunnen komen van het plafondbedrag.

2. Is het college van plan het ontwerp aan te passen om zo nog een besparing te realiseren?

Nee, het ontwerp wordt niet (drastisch) aangepast. De initiële uitgangspunten zijn grotendeels intact gelaten en er wordt niet ingeleverd op kwaliteit en comfort.

Wel is in samenspraak met de aannemer gekeken waar geoptimaliseerd kan worden om zo dicht mogelijk in de buurt te komen van het krediet.

3. Zo ja, waar wil men op besparen?

Het gaat niet zozeer om besparen of bezuinigen, maar om optimaliseren. Zowel de gemeente als de aannemer doet hierin voorstellen. Alle optimalisaties worden vooraf besproken met het ontwerpteam, de projectgroep (gebruikers) en goedgekeurd door de stuurgroep.

Een aantal voorbeelden van de optimalisaties zijn;

- Het bestaande dakpakket niet verwijderen, maar boven op het bestaande dak een nieuwe isolatiepakket aanbrengen; In het bestek is een traditioneel verwarmings- en ventilatiesysteem opgenomen van (bestaande) radiatoren en grote luchtbehandelingskasten (4 stuks) op het dak. In overleg is uiteindelijk gekozen voor het JAGA-systeem, dit systeem voert lucht aan van buiten (gevel) en komt via een c.v. kast als warme lucht binnen. Via een dakafvoer wordt de lucht afgezogen. Grote voordeel is dat het dakpakket niet verwijderd hoeft te worden, de staalconstructie van het dak niet verstevigd hoeft te worden en het systeem per lokaal te regelen is door de gebruikers.;
- Daarnaast zijn er nog kleinere posten die te maken hebben met de aannemer en zijn leveranciers. Het bestek stelt een leverancier voor, maar de aannemer kan het bij een andere leverancier goedkoper krijgen.