

Aan: College van Burgemeester en Wethouders, Gemeenteraad Leiderdorp,
Postbus 35,
2350 AA Leiderdorp.

Leiderdorp, 3 oktober 2018.

Betreft: Zienswijze op Raadsvoorstel: "Verplanten en vellen Metasequoia's/Chinese Moerascipressen Klompenmaker/Wagenmaker"

Geacht College van Burgemeester en Wethouders, leden van de Gemeenteraad,

Op dit moment ligt bij u in behandeling het Raadsvoorstel (Z/18/058152/114311) om in te stemmen met het verplanten van 7 Metasequoia's vanuit de Wagenmaker en Klompenmaker naar het fietspad nabij de Dwarswatering/ Tulip Inn en in de Houtkamp en het vellen van 15 Metasequoia's welke niet herplant kunnen worden.

Ten aanzien van dit voorstel namens het College van Burgemeester en Wethouders, wil ik u, namens de Bomenstichting, wijzen op een aantal zaken cq vragen met betrekking op het proces en de daarbij behorende openbare stukken.

Overeenkomstig de documenten:

Ad 1) Uw Raadsvoorstel: als hoofdreden wordt genoemd ernstige overlast veroorzaakt door wortelopdruk, bladval en hinder voor de verkeersveiligheid.

Vragen:

= waarom is er al die jaren niets gedaan aan de optredende wortelopdruk.

Bijbehorende foto's laten zien dat dit een proces, gaande is van enkele decennia geleden. Kortom sprake van achterstallig stratenonderhoud.

= Hinder voor verkeersveiligheid is makkelijk op te lossen door boomdeskundige snoei van de kroon toe te passen, zoals ook in andere wijken is gedaan.

Opmerking: bladval is inherent aan type boomsoortkeuze en seizoensgebonden periode. Net als in andere wijken in Leiderdorp kan middels door periodieke veegbeurten door gemeente alsmede óók van lokale bewoners de "hinder/overlast" gereduceerd worden. U plaatst toch ook bladkorven in de meeste wijken mn in herfstperiode, dus hinder door bladval kan uitgesloten worden.

Ad 2) storend element is de opmerking in onderdeel 3 Beoogd effect mbt: ...Wanneer de bomen behouden blijven en verplant worden zullen de groenbelangenverenigingen naar verwachting geen bezwaar maken tegen de verwijdering. Wanneer besloten wordt alle bomen te kappen in plaats van te herplanten zal er vanuit de groenbelangenverenigingen veel weerstand komen.... En onderdeel 4 Argumenten mbt:
....1.2.Wanneer er gekozen wordt voor het verplanten zal de

1

weerstand bij de groenbelangenverenigingen naar verwachting beperkt zijn. Wanneer overgegaan wordt tot kap wordt er een grote weerstand verwacht bij de groenverenigingen wat mogelijk resulteert in een lang proces waar de bewoners de dupe van worden....

Bovenstaande tekst is een (ver)oordeel die door de Bomenstichting niet wordt onderschreven. Ik had liever deze insituatie anders zien verwoord, maar laat wel duidelijk zien dat de gemeente vooringenomen is op dit punt.

Ad 3) Aldus het Verplantbaarheidsonderzoek 2015: hier betreft het 22 Chinese Moerascipressen. Op pagina 11 uit dit BSI-rapport staat een andere hoofdreden genoemd nl: ... de opdrachtgever is voornemens de bovengenoemde straten en het aangrenzende groen te renoveren. De onderzochte bomen kunnen conform de huidige plannen niet worden behouden...

Vraag:

= in het rapport wordt gesproken over renovatie. Niet de drie hoofdredenen (wortelopdruk, bladval en verkeersveiligheidshinder) uit het voorliggende raadsvoorstel. Waarom gekozen voor andere redenen?

Opmerking: in het rapport wordt vaak beweerd dat er sprake is van schrale grond en te kleine boomspiegels. Dan is het toch opportuun om de bomen te behouden door toepassen van eenvoudige bodemverbetering en ruimere boomspiegels te creëren?

Conclusie (pagina 14) is dat de 22 Chinese Moerascipressen allen goed verplantbaar zijn. Mits aan een aantal zeer noodzakelijke maatregelen (voorbereiding, grondwaterstand en bodemgesteldheid) wordt voldaan.

Vraag:

= wat is de reden van de sterke reductie van de uiteindelijke keuze van aantal te verplanten moerascipressen? En dus: kappen is de beste en financieel goedkoopste maatregel.

Opmerking: Leiderdorp kapt gezonde bomen vanwege mogelijke financiële redenen?

Ad 4) sinds januari 2016 staan 17 Chinese moerascipressen aangeboden op een commerciële website, te weten:

https://www.bomenmakelaar.nl/bomen/17-metasequoia-s-leiderdorp_i61

Vraag:

= wat heeft dit opgeleverd? "Nadeel" van de advertentie is dat er duidelijk staat dat de bomen nog niet voorbereid zijn, dus met alle risico's voor de koper...

Opmerking: Leiderdorp wil 15 gezonde bomen kappen. Deze 15 gezonde moerascipressen zouden anders behouden blijven via de

Bomenmakelaar, en kunnen dus ook verplant worden elders dan de drie genoemde plekken in Leiderdorp. In Leiderdorp zijn meer plekken te bedenken waar de bomen groepsgewijs herplant kunnen worden (langs de zijkant, in de nabijheid van de Meelstroom, Lijnbaan, vlakbij de LOI, nabijheid van IKEA-terrein, woonboulevard, gemeentehuis, nieuwe begraafplaats, Amaliaplein, voormalig Vliko-terrein). Desnoods ook als "groene vriendendienst" in de samenwerking met andere gemeenten in Holland Rijnland.

Ad 4) Aldus bewonersbrief Wagenmaker herplant of verwijderen van bomen (6 september 2018 // z/18/068277/130445) staat bij onderdeel Onderzoek: ...Omdat dit onderzoek gedateerd is, heeft er onlangs een nieuwe inspectie plaatsgevonden.

Vraag:

= graag wens ik inzage in dit nieuwe inspectierapport aangaande nieuwe inzichten?

Opmerking: de bewonersbrief staat niet opgenomen bij de reeks documenten bij dit Raadsvoorstel. Alsmede het nieuwe inspectierapport!

Resumé:

Graag verzoek ik het College van Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad bovenstaande zienswijze te betrekken bij de behandeling van het Raadsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Edwin Brussee

adres bij griffie
bekend

Contactpersoon & bomeninspecteur Bomenstichting

