

TECHNISCHE VRAGEN

Bestemd voor politiek forum van d.d. 8 oktober 2018

Onderwerp : Verplanten en vellen metasequoia's

Vraagsteller: CDA/Medea Hempen

Datum : 4 oktober 2018

1. Uit het Verplantbaarheidsonderzoek (bijlage 1 bij de vergaderstukken) blijkt dat in 2015 aan BSI Bomenservice de opdracht is gegeven de herplantbaarheid van 22 Metasequoia's aan de Klompenmaker en Wagenmaker te onderzoeken. Uit het document 'Verplanten en vellen Metasequoia's Klompenmaker en Wagenmaker RVS' (hierna: het RVS) blijkt dat het College voornemens is 15 bomen te vellen en 7 te herplanten.

Vraag:

Uit het onderzoek van BSI Bomenservice is gebleken dat alle 22 bomen herplantbaar zijn. Om welke reden(en) is ervoor gekozen slechts 7 bomen te herplanten?

De betreffende bomen verkeren nu in een andere levensfase dan 3 jaar geleden – ten tijde van het onderzoek. De kluiten van de 15 te kappen bomen zijn inmiddels zo groot, dat het voorbereiden van deze bomen aanzienlijk meer fysieke ruimte inneemt dan eerder is voorzien. Dit wil zeggen dat een deel van de omgeving lange tijd slecht/niet toegankelijk zal zijn. Vanuit veiligheidsoogpunt is dit niet wenselijk.

Er is onderzocht of binnen de gemeente geschikte locaties beschikbaar zijn om de bomen te verplanten. Slechts 2 locaties zijn geschikt voor het aldaar herplanten van 7 bomen. Andere geschikte locaties zijn niet beschikbaar. De ondergrondse situatie is daar dusdanig dat herplant niet mogelijk is. Daarnaast stemt Rijkswaterstaat niet in met het herplanten van dergelijk grote bomen in de nabijheid van de snelweg. Ook is nagegaan of andere partijen interesse hebben in het overnemen van de bomen; dit is gedaan door de bomen aan te bieden op website van *Bomenmakelaar*. Na ruim één jaar dient geconcludeerd te worden dat geen enkele andere partij interesse heeft in deze bomen.

Daarnaast is het vanuit financieel oogpunt niet wenselijk om alle bomen te verplanten. Op dit moment is het slechts mogelijk om 7 (kleinere) bomen te verplanten middels de hijstechniek zoals beschreven in voornoemd rapport uit 2015. Het verplanten van de overige 15 bomen is enkel mogelijk middels een andere, drie keer duurdere, methode.

2. In het RVS staat bij punt 3: 'Voor de bomen die gekapt worden is een herplant plicht, na het verkrijgen van de kapvergunning wordt in overleg met de omwonende bepaald welke boomsoort gebruikt gaat worden.' Bij punt 4 staat echter: 'Om de overlast van de bomen weg te

nemen voor de omwonenden dienen ze verwijderd te worden. Vervolgens kan het worden dicht gestraat. De kosten van het dichtstraten van de 15 te vellen bomen zijn wel opgenomen.'

Vraag:

Mogen wij uit punt 4 afleiden dat de 15 bomen die terugkomen voor de gekapte exemplaren *niet* aan de Klompenmaker en Wagenmaker worden geplant (de leeggekomen plekken worden immers dichtgestraat)?

In overleg met de bewoners worden in de Klompenmaker en Wagenmaker, na het kappen en verplanten van bomen, 22 bomen herplant.

3. Uit de vergaderstukken blijkt niet eenduidig wat de reden is de bomen te verwijderen. In het RVS wordt gesproken van 'ernstige overlast' met name van wortelopdruk en bladval en van 'onveilige situaties'. In het onderzoek van BSI Bomenservice wordt aangegeven dat 'herinrichting van de betreffende straten' ten grondslag ligt aan het verwijderen van de bomen.

Vragen:

a. Kan het College verduidelijken wat de eigenlijke reden is de bomen te verwijderen?

b. Indien 'ernstige overlast' en 'onveilige situaties' de voornaamste reden zijn, waaruit bestaan die onveilige situaties dan?

a. **Ernstige overlast die niet op andere wijze kan worden weggenomen.**

b. **Wortelopdruk, hoogteverschil in het wegdek, gladheid door vallen naalden, verstoppingen van riolering en dakgoten.**

c. En heeft het College ook nog naar andere oplossingen voor de overlast en onveiligheid gezocht, waarbij de bomen behouden kunnen blijven? Zo ja, welke en waarom is hier niet voor gekozen?

Andere oplossingen zijn onderzocht; deze zijn allen van tijdelijke aard.