

SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN (art.48 RvO)

Onderwerp : aanstaande vertrek Jumper & Action van de Baanderij
Vraagsteller: Fractie D66 (Prachee van Brandenburg & Jeroen Hendriks)

Nummer:

Datum: 14 december 2021

Beantwoording vastgesteld door het college d.d.

1. Het blijkt dat in deze casus in beide gevallen een omgevingsvergunning afgegeven is die in strijd was met het vigerende bestemmingsplan. Wij hebben hierover de volgende vragen:
 - A) Klopt dat?
 - B) Waarom is de vergunning desondanks afgegeven?
 - C) Is er overwogen om het bestemmingsplan aan te passen?
 - D) Wat is de aanleiding geweest om destijds vergunningen af te geven?
 - E) Heeft de raad een rol gespeeld bij de keuze om een omgevingsvergunning af te geven i.p.v. wijziging van het bestemmingsplan?
2. Is er een tijdljn beschikbaar met alle relevante momenten? Zo ja, kunt u deze met de raad delen? Zo nee, kunt u deze opstellen en aan ons doen toekomen?
3. Volgens het Leidsch Dagblad kan uiteindelijk als een vorm van handhaving een dwangsom opgelegd worden en is deze gemaximaliseerd op 100.000 Euro. Klopt dat?