

R A A D S V R A A G

Bestemd voor de raad van : 24 september 2007

Vraag nr. : 2
Onderwerp : Kap van publieke bomen zonder kapvergunning
Vraagsteller : GroenLinks
Datum : 21 september 2007

Situatie

In augustus, tijdens de zomervakantie, werden in de Oranjewijk twee publieke bomen gekapt.

Voor de ene boom, een treurwilg van ca. 40 jaar, standplaats hoek Mauritssingel/Frederik Hendriklaan, stamdoorsnede 80 – 100 cm, verscheen er één dag voor de kap enkel een kapmelding in GAH. Een kapvergunning werd niet aangevraagd en ook niet verstrekt.

Voor de tweede boom, voor zover we kunnen nagaan een Prunus, in de groenstrook ter hoogte van de Oranjegalerij (aan de zijkant), stamdoorsnede 35 cm, is er nimmers een kapmelding gepubliceert nog een kapvergunning aangevraagd of verstrekt.

De Leiderdorpse verordening op de beplanting d.d. 2005 beschrijft de procedure die vooruitlopend op het kappen van publieke bomen gevolgd dient te worden.

Voor de kap van publieke bomen geldt het volgende:

Bij bomen met een stamdoorsnede van 20 cm of meer op 1.10 stamhoogte moet een kapvergunning aangevraagd en gepubliceerd worden. Belanghebbenden hebben 6 weken de tijd om een zienswijze desbetreffende in te dienen. Ook als een kapvergunning uiteindelijk verstrekt wordt, dient wederom een inspraaktermijn van 6 weken.

De verordening op de beplanting kent de term kapmelding niet. Ook kent de verordening het instrument "kapmelding" niet, als middel om over de voorgenomen kap van bomen te communiceren naar de burger toe. Het lijkt dat de regels uit de verordening voor de beplanting door de gemeente niet gevolgd worden. Ook in het recentere verleden is al veel te doen geweest over het niet opvolgen van eigen regels betreffende bomenkap door de gemeente. Daarom is

- De vereiste kapvergunning is niet volgens de verordening aangevraagd en verstrekt.
- Het kapvoornemen werd niet/niet tijdig bekend gemaakt
- Bomen werden gekapt zonder opgave van reden/om andere redenen dan in de kapmelding genoemd
- De burger is elke mogelijkheid om een zienswijze in te brengen ontnomen.
- De mogelijkheid van herplant is kennelijk niet overwogen, in elk geval niet gecommuniceerd.

VRAGEN EN ANTWOORDEN:

1. Onderkent het college dat de bomenkap in kwestie en de daarbij gevolgde procedure haaks staat op de gemeentelijke verordening op de beplanting?.

De gevolgde procedure staat niet haaks op de gemeentelijke verordening, de verordening staat het kappen van publieke bomen onder bepaalde situaties toe;

De treurwilg aan de Mauritsingel is gekapt aangezien deze aangetast was door de watermerkziekte. Bomen met een dergelijke ziekte kunnen op basis van artikel 5 lid 3a van de verordening op de beplanting in Leiderdorp 2005 zonder kapvergunning gekapt worden; *Het in het eerste gestelde verbod (op kap van publieke bomen) geldt verder niet voor: Houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektewet of krachtens aanschrijving van Burgemeester en wethouders,.....* Deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat bomen met een besmettelijke ziekte de kans krijgen om andere bomen aan te steken. Aangezien er geen kapvergunning nodig is werd er in het gemeentelijk huis- aan huisblad geen vermelding onder kapvergunningen geplaatst maar een aparte melding gemaakt. Deze melding komt niet voor in de verordening aangezien zij niet verplicht is.

De Malus aan de Oranjegalerij betref een ruim 1 jaar dode boom Deze Malus begon gevaar op te leveren door uitbraak van takken en het eventueel omvallen van de gehele boom in het geval van een storm. Om deze redenen heeft men besloten de boom te kappen. Dit is mogelijk dankzij artikel 19 van de verordening op de beplanting in Leiderdorp 2005; *Indien beplanting hinder en/of gevaar oplevert voor de verkeersveiligheid dan wel anderszins een gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid kunnen Burgemeester en wethouders de zakelijk gerechtigde en/of degene die daartoe bevoegd is, aanschrijven tot het verwijderen, het snoeien en/of opbinden van deze beplanting,.....*

Een kapvergunning is dus niet vereist. De aanschrijving die normaliter aan de zakelijk gerechtigde verstuurd zou moeten worden is in dit geval achterwege gelaten aangezien de gemeente de zakelijk gerechtigde is en het hier om een boom in zeer slechte toestand ging. In de toekomst zal hier strenger op gelet worden en zal ook de aanschrijving richting gemeentewerken verstuurd worden

De kap van de Malus is helaas niet gepubliceerd in het gemeentelijk huis- aan huisblad, hier zal in de toekomst beter op gelet worden.

2. Kan het college verklaren waarom er voor de zoveelste keer de eigen regels met betrekking tot het kappen van bomen genegeerd worden?.

De regels zijn correct gevolgd, alleen de aanschrijving is ten onrechte achterwege gebleven. Dit wordt gecorrigeerd.

3. Is het college met ons van mening dat er duidelijke problemen zijn bij het naleven van de regels in de verordening op de beplanting?.

Nee, er is geen sprake van duidelijke problemen.

4. Welke inspanningen zal het college ondernemen om de correcte toepassing van de verordening in de toekomst te garanderen?.

De verordening wordt correct toegepast.

5. Kan het college toezeggen dat er voor eind 2007 op de locatie van de gekapte beeldbepalende boom bij de ingang naar de Oranjewijk herplant plaatsvindt van een soortgelijke/passende boom?.

Beide bomen zullen herplant worden. Gemeentewerken zal er zorg voor dragen dat de gekapte Malus aan de Oranjegalerij voor 2007 herplant zal worden.