

2008

VOORSTELLEN

Nr. 08045 (1)

Afdeling:	Beleid & Projecten	Leiderdorp,	18 december 2007
Onderwerp:	Dienstverleningsovereenkomst Werk en Inkomen gemeente Leiden en Leiderdorp 2008	Aan de raad.	

### Beslispunten

Kennis te nemen van bijgevoegde dienstverleningsovereenkomst en prestatieafspraken en de meerkosten voor de uitvoering van de sociale dienst in de periode 2008 - 2011

## 1 Inleiding

De sociale diensten van de gemeenten Leiderdorp en Leiden werken vanaf 1 januari 2007 samen. De beide gemeenten hebben gekozen voor een lichte juridische vorm van een gemeenschappelijke regeling, met een gemeenschappelijk bestuursorgaan en 1 uitvoeringsorganisatie, te weten die van de gemeente Leiden. Beide gemeenten blijven verantwoordelijk voor de invulling van het eigen beleid op het gebied van Werk en Inkomen, zoals o.a. het re-integratiebeleid en het minimabeleid. Het spreekt vanzelf dat daar waar mogelijk en gewenst het beleid op elkaar wordt afgestemd. Vervolgens vindt er beïnvloeding/onderhandeling plaats tussen de beide gemeenten. Bij overeenstemming worden de voorstellen al dan niet via een bestuurlijk overleg in beide gemeenten ter besluitvorming voorgelegd. Indien geen overeenstemming wordt bereikt, worden de voorstellen besproken in het bestuurlijk overleg en wordt hetzelfde traject gevolgd. Wanneer ook in het bestuurlijk overleg geen overeenstemming wordt bereikt bieden de beide gemeenten hun eigen voorstellen in eigen gemeente ter besluitvorming aan. In alle situaties voert de gezamenlijke uitvoeringsorganisatie de genomen besluiten van de beide gemeenten uit. Voor de nadere uitwerking van de afspraken uit de gemeenschappelijke regeling hebben de beiden gemeenten een dienstverleningsovereenkomst afgesloten. Deze overeenkomst is voor de duur van 1 jaar afgesloten met de bedoeling om na deze periode een meerjarige dienstverleningsovereenkomst af te sluiten, nadat een benchmark ten aanzien van de kosten had plaatsgevonden.

De afgelopen maanden is hard gewerkt aan de totstandkoming van deze dienstverleningsovereenkomst.

Het college heeft op 18 december 2007 besloten akkoord te gaan met bijgevoegde dienstverleningsovereenkomst en prestatieafspraken en met de kosten die deze overeenkomst met zich meebrengt. De overeenkomst en de financiële gevolgen worden nu ter kennisname gebracht

aan de Cie en de raad met het doel en het oogmerk de Cie en raad actief te informeren en indien gewenst de overeenkomst te bespreken.

### **1.1 Beoogd effect**

Het maken van heldere afspraken over wederzijdse verwachtingen met betrekking tot prestaties op het gebied van Werk en Inkomen

## **2 Argumenten**

Doelstelling van de dienstverleningsovereenkomst is om te komen tot prestatieverbetering, beperking van de risico's op het gebied van kwaliteit, de continuïteit van de dienstverlening en het efficiënter werken door 1 uitvoeringsorganisatie. De samenwerking is in de eerste maanden moeizaam verlopen. Hieraan lagen diverse redenen ten grondslag.

Allereerst dient te worden vermeld dat onze gemeente op tal van onderdelen haar zaakjes niet op orde had. Er waren behoorlijke achterstanden en de gegevens waren op tal van gebieden (o.a. gegevens over opleiding etc en trajectgegevens re-integratie) niet in systemen terug te vinden. Een en ander had ook te maken met een nieuw automatiseringssysteem dat voor een periode van 1 jaar moest worden geïmplementeerd, aangezien het oude systeem ophield te bestaan. Ook op het gebied van de bediening van onze minima heeft er geen goede overdracht plaatsgevonden. daarbij kwam nog het gegeven dat vooral Leiden erg ontevreden was over de prijs die tussen de beide gemeenten was afgesproken, aangezien in de loop van het jaar de werkzaamheden voor Leiderdorp veel meer bleken te kosten dan het voor 2007 overeengekomen bedrag. Vanaf april 2007 is de samenwerking geleidelijk verbeterd. Beide gemeenten hebben tot aan de zomervakantie alle problemen m.b.t. uitkeringen goed weten te implementeren. Echter met betrekking tot de bestandsdaling en re-integratie van uitkeringsgerechtigden zijn de resultaten, ondanks grote inspanningen van de kant van de uitvoeringsorganisatie vooral in de laatste maanden van 2007 gerealiseerd. Er is meer dan voldoende aanbod van instrumenten en de uitvoeringsorganisatie is wekelijks aangesproken op de bestandsdaling. Onze gemeente staat een Work First aanpak voor.

Dit alles vanuit de gedachte dat het aanbieden van Werk de meest sociale daad is die je een burger kan bieden als gemeente. Aangezien de resultaten, ondanks de grote inspanningen van de zijde van onze gemeente, achter bleven bij de verwachtingen zijn de afgelopen maanden tal van extra maatregelen genomen en opdrachten gegeven om een daling van het bestand te bewerkstelligen. (Aanbod werkcenter; startwerklocatie en voorfinanciering wachtlijstkandidaten wsw met wwv uitkering bijvoorbeeld)

Het bovenstaande heeft ook betekend dat in de onderhandeling over een nieuwe dienstverleningsovereenkomst onze gemeente meer de rol van opdrachtgever heeft aangenomen en heldere afspraken heeft gemaakt door middel van het benoemen van prestatieafspraken. Het afgelopen jaar heeft opgeleverd dat de wederzijdse verwachtingen niet altijd helder waren en dat iedere extra taak tot meerkosten leidde. In de huidige dienstverleningsovereenkomst is een poging gedaan hierover helderheid te verschaffen. Na langdurig onderhandelen is hierover overeenstemming bereikt.

## **3 Draagvlak**

In de nieuwe dienstverleningsovereenkomst heeft onze gemeente meer de rol van opdrachtgever aangenomen en zijn heldere afspraken gemaakt door middel van het benoemen van prestatieafspraken. De overeenkomst zal zeker bijdragen aan het draagvlak bij zowel de klanten als ook de organisatie.

#### 4 Kanttekeningen

De huidige dienstverleningsovereenkomst biedt geen garantie dat de doelstellingen ook daadwerkelijk worden gehaald. Hiervoor zijn er teveel externe factoren te onzeker (bijv economisch klimaat etc) Echter er zijn goede randvoorwaarden geschapen die de kans op succes meer dan aannemelijk maken en de vooral in de laatste maanden van 2007 ingezette lijn doen continueren.

#### 5 Kosten, baten en dekking

Afgesproken was dat in de loop van 2007 door middel van een uit te voeren benchmark onderzoek zou worden gedaan naar wat de kosten voor 2008 en volgende jaren zou moeten zijn. Leiderdorp heeft de uitkomsten van deze benchmark verworpen op methodische gronden. Beide partijen waren het erover eens dat het onderzoek van onvoldoende kwaliteit was om een goed vergelijk te geven van de kosten in de diverse betrokken organisaties. Wel kon er een algemeen beeld op onderdelen worden gedestilleerd, nl dat de kosten die Leiden doorberekenen zeker niet aan de hoge kant waren. Een zelfde beeld kon worden getrokken uit de benchmark van het SGBO waaraan de gemeente Leiden deelneemt. In deze benchmark leveren de gemeenten zelf hun informatie aan. Inmiddels doen veel gemeenten dit en worden het er steeds meer die deelnemen. Men is echter wel afhankelijk van de tijdige aanlevering van de gemeenten en van de juistheid van de gegevens. Ook uit deze benchmark kwam het beeld naar voren dat de kosten van de uitvoeringsorganisatie per product niet aan de hoge kant waren. Vervolgens is ambtelijk overeengekomen om de financiële experts van beide gemeenten nog eens een doorrekening te laten maken van de werkelijke benodigde uitvoeringskosten en overhead. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een kostprijs van € 758.825. Hier bovenop komen nog de kosten van de sociale recherche van € 57.348 en de kosten van de Wsw van € 237.600 (waarover eerder is gerapporteerd)

De totale kosten komen daarmee op € 1.053.773. Dit betekent dat er € 53.773 extra is begroot middels de najaarsnota, aangezien in de begroting rekening was gehouden met een kostenpost van € 1.000.000. In het vertrouwelijke memo van 2 november 2007 was dit al aangegeven. De dienstverleningsovereenkomst wordt voor een periode van 3 jaar afgesloten en de kosten worden jaarlijks geïndexeerd. Indien de werkelijke kosten meer dan 2 % afwijken van de begrote kosten zal een afrekening plaatsvinden in het volgende jaar.

#### 6 Standpunt commissies

Het College van burgemeester en wethouders van Leiderdorp,

de burgemeester,

de secretaris,

M. Zonneville

A.H. Schouten